

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M.K.**, P., B., zast. JUDr. P.T., advokátom, B., B. proti žalovanému: **JUDr. A.T.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **S.**, M., B., IČO: X., zast. JUDr. P.K., advokátom, V., B., **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.03.2010, č. k. 9 Cbi 26/2004-127, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.03.2010, č. k. 9 Cbi 26/2004-127 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením vyslovil, že súd v konaní pokračuje po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa odôvodnenia uznesenia žalobou podanou na súde dňa 13.04.2004 si žalobkyňa uplatnila právo na vylúčenie veci z konkurznej podstaty.

Na žiadosť žalovaného zo dňa 07.11.2007 súd prerušil konanie uznesením, č. k. 9 Cbi 26/2004-94 zo dňa 09.11.2007 až do skončenia neskôr začatej veci, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 5C 119/2007 o určenie vlastníckeho práva

s odôvodnením, že v uvedenom konaní sa rieši otázka vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorých vylúčenie je predmetom žaloby - t. j. prejudiciálna otázka.

Dotazmi na Okresný súd Bratislava IV súd zistil, že konanie na Okresnom súde Bratislava IV bolo prerušené uznesením zo dňa 03.06.2009 z dôvodu prebiehajúceho konania, vo veci navrhovateľa J.K. a spol.

Pretože v súčasnej dobe konanie na Okresnom súde Bratislava IV, pre ktoré bolo konanie vo veci vylučovacej žaloby prerušené, nepokračuje a otázku platnosti alebo neplatnosti zmlúv, na základe ktorých mala žalobkyňa nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti, je oprávnený i povinný súd riešiť ako otázku predbežnú v prerušenom konaní, konajúci súd nevidí dôvod prerušenia konania až do vyriešenia nároku inej osoby, ako je účastník tohto konania.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Navrhol ho zrušiť, pretože dôvody prerušenia vylučovacieho konania v plnom rozsahu trvajú.

Poukazuje na to, že konanie o určenie vlastníctva na Okresnom súde Bratislava IV pokračuje a aktuálne je i vytýčený termín pojednávania na deň 30.06.2010. Uvádza, že súd právoplatne prerušil vylučovacie konanie práve z dôvodu, že je potrebné prostredníctvom tohto určovacieho konania určiť vlastníctvo, keďže sa v ňom rieši otázka rozhodujúca i pre vylučovacie konanie. Nie je preto žiaden dôvod takéto právoplatné rozhodnutie súdu meniť, pretože prekážka, ktorá bola dôvodom prerušenia vylučovacieho konania, naďalej trvá.

Vysvetľuje, že určovacie konanie na Okresnom súde Bratislava IV bolo dočasne prerušené na základe dohody sporových strán, účastníci mali záujem počkať na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR o mimoriadnom dovolaní vo veci K., aby predišli nejednotnému názoru súdov čo do riešenia otázky, či je súd oprávnený riešiť otázku určenia vlastníctva v konaní o vylučovacej alebo určovacej žalobe. Podľa neho zo skutočností, že v konaní o určovacej žalobe súd právoplatne nerozhodol, nemožno vyvodiť, že dôvod prerušenia konania netrvá. Namieta tiež nehospodárnosť konania o vylučovacej žalobe, v ktorom sa opakujú úkony vykonané v konaní o určovacej žalobe.

Poukazuje tiež na skutočnosť, že rozhodnutie o prerušení konania o vylučovacej žalobe je právoplatné a kým súd právoplatne nerozhodne vo veci žaloby o určenie, nemožno sa od neho odchyliť.

Je názoru, že kým nedôjde k právoplatnému rozhodnutiu súdu vo veci samej v určovacom konaní, nemožno uzavrieť, že sa táto otázka v určovacom konaní nerieši. Opačný názor prvostupňového súdu by sa odchyľil od doposiaľ právoplatného rozhodnutia o prerušení vylučovacieho konania, ako i od právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý prerušenie vylučovacieho konania do právoplatného rozhodnutia určovacieho konania potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že žalobou podanou na súde dňa 13.04.2004 si žalobkyňa uplatnila právo na vylúčenie veci z konkurznej podstaty. Na základe žiadosti žalovaného zo dňa 07.11.2007 súd uznesením, č. k. 9 Cbi 26/2004-94 zo dňa 09.11.2007 prerušil konanie do skončenia veci, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 5C 119/2007 o určenie vlastníckeho práva s odôvodnením, že v uvedenom konaní sa rieši otázka vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorých vylúčenie je predmetom žaloby - t. j. prejudiciálna otázka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky toto rozhodnutie uznesením zo dňa 31.01.2008, sp. zn. 2 Obo 265/2007 potvrdil v dobrej viere, že v konaní na Okresnom súde Bratislava IV sa bude riadne pokračovať a tento súd v krátkom čase rozhodne.

Súd. 1. stupňa však dotazmi na Okresný súd Bratislava IV zistil, že konanie na tomto súde bolo na žiadosť účastníkov konania prerušené uznesením zo dňa 03.06.2009 z dôvodu prebiehajúceho konania vo veci navrhovateľa J.K. a spol.

Podľa názoru odvolacieho súdu, súd 1. stupňa dôvodne a správne prehodnotil svoj pôvodný záver o dôvodnosti prerušenia konania a vydal v súlade s ust. § 111 ods. 2 O.s.p. uznesenie o pokračovaní v konaní s tým, že otázku vlastníckeho práva bude súd 1. stupňa riešiť ako otázku predbežnú.

Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu 1. stupňa ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 3. augusta 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová