

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12C/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202272
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821202272.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. S. XXXX, XXX XX X., právne zastúpená: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému: RAKVIEM - FP spol. s r. o., so sídlom ul. Nová Bobrovská č. 100, 029 43 Zubrohlava, IČO: 36 388 106, v konaní o vypratanie nehnuteľností, v časti týkajúcej sa návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. B.: stavba označená ako prístrešok a príslušenstvo, ktorá stojí na pozemku CKN parc. č. XXXX/XX, pozemku CKN parc. č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere XXX m², pozemku CKN parc. č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m², pozemku CKN parc. č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m², stavba - skladové priestory, kotolňa a kancelárie, stojace na pozemku parc. č. XXXX/XX, ako aj tri sušičky dreva a príručnú skladovú miestnosť, stojace na pozemku CKN parc.č. XXXX/XX (ďalej len „Vypratávané pozemky“, „Vypratávané stavby“ a pre Vypratávané pozemky a Vypratávané stavby spoločne „Vypratávané nehnuteľnosti“)

2. Svoj návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že žalobkyňa je bezpodielovým spoluvlastníkom Vypratávaných pozemkov, ktoré sú nadobudnuté počas manželstva na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod V 784/03 na meno J. O., nar. XX.XX.XXXX. Žalobkyňa uzavrela manželstvo s J. O. dňa XX.XX.XXXX uvedené manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 5P/28/2017 zo dňa 05.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 01.04.2019. Pozemok parc. č. XXXX/XX k.ú. B. slúži ako parkovisko pre autá patriace žalovanému a autá, ktoré patria zamestnancom žalovaného. Pozemok CKN parc. č. XXXX/XX k.ú. B. slúži ako pozemok pod stavbou označenou ako skladové priestory, kotolňa a kancelárie. Ide o trojpodlažný objekt skladových a kancelárskych priestorov a dvoch bytov a prízemnej kotolne. Tento objekt je prístavbou k existujúcej stavbe stolárskej dielne, ktorá sa nachádza na pozemku CKN parc. č. XXXX/XX. N. pozemok patrí do výlučného vlastníctva J. O. na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. V 688/2020 dňa 10.06.2020. Na pozemku CKN parc. č. XXXX/XX k.ú. B. sa nachádzajú tri sušičky dreva a skladová miestnosť, ktoré využíva žalovaný v plnom rozsahu. Uvedené stavby využíva výlučne žalovaný pre podnikateľské aktivity a pozemky, ktoré sú popísané vyššie, sú využívané v plnom rozsahu žalovaným. Vyššie uvedené stavby patria do masy zaniknutého BSM z dôvodu originárneho nadobudnutia, pretože obaja manželia tieto stavby uskutočnili ako stavebníci zo spoločných finančných prostriedkov počas trvania manželstva. Tieto skutočnosti preukazuje aj stavebné povolenie. Žalovaný ruší a zasahuje do výkonu vlastníckych práv žalobkyne bezdôvodným nezákonným užívaním na účely podnikania. Týmto spôsobom poškodzuje status stavby označenej ako skladové priestory, kotolňa a kancelárie, troch sušičiek a príručného skladu. Taktiež zneužíva bez právneho dôvodu prístrešok a dielňu. Dňa 05.07.2021 u žalovaného pri prevádzkovaní nebytových priestorov

nachádzajúcich sa vo vyššie popísanej stavbe skladové priestory, kotolňa a kancelárie vznikol požiar a je obava, že nedodržiavaním bezpečnostných a protipožiarnych predpisov môže dôjsť k opakovanej škodovej udalosti. Z toho dôvodu je potrebné vydať neodkladné opatrenie.

3. Súčasťou podania doručeného súdu dňa 20.12.2021 je popri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj žaloba vo veci samej, ktorou sa žalobkyňa domáha povinnosti vypratať Vypratávané nehnuteľnosti. Toto konanie vo veci samej je vedené na Okresnom súde Námestovo pod identickou sp. zn. 12C/44/2021.

4. Súd sa v konaní oboznámil z listinami, ktoré tvoria spis, najmä: návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobou o vypratanie Vypratávaných nehnuteľností, listom vlastníctva č. XXXX k.ú. B., stavebným povolením zo dňa 04.04.2005 vydaným obcou B. pod č: 05/0100/ZU, katastrálnou mapou z portálu ÚGKK SR, rozhodnutím o zastavení stavebných prác zo dňa 20.04.2007 vydaným obcou B., fotografiami následkov požiaru a zasahujúcej hasičskej techniky a výpisom žalovaného z obchodného registra.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

7. Bolo preukázané, že manželstvo žalobkyne a J. O., nar. XX.XX.XXXX, bolo uzatvorené XX.XX.XXXX a právoplatne bolo rozvedené dňa 01.04.2019. Z obchodného registra (§ 185 ods. 2 CSP) vyplýva, že

bývalý manžel žalobkyne je spoločníkom žalovaného (výška obchodného podielu: 80% na základnom imaní) a jediným konateľom žalovaného.

8. Zásah do neodkladným opatrením dotknutých práv žalovaného strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/1/2017).

9. Ak aj strana osvedčí existenciu nároku, ako aj skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, je nutné, aby boli splnené aj nasledovné predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia: (i) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti); (ii) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter nebude vytvorený nenávratný stav; (iii) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality). (Števček, M., Ficová, S. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, s. 1092)

10. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je nevyhnutné dokázať tvrdené skutočnosti, ale je potrebné aspoň ich osvedčiť. Jediným argumentom žalobkyne zakladajúcim jej tvrdenie, že je bezpodielovou spoluvlastníčkou Vypratávaných nehnuteľností je tá skutočnosť, že žalovaný Vypratávané nehnuteľnosti nadobudol počas manželstva. Žalobkyňa uvádza, že dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia má byť jej dôvodná obava zo vzniku škôd veľkého rozsahu, ktorú obavu nadobudla z vyjadrení žalovaného. Nijako bližšie však tieto svoje tvrdenia nešpecifikuje ani nepreukazuje. Žalobkyňa síce osvedčila, že v priestoroch Vypratávaných nehnuteľností došlo k požiaru, avšak nijako nepreukázala čo bolo príčinou požiaru. Len vo všeobecnosti tvrdí, že existuje obava, že nedodržaním bezpečnostných a protipožiarnych predpisov môže dôjsť k opakovanej škodovej udalosti. Zo samotnej skutočnosti, že na Vypratávaných pozemkoch sa nachádzajú tri sušičky dreva síce možno vyvodit' záver, že žalovaný sa zaoberá spracovaním drevnej hmoty, čo je vo všeobecnosti činnosť z hľadiska možnosti vzniku požiaru a rozsahu jeho následkov činnosť značne riziková, avšak tomuto riziku zodpovedajú aj bezpečnostné predpisy na ňu sa vzťahujúce. Zo všeobecných tvrdení žalobkyne o obave z ich nedodržavania nemožno vyvodit' záver, že skutočne dochádza k ich nedodržavaniu a tým aj k zvýšenému riziku požiaru. Za situácie, keď vlastnícke právo podľa zápisu v katastri nehnuteľností svedčí inej osobe ako žalobkyňi, by bolo zároveň neprimeraným spôsobom zasiahnuté do vzťahu medzi evidenčným vlastníkom Vypratávaných nehnuteľností J. O. a žalovaným.

11. Zo zisteného skutkového stavu možno vyvodit' záver, že žalovaný sa venuje spracovaniu drevnej hmoty a Vypratávané nehnuteľnosti slúžia týmto účelom. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí poskytnúť súdnu ochranu nielen strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ale zároveň aj tej strane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Strana, ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie ním nesmie byť obmedzená spôsobom neprimeraným povahy veci. Je zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia v znení požadovanom žalobkyňou by paralyzovalo podnikateľskú činnosť žalovaného. Uvedený dôsledok je podľa súdu neproporcionálny so žalobkyňou prezentovanou všeobecnou obavou zo vzniku požiaru. Navrhované neodkladné opatrenie nespĺňa ani požiadavku dočasnosti, nakoľko znemožnením užívania Vypratávaných nehnuteľností v spojení s predpokladanou dĺžkou súdneho konania vo veci samej, by došlo k znemožneniu jeho podnikateľskej činnosti, ktoré znemožnenie by malo pravdepodobne za následok ukončenie podnikateľskej činnosti žalovaného. Išlo by o nezvratný stav, ktorý by pretrvával aj po tom, ako by sa právoplatne rozhodlo vo veci samej.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Vo veci vedenej Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 12C/44/2021 súd ďalej koná, o trovách konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia preto súd rozhodne až v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).