

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/89/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010217  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621010217.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci proti obžalovanému Z.. N. Q. pre pokračovací prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.10.2021, sp. zn. 1T/50/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18.01.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného Z.. N. Q., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a ,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Horeuvedeným rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného Z.. N. Q. (ďalej len obžalovaný) vinným z pokračovacieho prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

1) od presne nezistenej doby až do dňa XX.XX.XXXX v katastrálnom území R., rekreačná oblasť D., na pozemku parcelné číslo XXXX/XX, v okolí chaty číslo XXXX evidovanom na liste vlastníctva číslo XXXX v rozpore s ustanoveniami § 12 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 6, § 13 písm. a), písm. b), písm. d), § 14, § 25 ods. 1, § 81 ods. 9 písm. a), písm. b), písm. d), § 97 ods. 1 písm. c), písm. d) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v rozpore s ustanovením § 17 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v platnom znení, úmyselne zhromažďoval a následne skladoval 4 druhy odpadov, z toho 2 druhy nebezpečného dopadu v celkovom množstve 0,187 ton odpadu, ktoré podľa Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2019 Z.z. , ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, sú zaradené v kategórii „nebezpečný odpad“, katalógové číslo 20 01 27 - farby, tlačiarenské farby, lepidlá a živice obsahujúce nebezpečné látky, katalógové číslo 17 06 05 - stavebné materiály obsahujúce azbest a 2 druhy odpadu o celkovej hmotnosti 3,027 ton odpadu, ktoré podľa Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2019 Z.z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov sú zaradené v kategórii „ostatný odpad“, katalógové číslo 20 03 07 - objemný odpad“, katalógové číslo 20 03 08 - drobný stavebný odpad, a to v rozsahu 1681,137 eur, čo predstavuje náklady potrebné na zabezpečenie zhodnotenia - zneškodnenia neoprávnene nazhromaždených odpadov a odstránenie z miesta,

2) od presne neistenej doby až do dňa XX.XX.XXXX v katastrálnom území W., v okolí rodinného domu súpisné číslo XXXX/X na ul. P H. v W., na parcelách č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX a XXXX/X označených ako „záhrada a zastavaná plocha a nádvorie“ evidovaných na liste vlastníctva číslo XXXX v rozpore s ustanoveniami § 12 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 6, § 13 písm. a), písm. b), písm. d), § 14, § 25 ods. 1, § 62 ods. 6, § 63 ods. 1, § 64 ods. 1, § 81 ods. 9 písm. a),

písm. b), písm. d), § 89 ods. 1 písm. a) bod 3, § 97 ods. 1 písm. c), písm. d) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v rozpore s ustanovením § 17 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v platnom znení, úmyselne zhromažďoval a následne skladoval 17 druhov odpadov, z toho 8 druhov nebezpečného dopadu v celkovom množstve 6 ks starých vozidiel a 0,4556 ton nebezpečného odpadu, ktoré podľa Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2019 Z.z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, sú zaradené v kategórii „nebezpečný odpad“, katalógové číslo 16 01 04 - staré vozidlá typu M1, N1 - 1 ks, katalógové číslo 16 01 04 - staré vozidlá typu L1e (motorky) - 5 ks, katalógové číslo 13 02 08 - iné motorové, prevodové a mazacie oleje, katalógové číslo 13 07 1 - vykurovací olej a motorová nafta, katalógové číslo 13 07 02 - benzín, katalógové číslo 15 01 1 - obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami, katalógové číslo 20 01 35 - vyradené elektrické zariadenia obsahujúce nebezpečné časti, katalógové číslo 20 01 23 - vyradené zariadenia obsahujúce chlórfluórované uhľovodíky, katalógové číslo 20 01 27 - farby, tlačiarenské farby, lepidlá a živice obsahujúce nebezpečné látky a 9 druhov ostatného odpadu o celkovej hmotnosti 7,0657 ton odpadu, ktoré podľa Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2019 Z.z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov sú zaradené v kategórii „ostatný odpad“, katalógové číslo 16 01 17 - železné kovy, katalógové číslo 16 01 18 - neželezné kovy, katalógové číslo 16 01 22 - časti inak nešpecifikované (plasty, sedačky, textil a iné), katalógové číslo 16 01 03 - opotrebované pneumatiky, katalógové číslo 16 01 17 - železné kovy, katalógové číslo 120 01 36 - vyradené elektrické a elektronické zariadenia, katalógové číslo 20 01 40 - kovy, katalógové číslo 20 01 39 - plasty, katalógové číslo 20 03 07 - objemný odpad, katalógové číslo 20 03 08 - drobný stavebný odpad, a to v rozsahu 3175,819 eur, čo predstavuje náklady potrebné na zabezpečenie zhodnotenia - zneškodnenia neoprávnene nazhromaždených odpadov a odstránenie z miesta.

Za to mu súd I. stupňa uložil podľa § 302 ods. 1 Tr. zák., za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. a § 49 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze počas skúšobnej doby zákonným spôsobom odstrániť odpad na pozemku parcela č. XXXX/XX v okolí chaty č. XXXX evidovanom na liste vlastníctva XXXX v katastrálnom území obce R., rekreačná oblasť D. a na parcelách č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X a XXXX/X označených ako záhrada a zastavaná plocha a nádvorie evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území W..

Proti tomuto rozsudku, v zákonom určenej lehote, podal odvolanie obžalovaný, proti výroku o treste.

V jeho písomných dôvodoch uviedol, že priznáva svoju vinu spočívajúcu v umiestnení svojich rôznych nepoužitých, použitých, potrebných i nepotrebných vecí a materiálov voľne uložených pod prístreškom, pod terasami a v okolí chaty na D. ako aj v okolí domu na H. ulici v W.. Dodal, že tieto veci nepochádzajú z trestnej činnosti, boli odložené ako to má väčšina obyvateľov, a to z kapacitných a rodinných dôvodov. Začal s postupným selektovaním týchto vecí, predložil o tom doklady, časť vecí minul ako stavebný materiál. Za krátky čas ide do dôchodku, bude mať možnosť dokončiť okolie. Nie je jediný, ktorý má neporiadok na vlastnom pozemku. Zameral sa na výchovu detí bez matky, zamestnáva ľudí, zabezpečuje im živobytie. Celé obvinenie sa mu zdá byť vykonštruované na základe anonymného nahlásenia. Pokiaľ ide o azbestové komínové rúry, nevie komu škodia, keď tisíce ľudí majú azbestové pokrytie striech a azbestové rúry v komínoch. Poukázal na to, že nikomu nespôsobil žiadnu škodu, sťažovanie sa mu zdá účelové a zaujaté. On sám si je vedomý, čo má robiť. I jemu narobili iní páchatelia škodu odcudzením či poškodením jeho vecí, doteraz nebol nikto odsúdený.

Záverom dodal, že nikomu nespôsobil žiadnu ekologickú či životnému prostrediu škodu. Žiadal o uloženie peňažného trestu v sume 500 eur, ktorý postačí pre neho, pretože podmienienny trest je prísny, neplní svoj represívnu a preventívnu funkciu.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný zotrval na podanom odvolaní i jeho dôvodoch. Dodal ku nim, že už počas vyšetrovania veci políciou odpad odpratával, vrátane vecí, ktoré sú špecifikované pod bodmi 1 - 2 napadnutého rozsudku. Pokiaľ ide o motorové vozidlo, toto nepovažuje za odpad, je to veterán. Tiež niektoré veci popísané vo výroku o vine nie sú odpadom, avšak postupne ich odpratával už počas prípravného konania a súdneho konania. Fotodokumentáciu ohľadne stavu, aký je aktuálne na pozemkoch, nemá. Pokiaľ ide o motorky, tieto predal. Pracuje ako obchodný riaditeľ spoločnosti T., s.r.o., T.. Jeho čistý mesačný zárobok je 1040 eur. Vyživovacie povinnosti voči deťom ani osobné dlhy nemá.

Navrhol, aby mu odvolací súd uložil taký trest, ako mu bol uložený súdom I. stupňa trestným rozkazom, t.j. peňažný trest.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že uložený trest z hľadiska druhu aj výmery je uložený v súlade s Trestným zákonom a jeho zásadami pre ukládanie trestov, preto odvolanie obžalovaného nepovažuje za dôvodné.

Navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, nezistiac dôvody na postup vyplývajúci z § 316 Tr. por., preskúmal podľa § 317 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Prihliadol i na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané, pričom, bol limitovaný zásadou reformatio in peius a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutého rozsudku

- nedošlo k podstatným procesným chybám, majúcim charakter porušenia zákona v zmysle § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por., ani k chybám, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 Tr. por.,

- bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade s tými zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré boli prebraté do Trestného poriadku,

- v odôvodnení napadnutého rozsudku sú uvedené dostatočné právne úvahy, akými sa súd I. stupňa spravoval pri hodnotení dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu, právnej kvalifikácie žalovaných skutkov, rozhodovaní o druhu a výmere trestu, vrátane špecifikácie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

Súd I. stupňa správne zistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., teda že sa priznal k trestnému činu a trestný čin úprimne oľutoval a zároveň napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a súdu. Ani odvolací súd u obžalovaného nezistil žiadnu z priťažujúcich okolností špecifikovaných v § 37 Tr. zák. Za daného stavu súd I. stupňa trest správne ukladal postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., keď prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi v pomere 2:0.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa poukázal na osobu obžalovaného, jeho hodnotenie z miesta bydliska, fakt, že doposiaľ nebol trestne stíhaný ani odsúdený, záznamy o priestupkoch, za ktoré bol postihnutý pokutami. Na podklade uvedeného mal súd I. stupňa za to, že na nápravu a prevýchovu obžalovaného, ako aj z hľadiska generálnej prevencie, je v danom prípade primeraným trest odňatia

slobody vo výmere 2 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov s probačným dohľadom a uloženou primeranou povinnosťou spočívajúcou v príkaze odstrániť počas plynutia skúšobnej doby zákonným spôsobom odpad na nehnuteľnostiach špecifikovaných vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Pozornosti odvolacieho súdu neušlo drobné pochybenie súdu I. stupňa v napadnutom výroku, keď pri aplikácii ustanovenia § 49 ods. 1 Tr. zák. opomenul uviesť „písm. a“ t.j. zákonnú podmienku, podľa ktorej podmiennečne odložil výkon trestu odňatia slobody obžalovanému, a to, že vzhľadom na jeho osobu, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Keďže z odôvodnenia napadnutého výroku možno vyvodíť právne úvahy súdu I. stupňa v tomto smere, odvolací súd nepovažoval za potrebné uvedený drobný nedostatok napraviť zrušením rozsudku a doplnením napadnutého výroku.

Súčasne odvolací súd, keďže to nevyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, považuje za potrebné doplniť, že súd I. stupňa vychádzal zo základnej trestnej sadzby až 2 roky a po jej úprave postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v sadzbe až 16 mesiacov. Trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov je tak uložený pri samej spodnej hranici.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu boli splnené zákonné podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 51 ods. 1 Tr. zák. pre podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody obžalovanému za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorá bola určená v primeranej dĺžke 18 mesiacov, ktorú možno určiť v rozsahu 1 rok až 5 rokov.

Súd I. stupňa nepochybil ani pri určení primeranej povinnosti obžalovanému spočívajúcej v príkaze počas skúšobnej doby zákonným spôsobom odstrániť odpad na pozemkoch v katastrálnom území W. i R., rekreačná oblasť D., pretože pružne reaguje na aktuálny kriminogénny faktor.

Odvolací súd sa nestotožnil s dôvodmi odvolania, ktorými obžalovaný bagatelizoval závažnosť svojho protiprávneho konania opísaného pod bodmi 1) a 2) výroku o vine napadnutého rozsudku, pričom dodáva, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda že je vinný zo spáchania oboch skutkov v rozsahu, v akom boli ustálené v obžalobe. Za daného stavu hodnotenie konkrétnych položiek odpadov na verejnom zasadnutí, ktoré obžalovaný nepovažuje za odpad, je irelevantné. Na ukladaný trest tiež nemá vplyv, ak malo dôjsť ku vzniku inej škody obžalovanému konaním nezisteného páchatel'a.

K odvolacím dôvodom obžalovaného, ktorými sa domáhal uloženie alternatívneho peňažného trestu odvolací súd uvádza, že mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, teda pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, ktorý nemožno považovať za neprimerane prísny. Takto uložený trest podľa názoru odvolacieho súdu je trestom primeraným, ktorý splní svoj účel z hľadiska represívnej i výchovnej funkcie a nie je neprimeranou sankciou vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam a pomerom obžalovaného, na ktoré súd I. stupňa dostatočným spôsobom prihliadol.

Bude povinnosťou probačného a mediačného úradníka v priebehu skúšobnej doby kontrolovať plnenie tejto povinnosti, ktorej splnenie je, okrem vedenia riadneho života obžalovaným - nepáchanie trestných činov a priestupkov, zákonnou podmienkou k rozhodnutiu o osvedčení sa v skúšobnej dobe.

I odvolací súd považuje v danom prípade za potrebný dohľad probačným a mediačným úradníkom nad obžalovaným, ktorý je tento dohľad povinný strpieť, podrobiť sa jeho kontrole, pričom jeho účelom a v rámci neho uloženej konkrétnej primeranej povinnosti je účinne prispieť k prehĺbeniu prevýchovnej funkcie podmiennečného odkladu výkonu trestu.

Napokon pozornosti odvolacieho súdu neušiel rozsah činu, ktorého sa obžalovaný dopustil, vyjadrený cenou nákladov potrebných na zabezpečenie zhodnotenia - zneškodnenia neoprávnené nazhromaždených odpadov a odstránenie z miesta, v bode 1) v sume 1681,137 eur a v bode 2) v sume 3175,819 eur.

Preto pri správnom posúdení protiprávneho konania mal byť obžalovanému ukladaný trest odňatia slobody podľa § 302 ods. 2 Tr. zák. v sadzbe 6 mesiacov až 3 roky. Uvedené pochybenie už v podanej obžalobe nebolo možné v odvolacom konaní napraviť, vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, v dôsledku ktorého výrok o vine nadobudol právoplatnosť.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ktoré by boli v prospech obžalovaného, jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný  
riadny opravný prostriedok.  
(185 ods. 2 Tr. por.)