

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721011123
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721011123.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 18.01.2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin a obv. A. S., nar. XX.XX.XXXX, na Okresnej prokuratúre Martin dňa 03.11.2021, pod číslom 2Pv265/21/5506, v nasledovnom znení:

Obvinený

A. S. nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností A., O. XXXX/XX,

u z n á v a s a v i n n é h o , ž e

- 9.5.2021 v popoludňajších hodinách približne o 16.15 h neoprávnene jazdil v katastrálnom území Č., východne od obce Č., na motocykli zn. RIYA ev. č. A.-XXXAF v Národnom parku Veľká Fatra, kde platí II. stupeň územnej ochrany v zmysle zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, pričom menovaný bol zastavený a fotograficky zadokumentovaný na pozícii s GPS súradnicami N 48.849000 E 18.917000 pred jazdou na uvedenom mieste predchádzala jazda na motocykli z asfaltovej cesty východne od obce Č., kde vodič na mieste s GPS súradnicami N 48.844635 E 18.909897 zišiel z asfaltovej cesty smerujúcej na Šturec a súčasne na tomto mieste prechádzal okolo značky NP Veľká Fatra, obvinený ďalej pokračoval smerom na bývalý lyžiarsky vlek Č. približne 400 m po spevnenej ceste, kde po uvedenej vzdialenosti cesta prechádza do nespevnenej poľnej cesty, resp. prechádzal parcelami, ktoré sú vedené ako orná pôda, čiže sú poľnohospodársky využívané spoločnosťou POLUN, s.r.o., v zastúpení A. E., uvedenou nespevnenu poľnou cestou pokračoval k miestu zastavenia približne 1100 m, obvinený prechádzal uvedenými pozemkami bez toho, aby mal potrebné povolenie na vjazd motorovým vozidlom do tejto lokality, na ktorej je uvedené konanie „bez písomného povolenia“ zakázané, povolenie nemal ani od vlastníka pozemku p. A. E. a ani od A. Z. K., riaditeľa správy NP Veľká Fatra, nakoľko uvedené územie sa nachádza v II. stupni územnej ochrany, čím porušil všeobecne záväzný právny predpis na úseku ochrany prírody a krajiny v zmysle § 13 ods. 1 písm. a/ zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v zmysle ktorého na území, na ktorom platí II. stupeň ochrany, je zakázané jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrum alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letiskového priestoru

t e d a

- v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnené jazdil motocyklom po lesnom a poľnohospodárskom pozemku,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods.2 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v spojení s § 50 ods. 1 Tr. zák., výkon uloženého trestu odňatia slobody sa podmienene odkladá a ustanovuje sa obvinenému skúšobná doba vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 04.11.2021 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/46/2021 u obv. A. S.Č. v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.01.2022 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľky, prokurátorky a obvineného v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom by sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. v nej uvedeného, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, tento prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 03.11.2021, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto

zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 03.11.2021 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine, s dohodou o vine a treste vyjadřili súhlas všetky k tomu oprávnené osoby.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že spáchal prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. skutkom uvedeným vo výrokovej časti rozsudku. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určenou skúšobnou dobou, všetko tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)