

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/256/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207281  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8513207281.10

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci žalobcu: Q. V., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. E., t.č. bez prihlásenia B. XX, proti žalovanému: 1. T. K., nar. XX.XX.XXXX, povolený trvalý pobyt občana EÚ od X.XX.XXXX, posledná evidovaná adresa pobytu v Y. republike: O. štěpem XXX/XX, O. XX - I., 2. E. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. E., t.č. bytom u žalobkyne, B. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, v konaní o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.12.2013 sa žalobkyňa domáhala určenia otcovstva k maloletému dieťaťu E. C., voči žalovanému T. K., a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie rozsahu vyživovacej povinnosti.

2. Súd doručil žalovanému žalobu s prílohami, spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou č. k. 5C/256/2013 zo dňa 23.6.2016 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 20 dní vyjadril k žalobe. Žalovaný listom zo dňa 28.7.2016 oznámil súdu, že neuznáva otcovstvo k mal. dieťaťu E.i C., nar. 12.3.2013. Ďalej uviedol, že so žalobkyňou nemal žiadny pohlavný styk, žil s jej sestrou Q. C.. Zároveň oznámil, že v Y. republike je evidovaný na adrese O. Z. XXX/XX, O. XX - I., avšak na uvedenej adrese sa už nezdržiava a býva na rôznych ubytovniach.

3. Následne sa súd sa pokúsil vypočuť žalovaného prostredníctvom dožiadaného súdu a doručiť mu ďalšie súdne zásielky, avšak žalovaného sa už nepodarilo skontaktovať ani na jeho adrese evidovanej v Y. republike, ani prostredníctvom príslušných súdov, ani prostredníctvom iných štátnych inštitúcií Y. republiky. Súd vykonal rozsiahle šetrenie za účelom zistenia terajšieho pobytu žalovaného, avšak napriek tomu sa mu nepodarilo zistiť adresu, na ktorej by bolo možné žalovaného zastihnúť resp. mu doručiť súdne zásielky. S poukazom na uvedené listom zo dňa 29.4.2021 požiadal žalobkyňu Q. V., aby v prípade, že sú jej známe nejaké konkrétne informácie ohľadom súčasného miesta pobytu žalovaného alebo iného kontaktu, napr. telefonického, mailového, poskytla tieto informácie konajúcemu súdu.

4. Následne sa dňa 18.1.2022 dostavila žalobkyňa osobne na tunajší súd a do zápisnice spísanej toho istého dňa uviedla, že sa pokúšala zistiť nejaké bližšie informácie ohľadom žalovaného T. K. u sestry, ktorá sa zdržiava v O., aj u ďalších známych, avšak žiadne informácie nezískala. Taktiež zisťovala pobyt menovaného na rôznych inštitúciách v Y. republike, avšak žiadne bližšie informácie o žalovanom ani o jeho pobyte jej nevedeli poskytnúť. Z uvedeného dôvodu sa rozhodla, že už nechce, aby sa ďalej vo veci konalo a žalobu, ktorú podala na Okresnom súde Stará Ľubovňa proti žalovanému T. K., o určenie

otcovstva mal. E. C., nar. XX.X.XXXX, berie v celom rozsahu späť a nežiada, aby súd vo veci ďalej konal. Zároveň žiada, aby jej súd vrátil zaplatený súdny poplatok.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa čl. 17 základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

12. Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva (uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28.2.2018, zverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod R 72/2018).

13. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Súd má za to, že žalobkyňa späťvzatím žaloby zavinila zastavenie konania, a preto by mal súd priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania, avšak z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od dourčenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.