

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **T. K. pre zločin vydierania** podľa § 189 ods. 2, písm. b/ Tr. zák. a iné, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Paludu na neverejnom zasadnutí 3. septembra 2009 v Bratislave, o námietke zaujatosti vznesenej obžalovaným T. K. voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave a o jeho návrhu na odňatie a prikázanie veci, podľa § 31 ods. 1, ods. 2, ods. 3, veta prvá a § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obžalovaného T. K. vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6To 53/2009, **sa Krajskému súdu v Trnave n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e :

Proti obžalovanému T. K. sa na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6To 53/2009, má konať odvolacie konanie proti rozsudku Okresného súdu v Galante, sp. zn. 3T 150/2008, z 15. apríla 2009, ktorým bol obžalovaný T. K. uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ od decembra roku 2007 do 7. júna 2008 v G., v mieste svojho trvalého bydliska povedal najmenej dvakrát do týždňa svojej matke O. K., že ak ho vyhodí z bytu, podpáli jej byt,

2/ dňa 6. júna 2008 v čase o 22.30 hod., v G., v mieste svojho trvalého bydliska povedal svojej matke O. K., s nožom a so skrutkovačom v ruke, že ide zabiť otca a následne v G., na chodbe pred bytom, s nožom v ruke povedal otcovi F. K.: „Ty debil ja ťa aj tak zabijem“, čo u F. K. vzbudilo dôvodnú obavu.

3/ Dňa 7. júna 2008 o 17.45 hod., v G., v mieste svojho trvalého bydliska, zamkol svoju matku O. K. s tým, že ak mu nedá peniaze na „fet“, tak jej neotvorí, pričom na naliehanie O. K., že si ide peniaze požičať a prinesie mu ich, po najmenej dvoch minútach ju pustil z bytu von.

Bol mu za to uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov a osem mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený rozsudok o jeho predchádzajúcom odsúdení a bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný T. K. listom zo 7. apríla 2009, vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave, ktorú odôvodnil tým, že títo sudcovia zakrývajú chyby Okresného súdu v Galante sú s nimi navzájom prepojení a tým nerozhodujú nestranné, pričom Okresnému súdu v Galante vytykal rozsiahle pochybenia porušujúce podľa jeho názoru jeho právo na obhajobu. Z týchto dôvodov poukazujúc na svoje Ústavou Slovenskej republiky a jej zákonmi garantované práva na nestranný spravodlivý a verejný proces, žiadal vylúčiť všetkých sudcov Krajskej súdu v Trnave z prerokovania jeho trestnej veci a odňatie tejto veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Predseda senátu 6To Krajského súdu v Trnave JUDr. Pavol Sládok, ktorému vec bola pridelená na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného, predložil vyjadrenie všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave, ktorí sa necítia byť zaujatí, pretože obžalovaného T. K. ani jeho trestnú vec osobne nepoznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal spis vzťahujúci sa na prerokúvanú trestnú vec a zistil, že nie je daný dôvod na vylúčenie ktoréhokoľvek zo sudcov odvolacieho senátu 6To, ale ani ktoréhokoľvek zo sudcov celého Krajského súdu v Trnave, a preto ani dôvod na odňatie trestnej veci obžalovaného T. K. Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednáwanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 2 Tr. por. sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, ak bol v prejednáwanej veci činný ako prokurátor, policajt, spoločenský zástupca, obhajca, splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného, zástupca poškodeného alebo spoločný zástupca poškodených.

Podľa § 31 ods. 3, veta prvá Tr. por. z rozhodovania na súde vyššieho stupňa je okrem vylúčenia podľa odseku 2 vylúčený sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník, ktorý sa zúčastnil na rozhodovaní na súde nižšieho stupňa, a naopak.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na obsah listu obžalovaného T. K. po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu dospel k záveru, že nie sú splnené dôvody pre uplatnenie § 31 ods. 1, ods. 2. ods. 3, veta prvá Tr. por. voči sudcom Krajského súdu v Trnave, a teda ani voči sudcom senátu 6To tohto súdu, ktorý je zákonným senátom na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného T. K. proti rozsudku Okresného súdu v Galante, sp. zn. 3T 150/2008, z 15. apríla 2009.

Preskúmaním nebolo zistené, aby niektorý zo sudcov Krajského súdu v Trnave mal pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní. Rovnako predseda senátu a sudcovia senátu 6To Krajského súdu v Trnave neboli v prejednávanej veci činní ako prokurátor, policajt, spoločenský zástupca, obhajca, splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného, zástupca poškodeného alebo spoločný zástupca poškodených. Nakoniec žiadny z nich sa nezúčastnil rozhodovania na súde nižšieho stupňa.

Tieto zistenia viedli Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že sudcovia Krajského súdu v Trnave nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania.

Podľa ustálenej súdnej praxe ani prípadné procesné chyby, ktoré by prípadne mohli byť spôsobené súdom prvého stupňa, nemôžu byť dôvodom pre vylúčenie sudcu alebo sudcov z konania v konkrétnej trestnej veci, pretože k ich náprave slúži systém riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov a nie námietka zaujatosti, prípadne odňatie a prikázanie veci.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci nedošlo k vylúčeniu všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave, resp. nedošlo k vylúčeniu žiadneho z nich, neprichádzalo do úvahy ani odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Podľa ustálenej súdnej praxe odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku je výnimkou z ústavného princípu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Dôležité dôvody v zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku môžu byť dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania. Pri dodržaní týchto zásad môže ísť aj o dôvody procesnej ekonomie v konkrétnej veci.

Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania. Na také rozhodnutie ale nepostačuje, ak sú dané dôvody uvedené v § 31 Trestného poriadku na vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania len niektorých sudcov príslušného súdu z konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nevylúčiac všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave, nezistil žiadny dôležitý dôvod, pre ktorý by mala byť trestná vec obžalovaného T. K. v zmysle jeho návrhu odňatá Krajskému súdu v Trnave.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 3. septembra 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t , v . r .
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová