

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoE/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120209517
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5120209517.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci mal. detí: T. P., nar. XX.XX.XXXX, B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, D., obaja zastúpení Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky (povinná): D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, D., právne zastúpená : AK ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o, so sídlom Vojtecha Spanyola 1726/13, Žilina, a otca (oprávnený): Ing. V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, D., právne zastúpený: Advokátka kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, na odvolanie matky (povinnej) proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 21Em/5/2020-91 zo dňa 21. októbra 2021, takto

rozhodol:

Odvolanie matky o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke D. P., otcovi Ing. V. P., mal. T. a mal. B., povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre Návrat Žilina, Republiky 31, Žilina po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia v termínoch a za podmienok určených po vzájomnej dohode s Centrom Návrat v Žiline a podľa pokynov psychológa. Centrum Návrat Žilina určí termíny stretnutí, podmienky a dobu každého stretnutia a dátum ich konania oznámi rodičom. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie doviest'.

Poukázal na to, že otec podal návrh na výkon rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 21P/288/2019-75 zo dňa 27.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č. k. 11CoP/26/2020-126 zo dňa 30.06.2020, ktoré bolo právoplatné a vykonateľné dňa 08.07.2020 a to z dôvodu, že predmetným uznesením bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo upravené stretávanie sa otca s maloletými deťmi, ktoré matka nedodržiava. Mal preukázané, že nedochádza k riadnemu plneniu rozhodnutí uvedených v uznesení. Z návrhu a vyjadrení otca ako aj matky a zo správ kolízneho opatrovníka a CDR Bytča vyplýva, že stretávanie otca s maloletými deťmi sa nerealizuje v súlade s predmetným rozhodnutím súdu, najmä z dôvodu, že matka odmieta otcovi deti odovzdávať na styk riadne s tým, že maloletí odmietajú kontakt s otcom. Otec sa o maloletých zaujíma, prejavuje záujem podieľať sa na osobnej starostlivosti a výchove maloletých. Na druhej strane matka tvrdí, že rešpektuje vôľu detí, ktoré s otcom nechcú tráviť čas, z otca majú strach. Maloletí svoj postoj prezentovali okrem iného aj počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom. Uvedené však otec vyvracia tvrdením, že maloletí sú manipulovaní, zastrašovaní matkou a teda boja sa prejavíť svoj názor a vôľu slobodne. Je nepochybné, že medzi rodičmi viazne komunikácia, najmä z dôvodu ich vzájomných konfliktov a nevyriešených frustrácií z minulosti. Aktuálny vzťah medzi rodičmi, napätie medzi nimi má nepriaznivý vplyv na zdravý rast a vývoj maloletých. Matka tvrdí, že maloletých pozitívne motivuje, čo však jednoznačne otec popiera. Súd musí v prvom rade sledovať ochranu maloletého dieťaťa pred ujmom, ktorá by mohla nastať v prípade, ak by sa styk detí s otcom riadne nerealizoval, nakoľko deti potrebujú byť vychovávané tak matkou ako aj otcom. Súčasne je potrebné sledovať aj záujem otca detí ako oprávneného stretávať sa s deťmi, je potrebné vytvoriť (obnoviť a prehĺbiť) vzťah medzi otcom

a maloletými deťmi. Momentálne pre existenciu uvedených odstrániteľných dôvodov zatiaľ nenariadil výkon rozhodnutia, nakoľko má za to, že uvedený stav si vyžaduje ďalšiu ingerenciu zo strany súdu, a to v podobe nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti všetkých účastníkov (oprávnenej, povinnej, aj maloletých) podrobiť sa odbornému poradenstvu za asistencie kompetentných odborníkov, ktorí poskytnú maloletým nerušený priestor na uplatnenie ich práva na oboch rodičov. V záujme maloletých detí je potrebné zabezpečiť realizáciu ich styku s otcom, avšak vzhľadom na neschopnosť rodičov viesť konštruktívny dialóg, dohodnúť sa a realizovať nerušený styk otca s deťmi je podľa názoru súdu nevyhnutné nastaviť režim stretávania sa otca s maloletými na neutrálnej pôde, za asistencie tretej osoby (psychológa), ktorá obom rodičom poskytne odbornú pomoc, pričom účasť tejto osoby zabezpečí nekonfliktnosť a komfortnosť stretnutí. Nariadené odborné psychologické poradenstvo bude plniť ochrannú funkciu a pomôže zlepšiť schopnosť rodičov navzájom komunikovať a spoločne vychovávať svoje maloleté deti. Rodičia nariadeným odborným poradenstvom tak budú mať vytvorený priestor, aby prehodnotili svoje doterajšie postoje a konanie. Je toho názoru, že vykonávanie opatrení môže pomôcť rodičom riešiť súčasnú situáciu a je však potrebné, aby rodičia rešpektovali rozhodnutie súdu, riadili sa pokynmi pracovníkov Centra Návrat a pravidelne sa stretnutí zúčastňovali. Je na rodičoch, aby pristupovali k svojim deťom veľmi opatrne a vždy povyšovali záujmy svojich detí nad všetky svoje záujmy, očakávania a potreby.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podala odvolanie matka (povinná). Má za to, že v napadnutom rozhodnutí bolo dané nesprávne poučenie o opravnom prostriedku, že odvolanie proti tomuto uzneseniu nie je prípustné. S poukazom na § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) má za to, že súd sa v poučení zmýlil, nakoľko proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je odvolanie prípustné. Ďalej má za to, že výrok rozhodnutia je nevykonateľný, nakoľko nie je identifikovaný subjekt práva, ktorého odbornému poradenstvu by sa účastníci konania mali podrobovať - Centrum Návrat v Žiline, nemá spôsobilosť byť účastníkom právnych vzťahov, nakoľko takýto subjekt práva neexistuje. Napokon rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nezákonné a nepreskúmateľné. Rozhodnutiami o nariadení neodkladného opatrenia bola okrem iného uložená povinnosť matke a otcovi podrobiť sa odbornému poradenstvu u psychológa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia v termínoch a za podmienok určených po vzájomnej dohode s ÚPSVaR Žilina. Toto neodkladné opatrenie bolo nariadené 30.06.2020 a otec podal návrh na výkon rozhodnutia 26.08.2020 takže v čase, kedy sa uvedené neodkladné opatrenie ešte ani nezačalo realizovať. Súd vykonal dôkaz správou kolízneho opatrovníka, ktorá bola súdu doručená 10.12.2020 a z ktorej vyplýva, že doteraz sa neuskutočnilo odborné poradenstvo matke a otcovi v znení nariadeného neodkladného opatrenia a konajúci súd uvedené ponechal bez povšimnutia. Zásadnou chybou tohto konania je, že súd napriek tomu, že vedie konanie o výkon rozhodnutia právoplatných a vykonateľných titulov, doteraz nemá zabezpečenú správu povinného orgánu o tom, ako a v akom rozsahu tento orgán splnil nariadené neodkladné opatrenie voči obom rodičom. Správa kolízneho opatrovníka zo dňa 10.12.2020 nie je po formálnej ani obsahovej stránke relevantnou správou povinného subjektu o výkone nariadeného neodkladného opatrenia. Kolízny opatrovník doručil správu Centra pre deti a rodiny Bytča zo dňa 25.06.2021, kde je popísaný priebeh stretnutí, avšak táto správa bola matkou spochybnená podaním 02.08.2021, a to odvolaním proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 21P/288/2019-368 zo dňa 15.07.2021 a argumenty matky v tomto konaní súd neuvádza, a to zrejme aj z toho dôvodu, že do dnešného dňa súd nezaslal uvedený spis na odvolací súd vo veciach doteraz podaných odvolaní matky proti rozhodnutiam súdu prvého stupňa v konaní vo veci samej. Súd v napadnutom rozhodnutí poukazyval, že v zmysle nariadených rozhodnutí sa nerealizuje styk otca s deťmi, pričom rodičia v súčasnosti svojim správaním vážne poškodzujú záujmy svojich detí, čo môže spôsobovať zásah do ich duševného zdravia ako aj celkového zdravého vývinu a cieľom nariadeného odborného poradenstva je príprava rodičov na stretnutia, obnovenie vzájomnej komunikácie a zvládanie prípadných konfliktov pri stretnutiach. Rovnako argumentoval aj Krajský súd v Žiline v rozhodnutí č. k. 11CoP/26/2020-126 zo dňa 30.06.2020, ktorého výkonu sa dožaduje otec detí podaným návrhom a ktorým bolo zmenené rozhodnutie okresného súdu tak, že odvolací súd uložil rodičom detí podrobiť sa odbornému poradenstvu. Súd namiesto toho, aby vo vykonávacom konaní riešil to, či sú splnené podmienky na výkon rozhodnutia a to aj vo vzťahu k vyššie uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline vydal neodkladné opatrenie, v ktorom duplicitne určuje povinnosť účastníkov podrobiť sa odbornému poradenstvu s tým rozdielom, že zbavil tejto farchy štátny orgán, ktorý rozhodnutím uloženú povinnosť nezvládol, resp. vôbec nerealizoval a preniesol ju na nejaký súkromný subjekt, ktorý vo výroku ani neidentifikoval ako subjekt práva. V rozpore

so záujmami maloletých detí a ich právami súd v tomto vykonávacom konaní určil dokonca povinnosť aj mal. deťom podrobiť sa odbornému poradenstvu, hoci u mal. detí nebol zistený žiadny dôvod na uloženie takejto povinnosti zo strany súdu. Je neakceptovateľné, aby im súd vo vykonávacom konaní ukladal formou neodkladného opatrenia nejaké povinnosti.

Je neuveriteľné, že ustanovený kolízny opatrovník, ktorý si mal splniť povinnosť vykonať odborné poradenstvo, ktorú mal uloženú vykonateľným uznesením a ktorú nesplnil, dáva odporúčania, aby poradenstvo vykonali iné subjekty formálne prezentujúc, že je to v záujme mal. detí. Ak to je v záujme detí, prečo poradenstvo neuskutočnil štátny orgán, na ktorého túto povinnosť delegoval výrok vykonateľného rozhodnutia z 30.06.2020. Tieto okolnosti súd v rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia nezdôvodnil, dokonca si ani nezabezpečil žiadnu správu o tom, ako a či sa realizovalo odborné poradenstvo. Navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť.

3. Kolízny opatrovník k odvolaniu matky uviedol iba, že súhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania. Otec (oprávnený) sa k odvolaniu matky nevyjadril.

4. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd podľa § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané proti uzneseniu, proti ktorému nie je prípustné odvolanie, odvolanie matky podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol.

5. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f). Odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že porúčiteľ žije, alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie za mŕtveho (§ 59 ods. 1, 2 CMP).

8. V prejednávanej veci podala matka maloletých detí odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie postupom podľa § 360 ods. 1 CMP a § 3 ods. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých nariadil neodkladné opatrenie bez návrhu (ex off). S poukazom na znenie § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP odvolací súd skúmal, či zákon proti takémuto rozhodnutiu odvolanie pripúšťa.

9. Civilný sporový poriadok vo svojom v ustanovení § 357 CSP taxatívne vymenúva prípady, v ktorých pripúšťa možnosť podania odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie. Okruh uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie v mimosporových konaniach, zákonodarca „rozšíril“ v ustanovení § 59 CMP.

10. Podľa § 357 písm. d) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

11. V súdnej veci súd prvej inštancie napadnutým uznesením síce vydal uznesenie o neodkladnom opatrení, nekonal však na základe návrhu účastníkov konania, ale neodkladné opatrenia bolo súdom prvej inštancie v zmysle § 360 ods. 1 CMP v spojení s § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. vydané bez návrhu (ex off). V ustanovení § 357 CSP zákonodarca jednoznačne špecifikoval prípady, v ktorých je odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie v súvislosti s neodkladným opatrením prípustné. Zákon teda nepripúšťa možnosť podať takýto opravný prostriedok proti uzneseniu o neodkladnom opatrení alebo zabezpečovacom opatrení v každom prípade týchto procesných inštitútov, ako to expressis verbis uvádza napr. v § 357 písm. j) a n) CSP, ale len za situácie, ak súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. Zákonodarca v danom prípade obmedzil možnosť podania odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie týkajúceho sa rozhodovania o otázke neodkladného opatrenia, ktoré bolo vydané na podklade návrhu sporovej strany (účastníka konania). Rovnako tak nie je odvolanie proti uzneseniu súdu o neodkladnom opatrení vydanom ex off prípustné ani v zmysle § 59 CMP, príp. podľa ustanovení § 360 a nasl. CMP, obsahujúce niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu v mimosporovom konaní. Napadnuté uznesenie

nie je uznesením vo veci samej podľa § 39 ods. 2 CMP, z ktorého dôvodu by bolo prípustné odvolanie podľa § 59 ods. 1 CMP, nakoľko sa jedná o nariadenie neodkladného opatrenia ex offio vrámci konania o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia týkajúce sa úpravy styku otca s maloletými deťmi, ktoré má viesť k odstráneniu dôvodov, pre ktoré sa nevykonáva dané rozhodnutie .

12. Nakoľko ustanovenie § 357 CSP, § 59 CMP a ani ďalšie ustanovenia Civilného mimosporového poriadku o neodkladných a iných opatreniach súdu možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení vydanom ex offio neobsahuje, odvolací súd odvolanie matky maloletých detí postupom podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)