

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010738
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121010738.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 18. 01. 2022 konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného Y. X., B.. XX. XX. XXXX P. X., takto

rozhodol:

Obžalovaný: Y. X., B.. XX. XX. XXXX P. X., O. X. Š. XXXX/XX, X. X., L. X. B.. L.. Š. XX, X. X.

je vinný, že

v období od mesiaca január 2020 do súčasnosti s výnimkou mesiacov apríl, máj, jún, júl, november a december 2020 a mesiacov január, február a máj 2021, si v Banskej Bystrici riadne a včas neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi Y.. V., B.. XX. XX. XXXX, napriek tomu, že táto povinnosť mu vyplýva zo Zákona o rodine a jej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Pc/28/2017 zo dňa 23. 01. 2019, právoplatným dňa 18. 02. 2019 a ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výchovu a výživu sumou 100,00 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa I. V., B.. XX. XX. XXXX, O. X. I. X, X. X., pričom v označenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal žiadne štátom poskytované dávky, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 100,00 Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I), 38 ods. § 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 08. 10. 2021 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 192/21/6601 na obv. Y. X. pre prečin zanedbania vyživovacej povinnosti podľa § 207 ods. 1 na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnej obžalobe a výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd dňa 12. 10. 2021 rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 7T/27/2021, voči ktorému podal odpor obžalovaný dôvodiac, že aj v dôsledku pandémie prišiel o zamestnanie v oblasti gastroslužieb. Prácu si hľadá. Zároveň predložil súdu poštové poukazy preukazujúce zaplatenie výživného nasledovne: dňa 28. 04. 2020 vo výške 100,00 Eur, dňa 16. 06. 2020 vo výške 1 200,00 Eur, dňa 29. 07. 2020 vo výške 100,00 Eur, dňa 18. 12.2020 vo výške 100,00 Eur, dňa 25. 01. 2021 vo výške 100,00 Eur, dňa 23. 02. 2020 vo výške 100,00 Eur, dňa 31. 05. 2021 vo výške 100,00 Eur, dňa 31. 08. 2021 vo výške 200,00 Eur, dňa 22. 09. 2021 vo výške 200,00 Eur, dňa 04. 10. 2021 vo výške 400,00 Eur, dňa 13. 10. 2021 vo výške 400,00 Eur a dňa 03. 11. 2021 vo výške 100,00 Eur.

Súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

Obžalovaný Y. X. na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Predložil ďalšie dva poštové poukazy, ktorými dňa 07. 12. 2021 uhradil na výživné sumu vo výške 100,00 Eur a dňa 14. 01. 2022 sumu vo výške 200,00 Eur. Uviedol, že je otcom maloletého Y.. V., ktorého matkou je poškodená. Má súdom určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 100,00 Eur mesačne. Je pravdou, že za žalované obdobie riadne a včas neplatil výživné, aj preto že prišiel o zamestnanie. Financie nemal, ale keď ich zarobil, tak sa snažil doplatiť zameškané výživné. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Aktuálne pracuje brigádnicky na pozícii pomocný kuchár. Má ukončené stredoškolské vzdelanie s výučným listom. Jeho predpokladaný príjem by mal byť 350,00 Eur v hrubom. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, prispieva im sumou 110,00 Eur. Okrem toho si platí telefón. Nemá dlhy, pôžičky, hypotéku. Nad rámec vyživovacej povinnosti neprispieval, darčeky synovi nekupoval. S maloletým sa nestretáva, styk určený nebol. Dúfa, že maloletý vie, kto je jeho otcom. Uvedomuje si, že dlh na výživnom je ku dňu rozhodovania v sume 1 400,00 Eur, pričom uhradil už sumu 1 300,00 Eur.

Svedkyňa - poškodená I. V. vypovedala, že obžalovaný si ako otec riadne a včas neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému Y.. V.. Potvrdila, že zo zameškaného výživného do termínu hlavného pojednávania zaplatil obžalovaný sumu 1 300,00 Eur. Uviedla ale, že obžalovaný si doteraz nesplnil ani povinnosť zaplatiť zameškané zročné výživné, ktorá povinnosť mu bola uložená pri určení otcovstva. Napriek tomu maloletý núdzou netrpí, je o neho postarané. Trpí ADHD, preto navštevujú aj pedopsychiatra, berie aj lieky na upokojenie. Do školy pôjde asi o rok neskôr. Poškodená so synom býva u svojich rodičov, neprispieva im, stará sa len o maloletého. Má ukončené dve stredné školy, v súčasnosti pracuje v nemocnici ako sanitárka. Nočné zmeny kvôli dieťaťu zatiaľ nerobí, ale na pracovisku je to bežné. Jej mesačný príjem je medzi 600,00 Eur a 700,00 Eur. Obžalovaný sa o maloletého veľmi nezaujíma, v podstate tak nerobil ani počas tehotenstva, ani po jeho narodení. Nestretávajú sa, hoci ona by styku nebránila. Maloletý obžalovaného nepozná, no vie, kto je jeho otcom. Potvrdila, že na výživnom ku dňu rozhodovania súdom dlhuje obžalovaný ešte sumu 100,00 Eur.

Podľa § 269 Trestného poriadku sa oboznámili listinné dôkazy:

- č. I. 32: rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Pc/28/2017zo dňa 23. 01. 2019
- č. I. 55: rodný list
- č. I. 56, 57 - 59: prehľad dlhu
- č. I. 34 - 54, 60 - 65: správy k osobe obžalovaného
- č. I. 66: odpis z registra trestov
- č. I. 67 - 70: odpor voči trestnému rozkazu s prílohami (poštové poukazy)
- č. I. 79 - 83: lustrácia v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov
- č. I. 84: odpis z registra trestov
- č. I. 85 - 86: lustrácia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

- č. I. 87: poštové poukazy predložené obžalovaným
- č. I. 88 - 91: prehlásenie poškodenej o úhrade zameškaného výživného, kópie poštových poukazov

II.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Hoci obžalovaný na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne z vyhlásení, vo svojej výpovedi sa k žalovanému skutku priznal. Potvrdil, že neuhrádzal výživné a urobil tak neskôr, mimo termínu splatnosti a aj vo vyšších splátkach, čím si chcel splniť povinnosť uhradiť aj zameškané výživné. Ďalej z dokazovania vyplynulo, že obžalovaný nad rámec vyživovacej povinnosti neuhrádza žiadne náklady spojené s výchovou a starostlivosťou o maloleté dieťa. S maloletým sa nestretáva, nezasiela mu žiadne darčeky. Napriek uvedenému maloletý J. H. netrpí núdzou, je o neho riadne postarané. Výchovu a výživu zabezpečuje matka (poškodená). Obžalovaný už v súčasnej dobe pracuje, mieni si riadne plniť vyživovaciu povinnosť. Poškodená je zamestnaná dlhodobo, o maloletého sa stará.

Z dokazovania bez pochyb vyplynulo, že obžalovaný si neplnil vyživovaciu povinnosť riadne a včas v období od mesiaca január 2020 do súčasnosti (dňa 18. 01. 2022) s výnimkou mesiacov apríl, máj, jún, júl, november a december 2020 a mesiacov január, február a máj 2021, t. j. spolu 14 splátok výživného po 100,00 Eur mesačne. Obžalovaný preukázal, že uhradil sumu vo výške 1 300,00 Eur, čo potvrdila aj poškodená. Súdu predložili poštové poukazy preukazujúce úhradu a prijatie finančných prostriedkov. Súd však nebral do úvahy tie sumy výživného, ktoré sa v skutkovej vete žalovaného skutku nenachádzali, preto hoci obžalovaný preukázal zaplatenie výživného vo vyššej miere ako je 1 400,00 Eur, bolo zistené a nebolo ani sporné, že sa sumy týkali aj obdobia, ktoré už v skutkovej vete obžaloby bolo ustálené ako obdobie s riadnym platením výživného obžalovaným (mesiace apríl, máj, jún, júl, november a december 2020 a mesiace január, február a máj 2021). Obžalovaný tiež preukázal, že v niektorých mesiacoch mimo splatnosti výživného zaplatil aj vyššiu sumu, v tom prípade súd tieto sumy započítal na najstaršie nezaplatené výživné a takto započítaval až do ostatného splatného výživného dňa 15. 01. 2022, kedy zistil, že jedna splátka výživného vo výške 100,00 Eur zaplatená nebola.

Obžalovaný tvrdil, že si našiel prácu a bude schopný najneskôr do 01. 02. 2022 uhradiť aj poslednú splátku zameškaného výživného a následne bude riadne a včas plniť svoje povinnosti. Napriek tomuto tvrdeniu, obžalovaný ho reálne žiadnym spôsobom nepreukázal, pretože súdu nepredložil pracovnú zmluvu alebo dohodu o pracovnej činnosti, z ktorej by tieto skutočnosti vyplývali. Navyše mal súd splnené všetky podmienky na rozhodnutie vo veci samej, keďže žiadna zo strán nenavrhol doplniť dokazovanie, nenavrhol hlavné pojednávanie z dôležitých dôvodov odročiť, hoci súd tiež uvádza, že na odročenie nie je dôvodom to, že obžalovaný chce ešte získať financie na plnenie svojich povinností, ktoré dlhší čas opomínal, neplnil si ich. Napriek opakovanému poučeniu o možnom zániku trestnosti, obžalovaný nespĺnil svoju povinnosť do termínu hlavného pojednávania, kedy súd vyhlásil rozsudok.

Zhodnotiac vyššie uvedené, z dokazovania bez pochyb vyplynulo, že obžalovaný z hľadiska objektívnej stránky konal tak, že si najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať svojho maloletého syna J. H. Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty a dopustil sa prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd aj uznal vinným, pretože neboli zistené ani okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť (nepříčetnosť).

III.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nevie, kto za neho uhrádza povinné odvody sociálneho zabezpečenia. Je neosamostatnený, býva s rodičmi, ktorým má prispievať na chod

domácnosti sumou vo výške 110,00 Eur. Trvalo nie je zamestnaný, je vyučený kuchár. V súčasnej dobe asi toto povolanie aj vykonáva na základe dohody o pracovnej činnosti, kde by mal dosahovať príjem vo výške 350,00 Eur brutto. Nemá žiadne iné vyživovacie povinnosti, nemá dlhy, úvery, pôžičky. Má dlh na zameškanom výživnom.

V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný dva záznamy, sankcionovaný bol napomenutím za verejné pohoršenie a blokovou pokutou vo výške 10,00 Eur nezaplatenou na mieste za znečistenie verejného priestranstva.

V minulosti bol obžalovaný súdne trestaný raz za prečin zanedbania povinnej výživy, avšak sa v skúšobnej dobe osvedčil a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Okrem prejednávanej veci a už uvedeného odsúdenia bol trestne stíhaný pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroba peňazí a cenných papierov, ale pre tento skutok bol spod obžaloby oslobodený.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, kedy sa obžalovaný ku skutku priznal, oľutoval ho. Obžalovaný preukázal, že čiastočne splnil povinnosť a čiastočne uhradil splátky zameškaného výživného. Obžalovanému nepríťažovala žiadna okolnosť.

Poznajúc uvedené, kedy súd mohol aplikovať zníženie hornej hranice trestnej sadzby (pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:0, hranica trestnej sadzby je po znížení do 16 mesiacov), berúc do úvahy osobu páchatela a aj právny pojem spravodlivosti, súd uložil obžalovanému primeraný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov. Zároveň súd obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť zameškané výživné poškodenej, keďže toto obžalovaným preukázané nebolo a na bežnom výživnom má stále dlh.

Pri ukladaní trestu súd dospel k záveru, že nepodmienečný trest nie je spravodlivý a ochranu spoločnosti, nápravu obžalovaného možno zabezpečiť aj miernejším trestom odňatia slobody, ktorý nepredpokladá jeho nepodmienečný výkon. Majúc na zreteli, že funkciou trestu je aj prevýchova páchatela a ochrana spoločnosti, teda zabránenie a predchádzanie tomu, aby obžalovaný znova páchal trestnú činnosť. Ukladanie alternatívnych trestov neprichádzalo do úvahy. Peňažný trest je vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti a majetkové pomery obžalovaného neefektívny a neúčelný, s trestom povinnej práce obžalovaný súhlas nevyslovil a takisto je potrebné, aby prácou obžalovaný získal finančné prostriedky a riadne plnil vyživovaciu povinnosť.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.