

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202401
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721202401.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: N. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. H.. Š.. Š. XXXX/X, Martin, o zaplatenie 5.195,45 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.131,45 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.442,45 € od 21.06.2021 do 22.06.2021, zo sumy 2.382,45 € od 23.06.2021 do 21.07.2021, zo sumy 2.322,45 € od 22.07.2021 do 20.09.2021, zo sumy 2.106,45 € od 21.09.2021 do 04.10.2021, zo sumy 2.026,45 € od 05.10.2021 do 20.10.2021, zo sumy 1.810,45 € od 21.10.2021 do 22.11.2021, zo sumy 1.594,45 € od 23.11.2021 do 20.12.2021 a zo sumy 1.378,45 € od 21.12.2021 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie sumy 1.064 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60 € od 23.06.2021 do 21.07.2021, zo sumy 120 € od 22.07.2021 do 20.09.2021, zo sumy 336 € od 21.09.2021 do 04.10.2021, zo sumy 416 € od 05.10.2021 do 20.10.2021, zo sumy 632 € od 21.10.2021 do 22.11.2021, zo sumy 848 € od 23.11.2021 do 20.12.2021 a zo sumy 1.064 € od 21.12.2021 do zaplatenia, súd konanie z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 29.07.2021 sa pôvodný žalobca T. Ú. U., a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1 (ďalej len „pôvodný žalobca“) voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 5.195,45 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.195,45 € od 21.06.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi ním a žalovaným bola dňa 29.11.2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty T., a.s., na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 51964520. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.600 € a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120 €. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením na vymáhanie pôvodný žalobca vystavil ku dňu 08.06.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.195,45 €. Dlžný zostatok je

celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úroku a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 5.195,45 €. Žalovaný si neplnil svoju povinnosť uhradiť peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2021, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.06.2021. Pôvodnému žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.06.2021 do zaplatenia.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 29.11.2016 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere. Žalovanému bol schválený úverový rámec vo výške 3.600 €, ktorý sa zaviazal uhrádzať v štandardných mesačných splátkach vo výške 120 €. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 22,80 % ročne a RPMN vo výške 24 %. Priemerná RPMN predstavuje 23,80 %.

5. Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 09.12.2016 do 31.05.2021 vyplýva, že žalovaný čerpal finančné prostriedky v celkovej výške 4.140 €, pričom do 31.05.2021 uhradil splátky v celkovej výške 2.900,66 €. Z predloženého výpisu ďalej vyplýva, že úverový rámec je vo výške 3.600 €, štandardná úroková sadzba vo výške 22,80 %, sankčná úroková sadzba je vo výške 5 % ročne a štandardná splátka vo výške 120 €. Ako deň splatnosti je uvedený deň 20.06.2021. Ostatné debetné transakcie okrem žalovaným čerpaných finančných prostriedkov predstavujú zmluvné dojednané poplatky, náklady, sankčné úroky a štandardné úroky.

6. Podaním zo dňa 07.01.2022 žalobca špecifikoval uplatnený nárok. Uviedol, že suma 5.195,45 € pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 2.409,30 €, z neuhradených poplatkov vo výške 33,15 €, z neuhradených štandardných úrokov vo výške 2.294,97 € a z neuhradených sankčných úrokov vo výške 458,03 €.

7. Podaním zo dňa 08.01.2022 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie sumy 1.064 € spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania, nakoľko žalovaný uhradil dňa 22.06.2021 sumu 60 €, dňa 21.07.2021 sumu 60 €, dňa 20.09.2021 sumu 216 €, dňa 04.10.2021 sumu 80 €, dňa 20.10.2021 sumu 216 €, dňa 22.11.2021 sumu 216 € a dňa 20.12.2021 sumu 216 €.

8. Uznesením zo dňa 26.08.2021, č. k. 6Csp/64/2021-29, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené dňa 15.09.2021. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Uznesením zo dňa 06.10.2021, č.k. 6Csp/64/2021-85, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpil z konania pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca, nakoľko po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností, a to postúpenie pohľadávky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a

povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. d) Zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v zmysle jej čiastočného späťvzatia čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku I. rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o úvere vo forme revolvingu, na základe ktorej žalovaný čerpal finančné prostriedky v celkovej výške 4.140 €, pričom doposiaľ uhradil splátky v celkovej výške 3.964,66 €. Žalobcovi vznikol aj nárok na riadne dojednané zmluvné úroky vo výške 22,80 % odo dňa čerpania finančných prostriedkov až do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalobca súdu nepreukázal, že medzi zmluvnými stranami bol dojednaný iný spôsob započítania čiastočného plnenia, preto v súlade s ust. § 566 OZ súd započítal čiastočnú úhradu žalovaného na istinu. Ak by aj pozornosti súdu uniklo takéto dojednanie ustanovujúce dohodnutý spôsob započítania, súd uvádza, že nemá povinnosť preskúmať listinné dôkazy. Je povinnosťou žalobcu uviesť rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k splneniu dlhu a v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 4.131,45 €, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru, zmluvne dojednaných poplatkov a zmluvných a sankčných úrokov. Žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, preto súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z neuhradenej istiny úveru, a to odo dňa uplatneného žalobcom, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu, zohľadňujúc čiastočné úhrady dlhu. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania, ktorých zaplatenia sa žalobca domáhal z nezaplatených zmluvných a sankčných úrokov súd žalobu zamietol. Úroky z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky neprislúchajú z úrokov, keďže sa nemožno domáhať zaplatenia príslušenstva z príslušenstva.

12. V časti uvedenej vo výroku II. rozsudku súd konanie zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu v tejto časti späť a takýto dispozitívny úkon mu prislúchal. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalobca bol neúspešný len v časti príslušenstva. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.