

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/143/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202225  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820202225.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletej G. H., nar. XX.X.XXXX, maloletého H. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: X. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXXX, F., Č. K., za účasti otca: E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/X, L. a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o určenie výživného na maloleté deti na čas do rozvodu manželstva, t a k t o

### rozhodol:

Otec sa z a v ä z u j e platením výživného za obdobie od 1.9.2020 do 14.11.2020 na maloletú G. H., nar. XX.X.XXXX po 60€ mesačne a na maloletého H.K. H., nar. XX.XX.XXXX po 50€ mesačne.

Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2020 do 14.11.2020 na maloletú G. H. v sume 148€ a na maloletého H. H. v sume 123,24€ je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala určenia výživného na maloleté deti. Uviedla, že z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, a to G. H. vo veku XX rokov a H. H. vo veku X rokov. Matka detí stratila zamestnanie a je bez akéhokoľvek príjmu. Nevlastní žiaden hnutel'ny a nehnuteľný majetok. Má vedomosť, že otec maloletých detí je živnostníkom. Žiadala určiť výživné zo strany otca na deti vo výške 300,- eur počnúc mesiacom marec 2020.

2. Otec sa vo veci nevyjadril, pojednávani sa nezúčastnil.

3. Kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučili zaviazat' otca platením výživného na maloleté deti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správami o pobyte rodičov, o príjme otca, s písomným vyjadrením matky, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/47/2000 a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/47/2020-53 zo dňa 8.9.2020 bolo manželstvo X. H., nar. XX.X.XXXX a E. H., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti G. H., nar. XX.X.XXXX a H. H., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného na dcéru G. po 60,- eur a na syna H. po

50,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14.11.2020. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že v čase určovania výšky výživného bola matka detí nezamestnaná a bez príjmu, otec vykonával podnikateľskú činnosť ako samostatne zárobkovo činná osoba.

6. Matka maloletých detí v emailovom podaní zo dňa 16.1.2022 uviedla, že aktuálne žije v Českej republike a je v zložitej finančnej situácii, preto sa nemôže zúčastniť pojednávania.

7. Otec sa nariadených pojednávaní nezúčastnil, vo veci sa nevyjadril.

8. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bol E. H. evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba od 1.7.2020 do 2.11.2021.

9. Z daňového priznania E. H. k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 vyplýva, že otec maloletých detí v tomto roku vykázal príjmy vo výške 26.696,- eur a výdavky 22.290,- eur. Základ dane činil 4.406,- eur.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<http://www.epi.sk/zz/2005-36>>, § 25 a 26 <<http://www.epi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za preukázané, že je potrebné určiť vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti od podania návrhu matkou na súd, teda od septembra 2020 do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Hoci sa rodičia maloletých na pojednávania nedostavili a vo veci sa nijako nevyjadrili, z pripojeného spisu sp. zn. 6P/47/2020 (o rozvod manželstva) je zrejmé, že v čase od septembra 2020, ako rodičia maloletých detí, nežili v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečovali ich výchovu a výživu. Podľa zákonných ustanovení Zákona o rodine je preto namieste úprava vyživovacej povinnosti. O maloleté deti sa osobne starala matka, ktorá deťom zabezpečovala ich výchovu a výživu. Otec s maloletými deťmi nežil v spoločnej domácnosti a nepodieľal sa na ich výžive, preto bolo potrebné upraviť jeho vyživovaciu povinnosť. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo potvrdené, že otec bol v období roku 2020 samostatne zárobkovo činnou osobou. Podľa daňového priznania k dani z príjmov za rok 2020 dosahoval príjmy z výkonu podnikania. Rozsudkom súdu č. k, 6P/47/2020-53 zo dňa 8.9.2020 bola na čas po rozvode otcovi určená vyživovacia povinnosť na dcéru G. po 60,- eur a na syna H. po 50,- eur mesačne. Úprava uvedená v rozsudku o rozvode manželstva je platná na čas po rozvode, teda po dátume právoplatnosti rozsudku, t. j. po 14.11.2020. V súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 8P/143/2020 súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť za obdobie do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, teda od mesiaca september 2020, kedy matka podala návrh na súd, do 14.11.2020, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv a povinností. Výšku výživného súd určil podľa rozhodnutia sp.

zn. 6P/47/2020, s prihladením na vek maloletých detí, ich odôvodnené potreby ako aj s poukazom na zárobkové pomery povinného rodiča - otca.

15. Za obdobie od 1.9.2020 do 14.11.2020 vznikol otcovi na výživnom dlh, a to na dcéru G. v sume 148,- eur (2 mesiace x 60,- eur + 14 dní v mesiaci november 2020 - 28,- eur) a na syna H. v čiastke 123,24,- eur (2 mesiace x 50,- eur + 14 dní v mesiaci november 2020 v sume 23,24,- eur). Tento peňažný záväzok súd uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

16. V prevyšujúcej časti matkou požadovaného výživného súd jej návrh zamietol, nakoľko na strane otca neboli zistené také zárobkové a majetkové pomery, jeho schopnosti a možnosti pracovať, ktoré by umožňovali vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu. Súd určil ako začiatok vyživovacej povinnosti otca mesiac september 2020, kedy matka podala na súd návrh na určenie výživného. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine v konaní neboli preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie výživného spätne, preto súd aj v tejto časti návrh matky zamietol (výživné žiadala od mesiaca marec 2020).

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.