

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202039
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4620202039.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: A. J., nar. XX.XX.XXXX a A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T. ako kolíznym opatrovníkom, detí rodičov: matka K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., N. H. XXX/XX, zastúpenej: K.. S. C., advokát so sídlom R. M. R. Štefánika 30/33, Topoľčany a otec T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., J. K. XXXX/XX, zastúpený: JUDr. Ľubomír Kišac, advokát so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaniach rodičov proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27. októbra 2021 pod č.k. 9P/126/2020-353 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú A., narodenú XX. XX. XXXX zo sumy 100 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne a maloletého A., narodeného 05. 05. 2009 zo sumy 100 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne, u oboch s účinnosťou od 01. 09. 2020. Zameškané výživné na maloletú A., narodenú XX. XX. XXXX za obdobie od 01. 09. 2020 do 30. 09. 2021 vo výške 780 eur povolil splácať otcovi v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Zameškané výživné na maloletého A., narodeného XX. XX. XXXX za obdobie od 01. 09. 2020 do 30. 09. 2021 vo výške 780 eur povolil splácať otcovi v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 9P/176/2016-27 zo dňa 27. 09. 2016 v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z vykonaného dokazovania zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch sp.zn. 9P/176/20186 zo dňa 27.09.2016 súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú zo sumy 50 eur na sumu 100 eur mesačne, na maloletého A. zo sumy 50 eur na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.11.2016. V čase posledného určenia výživného boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke, maloletá A. mala 9 rokov a navštevovala štvrtý ročník základnej školy, maloletý A. mal 7 rokov a začal navštevovať druhý ročník Základnej školy v S.. Matka platila obom maloletým deťom ZRPŠ vo výške 10 eur, ročne na obedy doplácala po 1 eure, nakoľko mala vybavenú dotáciu na stravu, platila 4 eura mesačne na družinu pre maloletého A.a. Aktuálne maloletý A. má 12 rokov a navštevuje 7. ročník Základnej školy v S., maloletá A. má 14 rokov a navštevuje 9. ročník Základnej školy v S.. Matka v čase posledného určenia výživného bola zamestnaná v COOP S. ako predavačka, kde dosiahla priemernú čistú mzdu 522,64 eura (išlo o príjem vyčíslený a zistený z potvrdenia o výške príjmu na č.l.190). Bývala u svojho priateľa, ktorý bol nezamestnaný v

jeho novom, neskolaudovanom 4 - izbovom rodinnom dome. Aktuálne je nezamestnaná a odo dňa 01.10.2021 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na ÚPVaSR T. z dôvodu, že pracovný pomer mala uzatvorený na dobu určitú - do 30.09.2021. Pracovala do 1.10.2021 u zamestnávateľa AAH N. I. s.r.o, s čistým mesačným príjmom 576,29 eura (október 2019 - september 2020). Poberala nemocenské dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou v období od októbra 2020 do júla 2021 vrátane v celkovej výške 4493,80 eura, t.j. priemerne mesačne 448,38 eura. Zároveň v mesiaci marec 2020 poberala ošetrovné vo výške 152,20 eura, za mesiac apríl vo výške 507,30 eura, mesiac máj vo výške 524,30 eura. Žije v spoločnej domácnosti s manželom O. W., ktorý dosahoval zárobok u zamestnávateľa O. eura mesačne. Platia spolu mesačne elektriku 58 eur, plyn 47 eur, internet 16,60 eura, ročne poisťku za byt 38,88 eura, poisťku za auto 81 eur, daň za byt 7,20 eura ročne, 20 eur mesačne splátku za práčku, nájom 52,72 eura mesačne, daň za záhradu 10,84 eura ročne, úver 125 eur mesačne. Matka platí mesačne poisťky poisťovni Allianz vo výške 63,70 eura mesačne. Spláca úver zo Slovenskej sporiteľne v výškou úveru 30 200 eur s mesačnou výškou splátky 118,54 eura a pôžičku od svojho otca, ktorú ma v celkovej výške 10 000 eur, ktorú spláca po 300 eur mesačne, ktorú však aktuálne, kvôli výpovedi a sociálnej situácii neplatí. Manžel spláca úver VÚB Banke vo výške 100 eur mesačne. Otec v čase posledného určenia výživného pracoval u zamestnávateľa I. s.r.o. s priemerným mesačným príjmom vo výške 673,22 eura. Boli mu vyplatené diéty priemerne vo výške 762,16 eura mesačne, pričom zamestnávateľ ho veľmi kladne hodnotil. V období od januára 2021 do júla 2021 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 795,02 eura a boli mu za toto obdobie vyplatené diéty priemerne mesačne vo výške 762,16 eura. Býval v trojizbovom byte, ktorý mal v osobnom vlastníctve. Mal dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Aktuálne pracuje u zamestnávateľa I. JR s.r.o., kde dosiahol v období od septembra 2019 do augusta 2020 priemerný mesačný príjem 866,06 eura a boli mu vyplatené diéty vo výške 762,16 eura. V období od januára 2021 do júla 2021 vrátane dosiahol priemerný mesačný príjem 795,02 eura a priemerný príjem na deťoch za toto obdobie vo výške 894,28 eura. Býva v trojizbovom byte v jeho vlastníctve, za ktorý platí mesačne nájom 80 eur, 20 eur mesačne elektriku, 31,50 eura mesačne poisťku na dcéru A. 30,44 eura mesačne poisťku na syna A.a, výživné 200 eur mesačne ako výživné na maloleté deti A. a A.a, ročne 86 eur poisťku na byt, 13 eur ročne daň z nehnuteľnosti, 35 eur ročne daň za smeti, 95 eur ročne poisťku za škodu zamestnávateľovi, 85 eur ročne poisťku za auto.

1.2. Na zistený skutočný stav aplikoval ustanovenia § 26 Zákona o rodine, § 62 ods. Zákona o rodine, § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, § 232 ods. 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, § 44 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP a uviedol, že bol viazaný záverom odvolacieho súdu vysloveným v bode 12 uznesenia sp.zn. 25CoP/17/2021 zo dňa 09.06.2021, že u maloletých detí nastala zmena pomerov v tom, že navštevujú druhý stupeň základnej školy a zmena pomerov nastala v príjmových zložkách účastníkov. Porovnaním obdobia, kedy sa naposledy rozhodovalo o výživnom s aktuálnym obdobím, je zrejmé, že u otca došlo k zvýšeniu príjmu vrátane diét o cca 200 eur. Navrhovateľka vykázala iba nepatrný nárast mzdy za obdobie pre podaním návrhu - cca vo výške 50 eur. Po podaní návrhu bola poberateľkou dávok nemocenského poistenia. Boli jej vyplatené vo výške priemerne mesačne 448,38 eura. Došlo po podaní návrhu až ku dňu vyhlásenia rozsudku k poklesu príjmu o 74 eur, čo možno považovať za závažnú zmenu pomerov. Prakticky v období od októbra 2020 do konca septembra 2021 bola práceneschopná. Nebolo v jej silách zvýšiť si príjem žiadnym spôsobom. Ďalšia závažná zmena pomerov bola zistená v jej úverovom zaťažení. Po poslednej úprave výživného uzavrela zmluvu o úvere na bývanie, ktorý platí mesačne vo výške 118,54 eura, čo je odôvodnený náklad, pretože si tým obstarala bývanie - vrátane nákladu pôžičky, ktorú si zobrala od svojho otca za účelom vyriešenie havarijnej situácie v domácnosti, ktorú spláca vo výške 300 eur mesačne. Nie je rozhodujúce, že aktuálne kvôli sociálnej situácii ju neplatí. Úverové zaťaženie navrhovateľky bolo v isté obdobie v roku 2020 a 2021 aj 418,54 eura mesačne. S poukazom na uvedené skutočnosti mal za preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane účastníkov. Preto súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca od 1.9.2020, ktorý dátum zvýšenia je zároveň dňom nástupu maloletých detí na školskú dochádzku po prázdninách. Zároveň rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od 1.9.2020 do 30.09.2021, ktoré je vo výške 780 eur na každé maloleté dieťa, ktoré povolil otcovi splácať v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Obaja rodičia podali proti rozsudku odvolanie.

3. Otec odvolanie zdôvodnil § 365 CSP písm. f) -súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, písm. h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z

nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nevezal do úvahy jeho skutočné schopnosti a možnosti a majetkové pomery, ako to ukladá ustanovenie § 75 Zák. o rod., na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, stanovené výživné je za neprimerane vysoké, nezodpovedá kritériám stanovenými v ust. § 75 Zák. o rod. z ktorých mal súd pri svojom rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti vychádzať. V prejednávanej veci nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov ako to má na mysli ust. § 78 ods.1 Zák. o rod., ktoré by odôvodňovali také rozhodnutie, ako to učinil súd prvej inštancie.

K pôžičke 10 000 eur od otca uviedol, že nebolo preukázané na aký zámer si ju matka vzala. Je povinná si nájsť urýchlene prácu a zabezpečiť finančne deti, ako on. Deti navštevujú stále základnú školu. Nikde nie je uvedené, aké zvýšené výdavky mala matka na začiatku školského roka, resp. na začiatku každého školského roka majú výdavky všetci rodičia.

Namietal výšku poistného 63,70 eura. Poistka na deti je na A. poistka 10,20 eura a A. 7,10 eura, zostatok poistky 46,40 eura je jej. Ďalej nesúhlasil so splácaním zameškaného výživného, nakoľko som nebol príčinou oddiaľovania súdu. Žiadal prehodnotiť splácanie zameškaného výživného a výšku splátkovej sumy. Výživné na deti platí pravidelne, peniaze deťom nejdú. Navýšenie a aj celková stanovená výška výživného, ako to učinil súd prvej inštancie je neprimerane vysoká s ohľadom na jeho príjmy a výdavky. V prejednávanej veci nedošlo k takej zmene pomerov ako to má na mysli ust. § 78 Zák. o rod. v návaznosti na ust. § 75 ods.1 Zák. o rodine. Nebol zákonný dôvod na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Preto mal súd prvej inštancie návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti ako nedôvodný zamietnuť.

Žiadal aby odvolací súd s poukazom na ust. § 388 CSP, zmenil rozsudok prvej inštancie tak, že návrh ako nedôvodný zamietne. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Matka v odvolaní namietala nesprávne skutkové zistenia. Namietala, že príjem otca sa zvýšil o 200 eur. Jej príjem sa znížil bez jej pričinenia, zostala nezamestnaná. Je evidovaná na ÚPSVaR v dôsledku zdravotného stavu a skončenia pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa. Uviedla, že otec doposiaľ nevysvetlil, z akého príjmu dokázal v roku 2019 vyplatiť hypotekárny úver na kúpu trojizbového bytu. Nad rámec výživného na deti neprispieva. Napadnutý rozsudok žiadala zmeniť a zvýšiť výživné na každé dieťa na sumu 200 eur mesačne.

5. Otec podal písomné vyjadrenie k odvolaniu matky, ktorom stručnejšie len zopakoval dôvody odvolania.

6. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca predložila zmluvu o pôžičke uzavretú s A. a doplnila, že zvýšené výdavky na deti sú zapríčinené ich vývinom, zdravotným stavom, záujmami a dosiahnutým vekom.

7. Kolízny opatrovník sa k odvolaniam písomne nevyjadril.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný dôvodmi odvolania (§66 CMP), neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), viazaný skutočným stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa (§383 CSP), prejednal odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385ods.1 CSP.), pretože nepovažoval za potrebné zapakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 68 CMP), s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k názoru, že odvolania nie sú dôvodné. Súd prvého stupňa dostatočne zistil skutočný stav veci a vyvodil z neho aj správny právny záver, preto napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

9. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v Civilnom mimosporovom konaní zákonom č. 161/2015 Z.z..

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov (odsek 3).

Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúcu povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať podstatnými vyjadreniami prenesenými v konaní prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami v odvolaní.

10. Citované ustanovenie § 387 ods. 2 CSP zakotvuje koncepciu zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa správne argumentačne vypořiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie podľa § 220 ods. 2 CSP, ale obmedzí sa len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako neoddeliteľnej súčasť práva na spravodlivý súdny proces neznamená povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t.j. pre vec rozhodujúce. Vyššie citované zákonné ustanovenia vyjadrujú zásadu, že k zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov. Táto sa zisťuje porovnávaním okolností dôležitých pre určenie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania súdu. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je však závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie len zmena tých okolností na strane či už oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Takouto zmenou pomerov môže byť zvýšenie nákladov dieťaťa v súvislosti s pribúdajúcim vekom, s fyzickým vyspíevaním, formami prípravy na budúce povolanie, ako aj zmena v možnostiach povinného plniť si vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu. V tomto prípade pôjde o rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného, jeho invaliditu, alebo také zvýšenie či zníženie (odôvodnený pokles) jeho zárobku či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas.

11. Súd pri rozhodovaní o zmene výživného musí nielen komplexne zhodnotiť zmeny v pomeroch účastníkov, ale taktiež prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov za obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Rovnako tak musí vychádzať zo všeobecného ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého sa pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby dieťaťa závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami, ako aj majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, rekreačné potreby, tvorba úspor a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. V tejto súvislosti je významné i ust. § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, ktoré zakotvuje, že na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká,

ktoré povinný na seba berie. Navyše súd prihliada i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a rovnako tak berie do úvahy prídavky na deti, ktoré sa sčasti podieľajú na úhrade potrieb detí.

12. Odvolací súd zrušil prvý rozsudok súdu prvej inštancie pre nedostatočne zistený skutočný stav a nesprávny názor súdu prvej inštancie spočívajúci v nepreukázaní zmeny pomerov účastníkov. Súd prvej inštancie po doplnení dokazovania odkazujúc na závery odvolacieho súdu dospel k zmene pomerov na strane detí a ich rodičov. Zmena pomerov nastala na strane otca vo zvýšení príjmu a na strane matky v poklese príjmu pre jej dlhodobú práceneschopnosť a súčasnú nezamestnanosť. Zmena pomerov nastala aj na strane detí v súvislosti s ich vekom a návštevou druhého stupňa základnej školy. Odvolací súd všeobecné dôvody otca poukazujúce na terajšie manželstvo matky a podieľanie sa jej manžela na platení chodu domácnosti a úverov považoval za irelevantné, pretože manžel matky nie je povinný zabezpečovať výživu detí. To je zákonná vyživovacia povinnosť otca. Vyživovacia povinnosť v sebe zahŕňa aj náklady bývania, na ktorých sa manžel matky podieľa, rovnako na úveroch, ktoré má matka v súvislosti so zabezpečením bývania, aj pre maloleté deti. K ďalšej námietke, že všetci rodičia majú zvýšené výdavky na začiatku školského roka, nielen matka, otec v podstate potvrdil zvýšené náklady, o veľkosti ktorých zrejme nemá vedomosť. Výška poistného plnenia namietaná v odvolaní nemá vplyv na výšku výživného určenú súdom prvej inštancie. V časti nesúhlasu otca so zaostalým výživným spôsobeným dĺžkou konania odvolací súd dodáva, že odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie pre nedostatočne zistený skutočný stav so zaujatím právneho názoru o zmene pomerov účastníkov. Otec si už v čase podania návrhu na zvýšenie výživného po 5 rokoch od poslednej úpravy musel byť vedomý zvýšených výdavkov a od zrušujúceho rozhodnutia od júna 2021 mohol matke aspoň čiastočne prispievať zvýšeným výživným. Tým sa svojim vlastným pričinením dostal do situácie vzniknutého zaostaleho výživného.

13. Matka v odvolaní namietala, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. V čom malo spočívať nesprávne skutkové zistenia (v nesporných veciach nesprávne zistený skutočný stav veci) , neuviedla. V podstate iba zopakovala dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie konštatujúceho zvýšenie príjmu otca o 200 eur, jej súčasnú situáciu. Z obsahu odvolania vyplýva, že namietala nesprávne právne posúdenie, pretože nebolo vyhovené jej návrhu a zvýšené výživné na každé dieťa na sumu 200 eur. Odvolací súd sa nestotožnil s jej odvolaním. Stotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie o zvýšení výživného na sumu 160 eur na každé dieťa, pretože od poslednej úpravy výživného síce uplynula doba 4, 5 rokov, ale deti sú stále školopovinné.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods.1SCP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu trov , ak nejde o trovy konania štátu rozhoduje súd len na návrh. Ani jeden z účastníkov do rozhodnutia súdu návrh na náhradu trov konania nepodal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený

osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).