

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/138/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202209
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821202209.6

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. M., A.. XX.XX.XXXX, P. E. M., A.. XX.XX.XXXX, P. C. M., A.. XX.XX.XXXX Y. P. A. M., A.. XX.XX.XXXX, všetci bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky U. M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. E. XXX/XX, X., zastúpenej: JUDr. Marián Havrila, advokát, Nám. Slobody 13, Michalovce, za účasti otca P. M., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. A. S.Ľ. X, prechodne bytom X. U. XXXX, Q. A. S., o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec je povinný platiť výživné na P. B. M., A.. XX.XX.XXXX, P. E. M.É., A.. XX.XX.XXXX, P. C. M., A.. XX.XX.XXXX Y. P. A. M., A.. XX.XX.XXXX, na každé z maloletých detí, vo výške 30% zo sumy životného minima, na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám matky, počnúc dňom 18.01.2022, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6P/138/2021.

V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 13.01.2022 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca platením minimálneho výživného na každé z maloletých detí, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom 01.01.2022. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti od konca mája roku 2021, z dôvodu opätovného fyzického napadnutia. S deťmi býva v dome, ktorý je jej vlastníctvom. Poberá rodinné prídavky, materský príspevok a príspevok na opatrovanie dcéry B.. Výživné jej otec maloletých detí od svojho odchodu na deti neplatí. Mesačne uhrádza matka 200 € hypotéku, 80-100 € plyn, 140 € elektrinu, 35 € vodu a 28 € internet. Ďalej platí cestovné do školy, obedy v škole a škôlke, ako aj iné poplatky. Maloletá B. je zdravotne postihnutá, chodí do X. H.O. X. Š. Q. Q. A. S.. P. E. chodí do X. H. N.O. Š. X., P. C. Y. P. A. A. P. Š. X.. Otec detí žije na X. U. Q. Q. A. S. s rodičmi. Údajne nikde nepracuje, ale jej švagrovia ho videli „na fuškách“ - robil strechy. Často požíva alkoholické nápoje. Od jeho odchodu mal deti na styk iba raz na rodinnej oslave, aj to len chlapcov. Otec maloletých detí sa matke naďalej vyhráža. Na Štedrý deň jej vnikol cez balkónové dvere do domu. Bol zjavne pod vplyvom alkoholu. Pomohol jej až sused, ktorý ho vyviedol z domu na ulicu. Dňa 06.01.2022 prišiel k domu otec neohlásene opäť. Doniesol deťom darčeky (písacie potreby, ponožky, detský mikrofón, zopár hračiek), výživné jej nedal. Z otca maloletých detí má matka strach, nechce s ním obnoviť spolužitie. Je v telefonickom kontakte so svokrom, ktorý jej uviedol, že otec zvykne byť 3-4 dni nezvestný, kedy údajne užíva alkoholické nápoje. Rodičom vulgárne nadáva. Od rozchodu rodičov o stretnutie s deťmi záujem nejaví. Deti sa s ním tiež veľmi nechcú rozprávať, a to ani cez telefón. Vzhľadom na aktuálnu situáciu, kedy jej otec neprispieva na výživu maloletých detí, žiada o priznanie aspoň minimálneho výživného.

2. Matka sa v konaní vo veci samej domáha úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

3. Podľa predložených rodných listov sa maloletá B. M. A. T. XX.XX.XXXX, P. E. M. T. XX.XX.XXXX, P. C. M.Ý. T. XX.XX.XXXX Y. P. A. M. T. XX.XX.XXXX, Q. N. P. U. M., A. XX.XX.XXXX Y. E. P. M., A. XX.XX.XXXX.

4. Uznesením č.k. 8C/5/2021-30 zo dňa 04.06.2021 súd uložil otcovi maloletých detí povinnosť nevstupovať do rodinného domu na adrese E. XXX/XX, XXX XX X., X.. Č.. XXX, po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia, ako aj povinnosť nepribližovať sa k matke maloletých detí na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom súdnom konaní a trestnom konaní, na ktoré by mohol byť spolu s matkou maloletých detí predvolaný. Uznesenie je vykonateľné dňom 04.06.2011 a nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2021.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 03.01.2022, predloženej v konaní vo veci samej, bolo zistené, že matka nežije s otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti od konca mája 2021, kedy opakovane došlo k fyzickému útoku otca na matku. Matka s maloletými deťmi býva v rodinnom dome v obci, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Dom poskytuje vhodné bytové podmienky. Matka poberá peňažný príspevok na opatrovanie maloletej B., rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Otec si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom dobrovoľne neplní. Matka uhrádza 200 € mesačne na splátky hypotéky, 80 - 100 € mesačne za plyn, 140 € mesačne za elektrinu a 35 € mesačne za vodu. Okrem toho má matka cestovné náklady, uhrádza poplatky za školu, materskú škôlku, obedy. Maloletá B. je zdravotne postihnutá v dôsledku ťažkého pôrodu. Navštevuje X. H. X. N. Š. Q. Q. A. S.. Matka s ňou navštevuje rôzne odborné ambulancie - neurochirurgia v Košiciach, očná ambulancia, neurologická ambulancia P. W.. Doplatky za lieky uhrádza vo výške cca 10 € mesačne. Maloletý E. A. X. H. N. Š. Q. E. X.. Je integrovaný v škole, zaostáva v učení. maloletý C. Y. P. A. navštevujú P. Š. X.. Otec k matke, k domu chodí pre poštu, rôzne veci. Vyhrádza sa jej. Je voči nemu vedené trestné stíhanie za napadnutie matky. Otec chodí v sprievode svojho otca, B. M., starého otca maloletých detí. Údajne otec teraz žije na X. U. Q. Q. A. S. v domácnosti rodičov. Oficiálne nikde nepracuje, avšak matkini príbuzní ho už nie raz videli na tzv. fuške. Ak požije alkoholické nápoje je agresívny. Od júna 2021 mal deti na styk iba 1x na rodinnej oslave, aj to iba chlapcov. Naposledy videl maloleté deti na Štedrý deň, kedy ho matka pustila do domácnosti. Prišiel pod vplyvom alkoholických nápojov, deťom sa vôbec nevenoval, matku opäť napadol. Keďže jej vzal mobil, nemohla privolať hliadku polície. Z domácnosti jej pomohli ho vyviešť susedia.

6. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou otec maloletých detí je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od XX.XX.XXXX a evidencia trvá.

7. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec poberal dávku v nezamestnanosti v období od XX.XX.XXXX T. XX.XX.XXXX, spolu za celé obdobie vo výške 1.505,20 €.

8. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že naposledy bol otec zamestnaný v období E. XX.XX.XXXX T. XX.XX.XXXX Q. X.A. U., X..H..E., Q. A. S..

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Ako vyplýva z § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. V zmysle § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletých detí do starostlivosti matky. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

20. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodit', že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Zo samotného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že maloleté deti sa v súčasnej dobe nachádzajú v osobnej starostlivosti matky. Súd má za to, že matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletým deťom odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, keďže maloleté deti sú vo faktickej osobnej starostlivosti matky. Odovzdanie detí do starostlivosti matky podľa § 367 CMP nie je potrebné, pretože reálny stav je taký, že maloleté deti žijú v domácnosti matky. Je tiež potrebné uviesť, že maloleté deti neboli žiadnym predošlým súdnym rozhodnutím zverené výlučne do osobnej starostlivosti otca. Matka zároveň v návrhu ani len netvrdila, že otec by sa domáhal zverenia maloletých detí do jeho starostlivosti, prípadne že by jej maloleté deti chcel odňať. Práve naopak, podľa vyjadrenia matky, otec o deti neprejavuje záujem.

22. Vzhľadom na uvedené, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v časti v ktorej sa domáha dočasného zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, ako nedôvodný zamietol.

23. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pri

posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

24. S poukazom na doposiaľ zistené skutočnosti súd návrh v časti, ktorou sa matka domáha zaviazania otca platením minimálneho výživného na svoje maloleté deti považoval za dôvodný. Z návrhu ako aj zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a otec po jeho odchode zo spoločnej domácnosti neprispieva na výživu maloletých detí. Matka znáša všetky náklady súvisiace s uspokojovaním potrieb maloletých detí. Otec doposiaľ neprispel na výživu detí žiadnou sumou. Otec maloletých detí je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie E. XX.XX.XXXX. V období od XX.XX.XXXX T. XX.XX.XXXX otec poberal dávku v nezamestnanosti. Podľa vyjadrení matky otec má príjem, privyrába si tzv. „fuškami“. Súd vzhľadom na krátkosť lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže vykonať dostatočné dokazovanie za účelom zistenia skutočného príjmu otca, ako aj jeho skutočných oprávnených výdavkov, a preto zaviazal otca v zmysle návrhu matky platením výživného na maloleté deti v minimálnej výške, počnúc dňom vydania rozhodnutia o neodkladnom opatrení, keďže otec je nezamestnaný a aktuálne nepoberá žiadne dávky. Takéto minimálne výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. V súčasnosti minimálne výživné činí sumu 29,87 € mesačne na jedno dieťa.

25. Záverom súd poukazuje na to, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných, nevyhnutných životných potrieb oprávneného. Otec je ako rodič povinný podieľať sa na zabezpečení výživy maloletých detí.

26. O optimálnej výške výživného rozhodne súd vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania. Začiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň rozhodnutia o neodkladnom opatrení a neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).