

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5Csp/90/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201949  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6321201949.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 52 255 739 proti žalovanému E. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., B. M. XXX/XX o zaplatenie 264,26 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 264,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 264,26 Eur od 24. 03. 2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 264,26 Eur s prísl. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil doplnil tým, že právny predchodca žalobcu spol. Slovenská sporiteľňa. a.s. uzavrel so žalovaným dňa XX. XX. XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytoval žalovanému finančné prostriedky s úverovým rámcom 300,-Eur a tie mal tento vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. V zmysle čl. I. zmluvy si strany dohodli výšku minimálnej splátky v závislosti od schváleného úverového rámca na 15,-Eur mesačne a poplatok za komfort (úrok), ktorého výška bola závislá od výšky čerpanej sumy z úverovej karty. Zároveň si podľa čl. II. bod 10. zmluvy dohodli aj poplatok za vydanie kreditnej karty, poplatok za prekročenie celkového úverového rámca a poplatok za výber hotovosti v bankomate a iné poplatky účtované v súvislosti so zmluvou a užívaním kreditnej karty. Žalovaný si neplnil povinnosti, dlžnú sumu nesplácal riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 12. 12. 2019 znížil celkový úverový rámec na nulu a vypovedal zmluvu. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 03. 2021 a ku dňu postúpenia bola dlžná suma 330,25 Eur, z toho istina 264,26 Eur, úrok 27,50 Eur, úrok z omeškania 18,19 Eur a poplatky 20,30 Eur. Žalobca sa domáha zaplatenia dlžnej istiny 264,26 Eur, zvyšnú časť dlžnej sumy pozostávajúcej z dlžného úroku, úroku z omeškania a poplatkov si žalobca neuplatňuje. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, preto sa žalobca domáhal svojho nároku súdnou cestou.

2. Žalobca ako dôkazy označil zmluvu o kreditnej karte, zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení, všeobecné obchodné podmienky, platobnú históriu, sadzobník poplatkov, výpoveď zmluvy, výzvu.

3. Súd vo veci vydal dňa 17. 09. 2021 platobný rozkaz č.k. 5Csp/90/2021-67, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom a náhradu trov konania. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk bol tento uznesením č.k. 5Csp/90/2021-87 zo dňa 26. 11. 2021 zrušený.

4. Žalovanému bol opis žaloby s prílohami doručený podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä zmluvou o kreditnej karte, výpoveďou zmluvy, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou, platobnou históriou, a zmluvou o postúpení pohľadávok.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný dňa XX. XX. XXXX uzavreli zmluvu o kreditnej karte, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec 300,-Eur, so zmluvným úrokom určeným v závislosti od výšky čerpanej sumy (uvedeným v eurách aj percentuálnej sadzbe priamo v zmluve), pri RPMN 42,91 %, priemernej RPMN 25,09 %, celkovej čiastke 357,55 Eur, minimálnej výške mesačnej splátky 15,-Eur pri danom úverovom rámci a so splatnosťou splátky najneskôr 20. dňa v mesiaci. Zároveň boli v čl. II bod 10 uvedené aj poplatky a ich výška, ktoré je žalovaný povinný platiť v súvislosti so zmluvou o kreditnej karte a používaním kreditnej karty. Oznámením zo dňa 12. 12. 2019 mu oznámil, že z dôvodu dlhodobého omeškania s platením splátok znižuje úverový rámec na nulu a vypovedá zmluvu s účinnosťou ku dňu 22. 12. 2019. Celková výška pohľadávky ku dňu 12. 12. 2019 predstavovala 306,56 Eur a žiadal jej zaplatenie. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému postúpená na žalobcu. Podľa platobnej histórie žalovaný čerpal finančné prostriedky výbermi a platbami, ale neplatil dohodnuté splátky riadne a včas. Vzhľadom na to, že žalovaný nezaplatil zvyšok čerpanej sumy ani dohodnuté poplatky a úroky, dostal sa do omeškania a súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy - istiny 264,26 Eur.

11. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške

náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).