

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P. Š.**, proti bližšie neurčenému žalovanému, **o predbežné prerokovanie náhrady škody**, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9 C 193/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2010, sp.zn. 25 Co 47/2010 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2010, sp. zn. 25 Co 47/2010 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Levice uznesením z 25. septembra 2009, č.k. 9 C 193/2009-10 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p odmietol podanie žalobcu vyhotovené 30. júla 2009, došlé Okresnému súde Levice 30. júla 2009. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca neodstránil vady podania napriek tomu, že ho uznesením zo 14. septembra 2009, č.k. 9 C 193/2009-7 vyzval na ich odstránenie v lehote 10 dní s poučením o tom, ktoré vady a ako je potrebné ich odstrániť.

Krajský súd v Nitre odvolanie žalobcu uznesením z 30. apríla 2010, sp. zn. 25 Co 47/2010 s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. ako oneskorene podané odmietol z dôvodu, že žalobca uznesenie o odmietnutí podania prevzal 2. októbra 2009 a odvolanie podal 1. februára 2010.

Žalobca podal proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podanie označené ako „dovolanie“. Vzhľadom na jeho neúplnosť, neurčitosť a nezrozumiteľnosť, súd prvého stupňa v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p, uznesením zo 14. júla 2010, č.k. 9 C 193/2009-38 vyzval žalobcu na jeho opravu a doplnenie s poučením o nutnosti zastúpenia žalobcu advokátom v dovolacom konaní a o možnosti požiadať o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci. Na splnenie tejto povinnosti mu stanovil lehotu 10 dní od doručenia výzvy. V poučení zároveň uviedol, že pokiaľ nebude v stanovenej lehote súdnej výzve vyhovené, bude vec predložená dovolaciemu súdu, ktorý dovolanie odmietne.

Výzvu súdu s poučením prevzal žalobca 16. júla 2010, ale vytýkaný nedostatok svojho dovolania neodstránil.

Uznesením zo 7. októbra 2010, č. k. 9 C 193/2009-64, súd prvého stupňa opakovane vyzval žalobcu na doplnenie dovolania o uvedenie, či žiada oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu v dovolacom konaní. Žalobca toto uznesenie prevzal 19. októbra 2010, na ktoré reagoval podaním z 28. októbra 2010, v ktorom okrem iného uviedol, že nežiada oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože nepatrí do kategórie „materiálnej núdze“. K možnosti súdu ustanoviť mu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, resp. Centrum právnej pomoci uviedol, že „nepožaduje ľudovo povedané niečo za vatikánsku menu“.

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesionálnym advokátom.

Napriek tomu, že žalobca nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy,

alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy okresného súdu uvedenej v uznesení zo 14. júla 2010 a zo 7. októbra 2010 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. januára 2011

**JUDr. Vladimír Magura, , v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

