

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. J. Dz.**, bývajúceho v S., proti žalovanému **Mestu Spišská Nová Ves, o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 8 C 35/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. septembra 2010 sp. zn. 3 Co 182/2010, 3 Co 183/2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28.septembra 2010, sp. zn. 3 Co 182/2010 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo 14. apríla 2010, č.k. 8 C 35/2010-12 odmietol podanie navrhovateľa a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca napriek výzve súdu neodstránil vady podania podľa § 43 ods. 2 a § 79 ods. 1 O.s.p., ktoré by podľa obsahu spĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania (najmä riadne neoznačil účastníka na strane žalovaného, neopísal rozhodujúce skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a neoznačil dôkazy, nebolo z neho zrejmé, čoho sa vo veci domáha - petit návrhu). Ďalším uznesením Okresný súd Spišská Nová Ves zo dňa 20. mája 2010, č.k. 8C 35/2010-24 zamietol žiadosť žalobcu o ustanovenie advokáta.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Košiciach uznesením z 28. septembra 2010 sp. zn. 3 Co 182/2010, 3 Co 183/2010 napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa potvrdil ako

vecne správne (§ 219 ods. 1 a 2 O.s.p.). Pokiaľ ide o odvolanie k uzneseniu súdu prvého stupňa z 14. apríla 2010 konštatoval, že žalobca vady podania napriek výzve neodstránil, práve naopak, pôvodné podanie ešte viac znejasnil a znepresnil.

Uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním. Uviedol v ňom, že napadnuté rozhodnutie spolu so všetkými rozhodnutiami vo veci 6C 805/98 žiada zrušiť. Rovnako ako v odvolaní (č.l.21) nenavrhuje žiaden konkrétny petit podania, dá sa z neho len vyvodiť, že žiada pokračovať v konaní vo veci sp. zn. 6C 805/98.

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 13. decembra 2010, č.k. 8 C 35/2010-38 žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní doplnil podanie, ktoré podľa obsahu posúdil ako dovolanie. Poučil ho, že ako dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), a že za podmienok uvedených v § 30 O.s.p. mu môže byť ustanovený zástupca pre dovolacie konanie súdom. V nadväznosti na to ho vyzval, aby sa v uvedenej lehote dal zastúpiť advokátom. Okrem iného ho vyzval na odstránenie všetkých väd dovolania v zmysle § 42 ods. 1 v spojení s § 241 O.s.p. Toto uznesenie prevzal žalobca dňa 20. decembra 2010.

Ako je zrejmé z podania z 31. decembra 2010 (č.l. 49 spisu), žalobca neodstránil vady dovolania, uviedol opätovne, že žiada „ zrušiť rozsudok sp. zn. 6C 805/98-48 zo dňa 6.12.1999 až po rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci sp. zn. 8C 35/2010“. Nejasne namietal, že súd nesprávne začal nové konanie, vedené pod sp. zn. 8C 35/2010. Jeho podanie posúdené ako návrh na začatie konania ako je doplnením „ Žiadosti o vrátenie lehoty na odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 6C 805/98-48 zo dňa 6.12.1999“.

Pri posudzovaní procesného úkonu účastníka podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) treba mať na zreteli , ako v ňom bola navonok (objektívne) prejavovaná vôľa konajúceho.

V preskúmvanej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako ako súd prvého stupňa pri riešení otázky, o aký opravný prostriedok žalobcu ide v prípade jeho procesného úkonu vychádzal z toho, že ide o dovolanie a že žalobca uplatňuje dovolací dôvod v zmysle § 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p., teda to, že v konaní súdu došlo k vadám uvedených v § 237 O.s.p. Z námietok uvedených v jeho doplnení dovolania (č.l.49) možno vyvodiť, že súd nesprávne začal nové konanie, vedené pod sp. zn. 8C 35/2010. Jeho podanie zo dňa 22.2.2010

(č.1.1) je doplnením „ Žiadosti o vrátenie lehoty na odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 6C 805/98-48 zo dňa 6.12.1999“, teda mu bola takýmto postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.) . Žalobcom zvolená formulácia podania je typická pre dovolanie: žalobca sa v ňom obracia na Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, uplatňuje dovolací dôvod: odňatie možnosti konať pred súdom, kde mu bola znemožnená realizácia jeho procesných práv (doplniť vyššie uvedenú žiadosť o vrátenie lehoty), z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu (vyhodnotenie žiadosti o vrátenie lehoty ako nové podanie), vylúčený. Na tomto posúdení (že ide o dovolanie), nič nemení okolnosť, že dovolanie žalobcu nemalo v plnom rozsahu všetky zákonné náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p.

Po vyriešení právnej povahy opravného prostriedku žalobcu, pristúpil Najvyšší súd Slovenskej republiky k posúdeniu, či sú v dovolacom konaní splnené procesné predpoklady vecného preskúmania dovolania.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľ nezložil do spisu doklad svedčiaci o jeho právnickom vzdelaní a napriek výzve nepredložil súdu plnú moc, ktorou by preukázal, že v dovolacom konaní je zastúpený advokátom. Ani po poučení nevyužil možnosť, na ktorú ju upozornil súd, a nepožiadal ho o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. V dôsledku nerešpektovania súdnej výzvy dovolateľom zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní žalobcu zastavil pre nedostatok podmienky dovolacieho konania (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.) a nezaoberal sa vecným preskúmaním dovolaním napadnutého uznesenia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. .

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predseda senátu

Za správnosť :

Hrčková Marta