

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Štefana Sekelského v trestnej veci obžalovaného **M. B. a spol. pre prečin usmrtenia** podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona prerokoval na neverejnom zasadnutí 1. februára 2011 v Bratislave návrh na odňatie a prikázanie veci a podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol

**t a k t o :**

Trestná vec obžalovaného M. B. a spol. pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona vedená na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 7T 3/2011, **sa tomuto súdu o d n í m a a p r i k a z u j e s a O k r e s n é m u s ú d u P r e š o v .**

**O d ô v o d n e n i e**

Na Okresný súd Košice I bola 13. januára 2011 podaná obžaloba na M. B. a V. C. pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona.

Okresný súd Košice I 24. januára 2011 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu na odňatie a prikázanie veci z dôležitých dôvodov inému súdu v Slovenskej republike mimo obvod Košického krajského súdu.

Dôvodil tým, že nebohá poškodená JUDr. M. K. pôsobila ako sudkyňa na Okresnom súde Košice II, otec nebohej JUDr. K. K. je sudcom Krajského súdu Košice a JUDr. M. H., ktorý je otcom dieťaťa poškodenej - maloletého M. H. - pôsobí ako sudca na Okresnom súde Košice I.

Súčasťou predloženého spisu sú vyjadrenia sudcov Okresného súdu Košice I, ktorí sa všetci cítia byť vo veci zaujatí.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného návrhu v zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal predložený spisový materiál a existenciu dôvodov pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a zistil, že návrh je dôvodný.

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné, dôležité dôvody.

V posudzovanej veci v podanom návrhu sú uvedené konkrétne skutočnosti, ktoré sú spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho, postupu pri rozhodovaní v tejto veci, bez ohľadu na to, či by išlo o zaujatosť v prospech alebo neprospech. Z návrhu vyplýva, že poškodená nebohá JUDr. M. K. pôsobila ako sudkyňa na Okresnom súde Košice II, otec jej dieťaťa JUDr. M. H. je sudcom Okresného súdu Košice II a otec nebohej

JUDr. M. K. – JUDr. K. K. zas pôsobí ako sudca Krajského súdu v Košiciach. JUDr. K. K. i JUDr. M. H. vo veci vystupujú v procesnom postavení poškodených.

Konanie a rozhodovanie nielenže zo zákona musí byť objektívne a nestranné, ale sa takým musí javiť aj navonok. Okolnosť, že obaja poškodení JUDr. M. H. i JUDr. K. K. ako i nebohá poškodená JUDr. M. K. pôsobia, resp. pôsobili na súdoch v košickom kraji je spôsobilá vyvolať pochybnosť verejnosti o objektívnosti a nestrannosti konajúceho súdu, a to bez ohľadu na to, či by táto pochybnosť bola v prospech alebo v neprospech obžalovaných. V záujme dosiahnutia účelu trestného konania a vylúčenia akejkoľvek pochybnosti verejnosti alebo strán o nezaujatosti príslušného súdu preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd, ktorý je obom súdom spoločne nadriadený, rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného M. B. a spol. odňal Okresnému súdu Košice I a prikázal ju inému súdu toho istého druhu a stupňa, avšak v pôsobnosti iného krajského súdu, a to Okresnému súdu Prešov.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 1. februára 2011**

**JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová