

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí 16. februára 2011 v Bratislave v trestnej veci proti obžalovanému **J. S. pre prečin podvodu** podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. o návrhu na odňatie a prikázanie veci takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sa trestná vec obžalovaného J. S. vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 6T 20/2010, tomuto súdu odníma a **prikazuje sa Okresnému súdu Prievidza.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 21. mája 2010, sp. zn. 1Pv 619/09, podanej dňa 24. mája 2010 na Okresný súd Trnava sa vedie trestné stíhanie proti obžalovanému J. S. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase dňa 19. novembra 2007 na diaľničnom odpočívadle pri T. na benzínovom čerpadle Z. uzatvoril s Ing. B. Š. kúpne zmluvy, predmetom ktorých

bola kúpa osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Bora Variant 1,9 TDI, rok výroky 02/2003, červenej farby, počet najjazdených kilometrov 46 712 a osobného motorového vozidla zn. BMW Mini Cooper, rok výroby 07/2004, červenobiela metalíza, počet najjazdených kilometrov 64 731, do výlučného vlastníctva Ing. B. Š. za dohodnutú kúpnu cenu za obe motorové vozidlá vo výške 454 000 Sk (15 070 €), pričom časť kúpnej ceny vo výške 108 000 Sk (3 584 €) prevzal od Ing. B. Š. v hotovosti pri podpise kúpnych zmlúv, pričom však do dnešného dňa predmetné vozidlá nedodal, čo ani nemal v úmysle, a ani nevrátil prevzatú finančnú zálohu, čím spôsobil Ing. B. Š. škodu vo výške 3 584 € (108 000 Sk).

Písomným podaním z 3. februára 2011, zákonný sudca prejednávajúci predmetnú trestnú vec navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky odňal vyššie uvedenú trestnú vec Okresnému súdu Trnava a aby ju podľa § 23 ods. 1 Tr. por. prikázal Okresnému súdu Prievidza. Svoj návrh odôvodňoval tým, že proti tomu istému obžalovanému sú vedené štyri samostatné trestné konania pred Okresným súdom Prievidza, a to pod sp. zn. 2T 151/2009, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ďalej pod sp. zn. 1T 151/2009, sp. zn. 2T 185/2010 a pod sp. zn. 3T 180/2010, vo všetkých prípadoch taktiež pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Návrh na odňatie a prikázanie veci odôvodnil tým, že dôležitým dôvodom na takýto postup je uskutočnenie spoločného konania.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa ustálenej súdnej praxe **jedným z viacerých možných dôležitých dôvodov odôvodňujúcich odňatie a prikázanie trestnej veci je dôvod spočívajúci v tom, že odňatím a prikázaním veci sa vytvoria zákonné podmienky pre vykonanie spoločného konania pre viaceré skutky toho istého obvineného pred jedným súdom aj napriek tomu, že obžaloby voči obvinenému boli podané pôvodne na rôznych súdoch.**

Okrem vyššie naznačeného v prospech odňatia trestnej veci Okresnému súdu Trnava a prikázania trestnej veci doposiaľ vedenej pod sp. zn. 6T 20/2010, Okresnému súdu Prievidza svedčí nielen tá skutočnosť, že obžaloba v predmetnej trestnej veci bola podaná neskôr ako v prípade ďalších dvoch trestných vecí prejednávaných pred Okresným súdom Prievidza, ale aj skutočnosť, že vo všetkých prípadoch ide o druhovo totožnú trestnú činnosť a nemožno vylúčiť ani to, že ide o pokračujúcu trestnú činnosť.

S ohľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne a miestne príslušný na rozhodovanie o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že existuje dôležitý dôvod pre odňatie a prikázanie trestnej veci vedenej pod sp. zn. 6T 20/2010. Dôležitým dôvodom je potreba vykonať spoločné trestné konanie proti tomu istému obžalovanému pred jedným súdom, čo nepochybne prispeje nielen k hospodárnosti, ale aj rýchlosti trestného konania.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 16. februára 2011**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**

**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Štefan Sekelský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová