

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9P/93/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202001  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202001.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6  
9P/93/2024

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov – matky: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, XXX XX H. a otca: I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 960 01 Zvolen, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, K. D. X, XXX XX L. M. N., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

6  
9P/93/2024

- I. Súd návrh otca maloletej z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

5  
9P/93/2024

1. Otec maloletej návrhom doručeným súdu dňa 02.05.2024 žiadal znížiť výživné na maloletú zo sumy 210,- Eur mesačne na sumu 50,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že nie je schopný mesačne platiť výživné vo výške 210,- Eur, pretože je vo výkone trestu odňatia slobody. Uviedol, že nie je typ človeka, ktorý nechce platiť výživné na svoje dieťa, práve naopak, sám požiadal o priznanie otcovstva k maloletej. Po prepustení na slobodu bude ochotný a schopný platiť výživné vo vyššej sume.

2. Matka maloletej sa k návrhu písomne nevyjadrila. Súd doručoval matke návrh otca spolu s výzvou na vyjadrenie, poučením o jej procesných právach a povinnostiach a predvolaním na pojednávanie v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na adresu jej trvalého pobytu.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 20.09.2024 a vo veci rozhodol za účasti otca maloletej a kolízneho opatrovníka, v neprítomnosti matky maloletej, ktorá sa pojednávania nezúčastnila a svoju neúčast' neospravedlnila včas ani vážnymi okolnosťami. Súd preto v zmysle ust. § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti matky maloletej, nakoľko v zmysle ust. § 31 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní, pričom prihliadal na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliada na vývoj životných nákladov.

5. Súd sa pri svojom rozhodovaní zaoberal tým, či sú splnené podmienky na zmenu rozhodnutia o výživnom na maloletú podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 121 CMP, v zmysle ktorých dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine, ako aj judikatúry nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného. Súd za účelom posúdenia zmeny pomerov na strane rodičov, ako aj maloletej, vykonal dokazovanie zisťovaním príjmových, ako aj celkových majetkových pomerov rodičov maloletej, skúmaním zmeny ich osobných pomerov, ako aj zmeny pomerov na strane maloletej.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletej a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zadováženými správami, s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 19Pc/8/2022, s rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k.: 1T 58/2019, s rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k.: 5T/ 49/2022 a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.: 19Pc/8/2022-119 súd určil, že otcom maloletej je I. J., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na jej výživu sumou 210,- Eur mesačne. Súd zároveň upravil styk otca s maloletou prostredníctvom videohovoru aplikácie „SKYPE“, každý tretí piatok v mesiaci v čase od 7.05 hod. do 7.20 hod.. Otec maloletej podal proti výroku o výške výživného odvolanie, o ktorom

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k.: 13CoP/86/2023 zo dňa 17.01.2024, právoplatným dňa 08.02.2024, rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku o výživnom, ako aj súvisiacom výroku o trovách konania potvrdil. Okresný súd pri určení výšky výživného vychádzal z toho, že otec maloletej v konaní navrhol určiť výživné vo výške 200,- Eur mesačne, pričom matka maloletej žiadala určiť sumu 210,- Eur mesačne, z dôvodu potreby zabezpečiť internet (WI-FI) pre realizáciu styku otca s maloletou. Súd zároveň vychádzal z príjmu otca, ktorý dosahoval v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (č.l. 119-121 spisu, t.j. z čistej mzdy za obdobie 9/2022 – 3/2024 celkovo vo výške 940,66 Eur, t.j. z čistej priemernej mesačnej mzdy vo výške 134, 28 Eur).

8. Súd z úradnej činnosti zistil, že otec maloletej bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.: 1T/58/2019 zo dňa 13.09.2019, právoplatným dňa 13.09.2019, uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v zmysle § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, za ktorý bol okrem iného odsúdený na trest domáceho väzenia vo výmere 3 rokov, ktorý bol uznesením Okresného súdu Zvolen č.k.: 1T/58/2019 zo dňa 23.11.2022 premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov a 14 dní. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.: 5T/49/2022 zo dňa 13.07.2022, právoplatným dňa 13.07.2022, bol otec maloletej uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v zmysle § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, za čo bol okrem iného odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne. Lustráciou v ZVJS súd zistil, že otec maloletej je v ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody od 13.12.2021.

9. Podľa oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 09.08.2024 (č.l. 25 - 27 spisu) je otec maloletej pracovne zaradený. Za obdobie 9/2022-12/2022 dosiahol čistú mzdu celkovo vo výške 318,32 Eur, za rok 2023 dosiahol čistú mzdu celkovo vo výške 2 147,94 Eur a za obdobie 1/2024- 7/2024 dosiahol čistú mzdu celkovo vo výške 1 337,54 Eur. Z čistej mzdy otca maloletého boli zároveň vykonávané zrážky v zmysle vyhlášky MS SR č. 274/2018 Z.z. o zrážkach z čistej pracovnej odmeny obvinených a odsúdených a určení zrážok na úhradu trov výkonu trestu odňatia slobody a výšky zvýšených trov výkonu väzby a zvýšených trov výkonu trestu odňatia slobody v znení Vyhlášky MS SR č. 29/2019 Z.z.

10. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 09.08.2024 súd zistil, že matka maloletej je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.02.2023 a nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Matka maloletej je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 60,- Eur mesačne.

11. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 02.09.2024 súd zistil, že matka maloletej nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

12. Z oznámenia OR PZ vo Zvolene, okresný dopravný inšpektorát zo dňa 09.08.2024 otec a matka maloletej nie sú evidovaní ako vlastníci alebo držiteľia žiadneho motorového alebo prípojového vozidla.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov maloletej zo dňa 03.09.2024 súd zistil, že matka maloletej žije spolu s dlhoročným partnerom O. B. a maloletou v 1-izbovom byte vo Zvolene. Maloletá má v domácnosti vlastnú izbu a počas šetrenia neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletá navštevuje Materskú školu D. P. vo Zvolene, pričom matka v tejto súvislosti uhradza poplatky vo výške 80,- Eur. Maloletá pravidelne navštevuje endokrinologickú ambulanciu. Matka maloletej sa v rámci sociálneho šetrenia vyjadrila, že so znížením výživného nesúhlasí. Uviedla, že otec si ani v minulosti neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť. Maloletá sa s biologickým otcom nekontaktuje a otec ani v minulosti o maloletú neprejavoval záujem.

14. Otec maloletej na pojednávaní zotrval na svojom návrhu a žiadal znížiť výživné na maloletú zo sumy 210,- Eur na sumu 50,- Eur mesačne, pretože je stále vo výkone trestu odňatia slobody a z príjmu, ktorý tam dosahuje, nie je schopný platiť súdom určené výživné. Nevlastní žiaden majetok, ani finančné prostriedky, z ktorých by si mohol platiť výživné. Uviedol, že po ukončení výkonu trestu odňatia slobody požiadava o zvýšenie výživného na maloletú. Zároveň namietal, že podľa jeho informácií rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k.: 13CoP/86/2023 zo dňa 17.01.2024 nie je právoplatný. Tiež uviedol, že má ukončené Stredné odborné učilište elektrotechnické a pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody

pracoval v rôznych zamestnaniach, napr. v spoločnosti DOKA DREVO, kde mesačne zarobil v čistom 980,- Eur a v spoločnosti Obalprint, kde mesačne zarobil v čistom zhruba 450,- Eur.

15. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol súdu, aby návrh otca na zníženie výživného zamietol, pretože to nie je v záujme maloletej.

16. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnávať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len také prípady, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcom rozhodnutiu súdu. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, čím sa rozumie výrazná zmena tých okolností na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, ktorá môže spočívať, buď v zmene subjektívnych, ale i objektívnych skutočností, ktoré súvisia so zmenou v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov, zmenou potrieb dieťaťa z dôvodu začatia plnenia povinnej školskej dochádzky, prechodom medzi jednotlivými stupňami školského systému, zmenou zdravotných pomerov, stratou zamestnania, dlhodobou práceneschopnosťou, vznikom novej vyživovacej povinnosti, nadobudnutím spôsobilosti dieťaťa samostatne sa živiť a pod.

17. Súd preto v konaní porovnával pomery a okolnosti jednak na strane otca maloletej, ako aj na strane matky a tiež maloletej, ktoré existovali v čase predošlého rozhodovania o výživnom, s pomermi a okolnosťami existujúcimi v čase rozhodovania súdu o návrhu otca na zníženie výživného.

18. Porovnávajúc pomery na strane otca maloletej súd dospel k záveru, že nedošlo k podstatnej zmene jeho osobných pomerov, ani mu nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Otec maloletej je stále vo výkone trestu odňatia slobody, v ktorom bol aj v čase, keď súd naposledy rozhodoval o jeho vyživovacej povinnosti. V tomto smere nenastala podstatná zmena. Podľa potvrdenia príjmu otca z pracovného zaradenia vo výkone trestu odňatia slobody možno konštatovať, že jeho príjem za obdobie posledných 7 mesiacov (1/2024 - 7/2024 vo výške 1 337,54 Eur, t.j. čistá priemerná mesačná mzda vo výške 191,- Eur) je vyšší, ako príjem, ktorý vo výkone trestu odňatia slobody otec dosahoval v čase predošlého rozhodovania súdu o výživnom (t.j. čistá priemerná mesačná mzda vo výške 134, 28 Eur).

19. Pri porovnaní zmeny pomerov na strane matky a maloletej súd vychádzal len z listinných dôkazov a vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo sociálneho šetrenia ich pomerov (keďže matka sa k návrhu otca nevyjadrila, ani sa nezúčastnila pojednávania). Súd potom dospel k záveru, že u maloletej nenastavala podstatná zmena jej pomerov, maloletá je stále v predškolskom veku a navštevuje materskú školu, nenastala ani zásadná zmena jej zdravotného stavu.

20. Porovnávajúc pomery na strane matky maloletej súd dospel k záveru, že u matky nenastala podstatná zmena jej osobných pomerov, keďže stále žije s dlhodobým partnerom v spoločnej domácnosti a zároveň jej nepribudla ani ďalšia vyživovacia povinnosť. Nedošlo ani k podstatnej zmene jej príjmových pomerov, keďže matka maloletej je stále nezamestnaná, bez pravidelného príjmu.

21. Súd pri zohľadnení zistených skutočností podľa zásad stanovených v citovaných ustanoveniach Zákona o rodine dospel k záveru, že nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane otca maloletej, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloletú, a preto návrh otca ako nedôvodný zamietol. Súd naposledy rozhodoval o vyživovacej povinnosti otca rozsudkom zo dňa 10.06.2023, potvrdeným rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 17.01.2024. Možno teda zároveň konštatovať, že od právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom na maloletú uplynul len pomerne krátky čas. Zároveň otec maloletej ani nepreukázal také relevantné skutočnosti, pre ktoré by bolo dôvodné znížiť výživné na maloletú. Skutočnosť, že sa otec maloletej svojím úmyselným protiprávnym konaním a následným odsúdením na nepodmienečný trest odňatia slobody vzdal objektívnej možnosti dosahovať príjem, nemôže byť na úkor jeho povinnosti platiť výživného. Zníženie výživného na sumu 50,- Eur mesačne by bolo v rozpore s najlepším záujmom maloletej. Súd preto vychádzal z princípu potenciality príjmu, v zmysle ktorého súd neprihliada len na skutočné príjmy osoby povinnej platiť výživné, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jej potenciaálnych príjmov, ktoré by mohla mať vzhľadom na svoj vek,

zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti a dopyt na trhu práce (rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn.: 3Cdo/236/2018 zo dňa 20.02.2019).

22. Súd zároveň zdôrazňuje, že súd rozhodujúci o zmene výživného vychádza pri posudzovaní zmeny pomerov zo skutkového stavu zisteného v predošlom konaní a právneho posúdenia veci vyjadreného v právoplatnom rozhodnutí súdu, ktoré je v zmysle § 2 CMP v spojení s § 219 ods. 4 a § 228 ods. 1 CSP záväzné pre súd, aj účastníkov konania a skúma len to, či došlo k podstatnej zmene pomerov oproti predošlej úprave a či táto odôvodňuje novú úpravu výživného. V konaní o zmene vyživovacej povinnosti nie je súd oprávnený preskúmať, či prehodnocovať správnosť predchádzajúceho rozhodnutia o výške výživného.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania v zmysle § 55 CMP.

I.

### **Poučenie:**

2

9P/93/2024

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Zvolen. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).