

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Cb/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201732
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821201732.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu TONE, s.r.o., so sídlom Čučmianska Dlhá 26, 048 01 Rožňava, IČO: 36 216 640, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Halkom, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, IČO: 50 589 865, proti žalovanému BK - Tel, s.r.o., so sídlom Urbánkova 1594/70, 040 01 Košice, IČO: 36 602 116, v konaní o určenie neexistencie záložného práva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že záložné právo zriadené v prospech žalovaného Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 19.09.2016, ktorej vklad bol povolený pod č. V- 1930/16, ku nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre okres O., obec O. a katastrálne územie O., ako parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda o výmere 23.084 m² a parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda o výmere 6.328 m², ktorým bola zabezpečená pohľadávka žalovaného z Dohody o urovnaní zo dňa 16.09.2016 zaniklo a neexistuje.

II. Súd priznáva žalobkyňi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa vo veci samej domáhala určenia, že záložné právo zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 20.09.2016 ku nehnuteľnostiam, ktorým bola zabezpečená pohľadávka žalovaného - spoločnosti BK -Tel, s.r.o. vo výške 299.938,14 Eur z Dohody o urovnaní, zo dňa 16.09.2016 zaniklo a neexistuje. Zároveň spolu s podanou žalobou podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil povinnosť spoločnosti BK -Tel, s.r.o., so sídlom Urbánkova 1594/70, 040 01 Košice, IČO: 36 602 116 a spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281 zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti vo forme dobrovoľnej dražby nehnuteľností na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 19.09.2016 a to k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľky, zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre okres O., obec O. a katastrálne územie O., ako parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda o výmere 23.084 m² a parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda o výmere 6.328 m² o veľkosti podielu 1/1, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Žalobkyňa vo svojej žalobe uvádza, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre okres O., obec O. a katastrálne územie O., ako: parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda o výmere 23084 m², parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda o výmere 6328 m². Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, uzatvorenou dňa 20.09.2016 medzi žalobkyňou ako záložcom a žalovaným ako záložným veriteľom, strany zriadili

záložné právo okrem iného aj ku nehnuteľnostiam špecifikovaným v tejto žalobe, a to na zabezpečenie pohľadávky žalovaného ako záložného veriteľa, a do výšky istiny pohľadávky. Záložným právom zabezpečenú pohľadávku zmluva o zriadení záložného práva definovala ako finančnú pohľadávku žalovaného (záložného veriteľa) voči I.. O. P. a záložcovi v sume 299.938,14 Eur, splatnú do 31.12.2016, vzniknutú žalovanému titulom Dohody o urovaní. Záložné právo ku nehnuteľnostiam vzniklo vkladom do katastra nehnuteľností podľa záložnej zmluvy povoleným príslušným katastrálnym úradom pod č. V-1930/16. Dňa 16.09.2016 uzatvorili žalovaný a I.. O. J. P. Dohodu o urovaní, ktorou odstránili spornosť vo výške záväzku I.. O. J. P. poukázať žalovanému plnenie vymožené v exekúcii vedenej I.. O. P. ako exekútorom pod sp.zn. EX 10/05 v prospech žalovaného ako oprávneného z exekúcie . V dohode o urovaní urovnali strany spornú výšku peňažného plnenia z exekučného konania tak, že I.. O. P. sa zaviazal poukázať žalovanému sumu vo výške 299.938.14 Eur, čím strany nahradili svoj pôvodný záväzok a pohľadávku. Táto pohľadávka žalovaného bola v súlade s dohodou strán obsiahnutou v článku V ods. 2 dohody o urovaní zabezpečená záložným právom zriadeným ku nehnuteľnostiam podľa zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 20.09.2016. Predmetom záložného práva boli nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne ako aj nehnuteľnosti vo vlastníctve p. K. P.. V priebehu roku 2016 uhradil I.. O. P. žalovanému sumu vo výške 200.000,00 Eur, v dvoch platbách po 100.000,00 Eur a to dňa 26.10.2016 a dňa 02.11.2016. Ďalšie platby, ktorými I.. O. P. plnil svoj záväzok z dohody o urovaní, boli poukazované žalovanému v nasledujúcich výškach a termínoch: dňa 03.07.2017 peňažné plnenie vo výške 10.000,00 Eur, dňa 26.02.2018 peňažné plnenie vo výške 50.000,00 Eur, dňa 18.07.2018 peňažné plnenie vo výške 10.000,00 Eur, dňa 05.09.2018 peňažné plnenie vo výške 10.000,00 Eur, dňa 12.11.2018 peňažné plnenie vo výške 15.000,00 Eur a dňa 20.11.2019 peňažné plnenie vo výške 20.000,00 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že I.. O. P. zaplatil na svoj peňažný záväzok z dohody o urovaní celkom sumu vo výške 315.000,00 Eur. Urobil tak bezhotovostne prevodom zo svojho účtu vedeného vo VÚB . a.s. a vedeného v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky na účet žalovaného vedený v Tatra banke, a.s.. Záväzok I.. O. J. P. voči žalovanému z dohody o urovaní predstavoval sumu vo výške 299.938,14 Eur. I.. O. P. zaplatil na svoj záväzok žalovanému sumu vo výške 315.000,00 Eur. V súlade s § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka zanikol dlh I.. O. P. založený dohodou o urovaní uzatvorenou dňa 16.09.2016 jeho splnením, teda zaplatením dlžnej sumy vo výške 299.938,14 Eur I.. O. P., a to žalovanému ako veriteľovi tejto pohľadávky. Dlh bol teda zaplatený riadne v celej jeho výške. Zákonným dôsledkom splnenia zabezpečenej pohľadávky je zánik záložného práva. Splnením dlhu teda zaniklo aj záložné právo zriadené ku nehnuteľnostiam špecifikovaným v tejto žalobe, ktorým bola pohľadávka žalovaného voči I.. O. P. na zaplatenie sumy vo výške 299.938,14 Eur podľa dohody o urovaní zabezpečená. V súlade s § 151md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka došlo k zániku záložného práva pôvodne zriadeného k nehnuteľnostiam špecifikovaným v tejto žalobe zmluvou o zriadení záložného k nehnuteľnostiam uzatvorenou dňa 20.09.2016. Tento dôvod zániku záložného práva vyplýva z toho, že záložné právo má akcesorickú povahu k záväzkovému právnemu vzťahu, a preto nemôže existovať samostatne, teda bez zabezpečenej pohľadávky. Žalobkyni ako záložcovi doručila spoločnosť DRAŽOBNÍK s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36764281 dňa 10. júna 2021 oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 08.06.2021. Oznámením o začatí výkonu záložného práva dražobník, v zastúpení žalovaného ako záložného veriteľa, oznámil žalobkyni, že žalovaný ako záložný veriteľ začína výkon záložného práva, ktorý bude v prípade neuspokojenia pohľadávky realizovať predajom zálohu formou dobrovoľnej dražby v zmysle z.č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Ako dôvod začatia výkonu záložného práva uviedol dražobník nesplnenie záložným právom zabezpečovanej pohľadávky vyplývajúcej z Dohody o urovaní zo dňa 16.09.2016 riadne a včas. Predmetom výkonu záložného práva sú okrem iného aj nehnuteľnosti špecifikované v tejto žalobe. Súčasne vyzval dražobník žalobkyňu na zaplatenie pohľadávky zabezpečenej záložným právom v lehote 30 dní od doručenia oznámenia, a to do pokladne alebo na účet dražobnej spoločnosti alebo žalovaného. Vo vzťahu ku výške pohľadávky, pre ktorú začal žalovaný s výkonom záložného práva, dražobník uviedol, že táto výška bude žalobkyni oznámená na jej žiadosť. Záložným právom zriadeným k nehnuteľnostiam špecifikovaným v tejto žalobe bola zabezpečená pohľadávka žalovaného, ktorú mal žalovaný voči I.. O. P., a to vo výške 299.938,14 Eur, titulom Dohody o urovaní zo dňa 16.09.2016. Peňažný záväzok z dohody o urovaní bol v celom rozsahu splnený, ktorú skutočnosť preukazuje dlžník I.. O. J. P. potvrdeniami o úhradách vydaných bankou. Na svoj dlh zaplatil I.. O. P. žalovanému celkom peňažnú sumu vo výške 315.000,- eur. Riadnym zaplatením záväzku dlžníkom, záväzok zabezpečený záložným právom zanikol splnením (§ 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V súlade s § 151md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka zaniklo v momente splnenia dlhu aj záložné právo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzatvorenou dňa 20.09.2016. Pretože záväzok I.. O. P. bol splnený v roku 2019, zaniklo v roku 2019 aj záložné právo zriadené k nehnuteľnostiam. Teda ku

dnešnému dňu neexistuje ani pohľadávka žalovaného, pre ktorú bol začatý výkon záložného práva a neexistuje ani samotné záložné právo zriadené na zabezpečenie tejto pohľadávky. Výkon záložného práva bol teda začatý v rozpore s § 151 j ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyiac si žalovaný ako záložný veriteľ nesplnil povinnosť podať, bez zbytočného odkladu po zániku záložného práva, žiadosť o výmaz záložného práva, ktorú povinnosť mu ukladá ust. § 151md ods. 3 Občianskeho zákonníka. Do dnešného dňa totiž žalovaný ako záložný veriteľ, ktorého záložné právo zriadené ku nehnuteľnostiam žalobkyne zaniklo zánikom zabezpečenej pohľadávky, nepodal na príslušný katastrálny úrad žiadosť o výmaz zaniknutého záložného práva. V zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách je možné dražbu vykonať len na základe písomnej zmluvy o vykonaní dražby, ktorú bol povinný uzatvoriť žalovaný ako navrhovateľ dražby a dražobník. Žalovaný navrhol vykonať vo forme predaja nehnuteľností v dobrovoľnej dražbe záložné právo, hoci má vedomosť, že toto v roku 2019 zaniklo a postupoval tak nielen v rozpore s § 151 j ods. 1 Občianskeho zákonníka ale aj v rozpore s § 7 ods. 2 z.č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, podľa ktorého navrhovateľ dražby (žalovaný) je povinný písomne vyhlásiť, že predmet dražby je možné dražiť, a pretože je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, je povinný písomne vyhlásiť aj pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva. Žaloba o určenie, či tu záložné právo je alebo nie je. je žalobou podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku, pri ktorej je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem na určení ako procesnú podmienku určovacej žaloby. Žaloba o určenie, že záložné právo neexistuje je právnym prostriedkom spôsobilým odstrániť neistotu v právnom postavení žalobkyne a zamedziť ohrozovania jej práva. Výlučne určovacia žaloba môže vyriešiť celý obsah a dosah sporného právneho vzťahu medzi účastníkmi. Žalovaný si nielenže nesplnil svoju povinnosť podať bez zbytočného odkladu žiadosť o výmaz záložného práva do katastra nehnuteľností, potom čo záložné právo zaniklo spolu so zánikom zabezpečenej pohľadávky, ale začal sa domáhať uspokojenia už zaniknutej pohľadávky výkonom záložného práva a v tejto súvislosti vykonal úkony ku výkonu záložného práva smerujúce k dobrovoľnej dražbe založených nehnuteľností. Žalovaný doručil prostredníctvom dražobníka žalobkyne oznámenie o začatí výkonu záložného práva predajom týchto nehnuteľností. Žalovaný teda musel v súlade so z.č. 527/2002 Z.z. uzatvoriť s dražobníkom zmluvu o výkone dražby, o čom svedčí aj skutočnosť, že oznámenie o začatí výkonu záložného práva v zmysle § 1511 ods. 1 Občianskeho zákonníka oznamoval žalovaný už prostredníctvom dražobníka. V tomto prípade, v dôsledku krokov ktoré realizuje žalovaný za účelom výkonu záložného práva, je postavenie žalobkyne neistým a jej vlastnícke práva ku založeným nehnuteľnostiam ohrozené. Ani v prípade výmazu záložných práv z katastra nehnuteľností by nebola odstránená neistota a ohrozenie vlastníckych práv žalobkyne, a to z toho dôvodu, že samotným výmazom záložného práva z katastra nehnuteľností záložné právo nezaniká. Záložné právo zaniká výlučne spôsobom uvedeným v § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností má len deklaratórnu povahu a účinky. Z jednotlivých krokov žalovaného je možné dovodiť len tú skutočnosť, že záložné právo zriadené k nehnuteľnostiam považuje žalovaný za existujúce, teda má za to, že nezaniklo, aktuálne teda existuje spornosť existencie záložného práva ku nehnuteľnostiam. V tomto prípade chovanie žalovaného (spočívajúce v jednotlivých krokoch výkonu záložného práva) zakladá naliehavý právny záujem žalobkyne na určení, že záložné právo zaniklo, ktoré realizuje žalobkyňa cestou žaloby podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku o určenie, že záložné právo neexistuje. Bez tohto určenia je postavenie žalobkyne vo vzťahu ku žalovanému neistým, pretože chovanie žalovaného nasvedčuje jeho úmyslu porušiť právo žalobkyne, ktoré právo spočíva v nerušenom užívaní záložným právom nezaťažených nehnuteľností a úmyslu žalovaného spôsobiť jej ujmu na jej právnom postavení ako vlastníčky nehnuteľností. Poukázala na vlastnícke právo erga omnes. Na základe uvedeného mala za to, že na strane žalobkyne je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Určovacia žaloba žalobkyne má preventívny charakter, za jej pomoci bude eliminovaný stav ohrozenia vlastníckeho práva žalobkyne a neistota v jej právnom vzťahu so žalovaným, pričom ide o najefektívnejší a najúčinnnejší spôsob, ktorým je možné dosiahnuť úpravu tvoriacu určitý právny rámec zaručujúci odvrátenie prípadných ďalších budúcich sporov napríklad sporu o neplatnosť dražby nehnuteľností.

3. Súd uznesením sp. zn. 6Cb/7/2021 - 31 zo dňa 14.07.2021 nariadil neodkladného opatrenie, ktorým uložil povinnosť žalovanému - spoločnosti BK -Tel, s.r.o., so sídlom Urbánkova 1594/70, 040 01 Košice, IČO: 36 602 116 a spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281 zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti vo forme dobrovoľnej dražby nehnuteľností na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 19.09.2016 a to k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľky, zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre okres O., obec O. a katastrálne územie O., ako parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda o výmere 23.084 m² a parcela registra „C“

číslo XXXX orná pôda výmere 6.328 m² o veľkosti podielu 1/1, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2021.

4. Následne súd uznesením zo dňa 12. augusta 2021 vyzval žalobkyňu, aby svoju žalobu doplnila tak, aby z jej podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje a čoho sa domáha a teda mala uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, nakoľko v žalobe uvádzaný petit nezodpovedá skutočnému stavu, keďže predmetná pohľadávka vo výške 299.938,14 Eur nebola zabezpečená len zriadením záložného práva k v žalobe uvádzaným nehnuteľnostiam, ale predmetnými nehnuteľnosťami mohla byť zabezpečená len časť tejto pohľadávky.

5. Žalobkyňa v podaní zo dňa 08.09.2021 upravila petit podanej žaloby a navrhovala aby súd určil, že záložné právo zriadené v prospech žalovaného Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 19.09.2016, ktorej vklad bol povolený pod č. V- 1930/16, ku nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre okres O., obec O. a katastrálne územie O., ako parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda o výmere 23.084 m² a parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda o výmere 6.328 m², ktorým bola zabezpečená pohľadávka žalovaného z Dohody o urovnaní zo dňa 16.09.2016 zaniklo a neexistuje a zároveň navrhla aby jej súd priznal náhradu trov konania.

6. Žalovanému bola žaloba spolu s uznesením o procesných poučeníach dňa 14.07.2021 doručená, avšak k podanej žalobe sa nevyjadril.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Jeden z konateľov žalovaného sa podaním zo dňa 12.01.2022 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom ako dôvod uviedol, že v danej veci ako druhý konateľ žalovaného nikdy nekonal.

8. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotrváva na podanej žalobe a ostatných písomných vyjadreniach. Mal za to, že záložné právo zriadené zmluvou o záložnom práve zaniklo v dôsledku zániku pohľadávky jej splnením, pričom táto skutočnosť ani nebola medzi stranami sporná, preto navrhol aby súd rozhodol v zmysle upraveného petitu žaloby a priznal žalobkyňi náhradu trov konania.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

11. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX okres O., obec O. a katastrálne územie O., vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností evidovaných ako parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda o výmere 23084 m² a parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda výmere 6328 m². V časti C ťarchy je uvedený okrem iných aj vklad záložného práva do KN k nehnuteľnostiam v prospech žalovaného v podiele 1/1 na základe Zmluvy o zriadení ZP zo dňa 19.09.2016 V-1930/16-2582/16. Zároveň na LV figuruje zápis poznámky o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby obchodnou spoločnosťou Dražobník, s.r.o., ktorá koná v mene záložného veriteľa - žalovaného na nehnuteľnosti parcely registra C, č. XXXX a XXXX v podiele 1/1 - 039/2021- P-640/2021-924/2021.

12. Zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 19.09.2016 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi K. P. ako záložcom 1, žalobkyňou ako záložcom 2 a žalovaným ako záložným veriteľom. Strany zriadili záložné právo k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX okres O., obec O., katastrálne územie O. ako záloh 1 a na LV č. XXXX okres O.S., obec O. a katastrálne územie O. ako záloh 2, ktorý je predmetom tohto konania, a to na zabezpečenie pohľadávky žalovaného ako záložného veriteľa, ktorú zmluva o zriadení záložného práva definovala ako finančnú pohľadávku žalovaného (záložného veriteľa) voči I. O. P. a záložcovi v sume 299.938,14 Eur, splatnú do 31.12.2016, vzniknutú žalovanému titulom Dohody o urovnaní, a k záväzku splnenia ktorej pristúpil záložca 2/- teda žalobkyňa v celom rozsahu na základe dohody uzatvorenej so záložným veriteľom a so súhlasom záložcu 1.

13. Dohodu o urovnaní zo dňa 16.09.2016 uzatvorili žalovaný a I. O. P., ktorou odstránili spornosť vo výške záväzku I. O. P. poukázať žalovanému plnenie vymožené v exekúcii vedenej I. O. P. ako exekútorom v prospech žalovaného ako oprávneného z exekúcie. V dohode o urovnaní urovnali strany spornú výšku peňažného plnenia z exekučného konania tak, že I. O. P. sa zaviazal poukázať žalovanému sumu vo výške 299.938,14 Eur do dňa 31.12.2016, čím strany nahradili svoj pôvodný záväzok a pohľadávku. Táto pohľadávka žalovaného bola v súlade s dohodou strán obsiahnutou v článku V. bodu 2 Dohody o urovnaní zabezpečená záložným právom zriadeným ku nehnuteľnostiam.

14. Z bankových potvrdení o vykonanej platbe, vystavených Unicredit Bank, UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky na účet žalovaného vedený v Tatra banke, a.s. a VÚB, a.s. vyplýva, že I. O. P. uhradil bezhotovostne prevodom zo svojho účtu v prospech účtu žalovaného dve platby po 100.000,00 Eur a to dňa 26.10.2016 a dňa 02.11.2016. Ďalšie platby boli poukazované žalovanému v nasledujúcich výškach a termínoch: dňa 03.07.2017 peňažné plnenie vo výške 10.000,00 Eur, dňa 26.02.2018 peňažné plnenie vo výške 50.000,00 Eur, dňa 18.07.2018 peňažné plnenie vo výške 10.000,00 Eur, dňa 05.09.2018 peňažné plnenie vo výške 10.000,00 Eur, dňa 12.11.2018 peňažné plnenie vo výške 15.000,00 Eur a dňa 20.11.2019 peňažné plnenie vo výške 20.000,00 Eur.

15. Súd sa tiež oboznámil s Oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 08.06.2021 spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o., Zmluvou o vykonaní dražby zo dňa 27.05.2021, Návrhom na vykonanie dražby a vyhlásením navrhovateľa dražby zo dňa 27.05.2021.

16. Podľa § 151a zák. č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

17. V zmysle § 151b ods. 1 a 2 OZ záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona. V zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.

18. Záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná (§ 151c ods.1OZ).

19. Podľa § 151md ods. 1 OZ záložné právo zaniká:

a) zánikom zabezpečenej pohľadávky,

b) zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje,

c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva,

d) uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené,

e) vrátením veci záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním veci,

f) ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom,

g) ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom,

h) iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu,

i) ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa.

20. Podľa §-u 559 ods. 1 OZ splnením dlh zanikne.

21. V zmysle ustanovenia § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z.) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

22. K preukázaniu naliehavosti právneho záujmu na určovacej žalobe súd poznamenáva, že tento v konaní preukázaný bol. Naliehavý právny záujem v prejednávanej veci je daný, pretože bez tohto určenia by vlastnícke právo žalobkyne k nehnuteľnostiam bolo ohrozené, resp. jej právne postavenie by sa stalo neistým v dôsledku krokov ktoré realizuje žalovaný za účelom výkonu záložného práva. Bez predmetného určenia by sa žalobkyni nepodarilo zabezpečiť výmaz záložného práva z príslušných registrov. Žalovaný tak dobrovoľne v zmysle § 151md ods. 3 OZ bez zbytočného odkladu neurobil a žalobkyňa ako záložca tak môže urobiť len listinou preukazujúcou zánik záložného práva. Takouto listinou môže byť aj súdne rozhodnutie, pretože záložný veriteľ potvrdenie o splnení záväzku žalobkyni nevystavil.

23. V tomto konaní bola preukázaná existencia záložného práva k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre okres O., obec O. a katastrálne územie O., ako: parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda o výmere 23084 m², parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda výmere 6328 m², ktorým bola zabezpečená pohľadávka žalovaného ako záložného veriteľa, ktorú zmluva o zriadení záložného práva definovala ako finančnú pohľadávku žalovaného (záložného veriteľa) voči I. O. P. a záložcovi v sume 299.938,14 Eur, splatnú do 31.12.2016, vzniknutú žalovanému titulom Dohody o urovaní zo dňa 16.09.2016. Podľa doložených listinných dokladov I.. O. P. zaplatil na svoj peňažný záväzok z dohody o urovaní celkom sumu vo výške 315.000,00 Eur, hoci tak neučinil v lehote stanovenej v Dohode o urovaní. Urobil tak bezhotovostne prevodom zo svojho účtu vedeného vo VÚB . a.s. a vedeného v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky na účet žalovaného vedený v Tatra banke, a.s.. dvoma platbami po 100.000,00 Eur a to dňa 26.10.2016 a dňa 02.11.2016. Ďalšie platby boli poukazované žalovanému v nasledujúcich výškach a termínoch: dňa 03.07.2017 peňažné plnenie vo výške 10.000,00 Eur, dňa 26.02.2018 peňažné plnenie vo výške 50.000,00 Eur, dňa 18.07.2018 peňažné plnenie vo výške 10.000,00 Eur, dňa 05.09.2018 peňažné plnenie vo výške 10.000,00 Eur, dňa 12.11.2018 peňažné plnenie vo výške 15.000,00 Eur a dňa 20.11.2019 peňažné plnenie vo výške 20.000,00 Eur. Uvádzané skutočnosti nie sú medzi sporovými stranami sporné, nakoľko žalovaný tvrdenia žalobkyne žiadnym spôsobom nespochybňoval, dokonca sa k podanej žalobe ani nevyjadril a nariadeného pojednávania sa nezúčastnil.

24. Z právnej úpravy zániku pohľadávky (dlhu) vyplýva, že táto môže zaniknúť nielen splnením ale aj z iných dôvodov. Záložné právo zaniká vždy, ak dôjde k zániku pohľadávky a to z akéhokoľvek dôvodu. Vyplýva to aj zo samotnej akcesorickej povahy záložného práva. V danom prípade zaplatením záväzku dlžníkom, záväzok zabezpečený záložným právom zanikol splnením (§ 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V súlade s § 151md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka zaniklo v momente splnenia dlhu aj záložné právo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzatvorenou dňa 19.09.2016. Pretože záväzok I.. O. P. bol splnený v roku 2019, zaniklo v roku 2019 aj záložné právo zriadené k nehnuteľnostiam. Teda ku dnešnému dňu neexistuje ani pohľadávka žalovaného, pre ktorú bol začatý výkon záložného práva a neexistuje ani samotné záložné právo zriadené na zabezpečenie tejto pohľadávky. Na základe uvedeného súd žalobe žalobkyne v plnom rozsahu vyhovel.

25. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Náhrada trov konania bola žalobkyni priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).