

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 61Ek/3973/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121568135  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Latináková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121568135.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti povinnému: Q. R., F.. XX.XX.XXXX, U. XX, XXX XX J., o vymoženie 154,07 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 148,38 EUR z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 11.12.2021, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 154,07 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Senica, sp. zn. 11Csp/73/2020 zo dňa 06.04.2020, ktorý sa stal vykonateľným dňa 07.06.2021 a exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 11Csp/73/2020 zo dňa 12.08.2021, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 14.09.2021.

2. Exekučné konanie sa v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku začalo dňa 11.12.2021, kedy bol súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie.

3. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučného poriadku“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

4. Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

8. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

9. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva, to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

10. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu, ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

11. Súd pri preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že v exekučnom titule, ktorým je uznesenie Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 11Csp/73/2020 zo dňa 12.08.2021, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 14.09.2021, na základe ktorého sa má exekúcia vykonať je označený žalobca: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 432 105. V návrhu na vykonanie exekúcie je však ako oprávnený označený: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692. Súd zároveň nemá za preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky z osoby označenej ako „žalobca“ v exekučnom titule na osobu uvedenú v návrhu na vykonanie exekúcie ako „oprávnený“.

12. Súd dňa 20.12.2021 vyzval oprávneného, aby v lehote 5 pracovných dní od doručenia výzvy v časti „D) Exekučný titul“ ako exekučný titul uviedol len rozsudok Okresného súdu Senica, sp. zn. 11Csp/73/2020 zo dňa 06.04.2020, nakoľko exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Senica, sp. zn. 11Csp/73/2020 zo dňa 12.08.2021 ako žalobcu (oprávneného) uvádza BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., 831 04 Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, nie BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, Bratislava, ktorý je ako žalobca a oprávnený uvedený v rozsudku a tiež aj v návrhu na vykonanie exekúcie. Súd oprávneného ďalej vyzval, aby v časti „E) Vymáhaný nárok - peňažný nárok“ uviedol len nárok priznaný exekučným titulom - rozsudok Okresného súdu Senica, sp. zn. 11Csp/73/2020 zo dňa 06.04.2020. Súd oprávneného vo výzve poučil, že v prípade, ak v stanovenej lehote nebude v návrhu na vykonanie exekúcie vyššie uvedený nedostatok odstránený, súd návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods.4 Exekučného poriadku sčasti zamietne. Výzva bola oprávnenému doručená dňa 20.12.2021. Oprávnený do dnešného dňa na výzvu súdu nereagoval ani nepožiadaval o predĺženie lehoty na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie.

13. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za preukázané, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „oprávnený“ nie je oprávnenou osobou z exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 11Csp/73/2020 zo dňa 12.08.2021, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 14.09.2021. Súd zároveň nemá za preukázané, že by došlo k prechodu práv z predmetného exekučného titulu z osoby oprávnenej z exekučného titulu na osobu označenú v návrhu na vykonanie exekúcie ako „oprávnený“.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s ustanovením § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 148,38 EUR zamietol.

16. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa rozhodnutie nedotýka.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.