

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.M.L.**, so sídlom P.L.C., reg. č. H., zast. JUDr. A.B., advokátom so sídlom AK M.B., proti žalovanému: **S., a. s.**, M.B., zas. doc. JUDr. J.C., CSc., advokátom so sídlom Š.B., **o zaplataenie 350 000 000 Kč s prísl. zo zmeniek**, na mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 M Obdo V/2/2011 proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2008, sp. zn. 37 Zm415/99 a napadnutým rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. decembra 2009, sp.zn.: 5 Obo 80/O9, o návrhu na vylúčenie JUDr. Jozefa Štefanka predsedu senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a ďalším dvom členom jeho senátu z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky vedenej pod sp.zn.: 1 Ndob6/2011, takto

r o z h o d o l :

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Jozef Štefanko a členky senátu JUDr. Ivana Izakovičová a JUDr. Anna Petruľáková **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania v konaní o námietke zaujatosti vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp.zn.: 1 Ndob 6/2011.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním z 30. marca 2011 vzniesol žalobca námietku zaujatosti voči predsedovi senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Jozefovi Štefankovi a ďalším dvom členom jeho senátu.

Z obsahu vznesenej námietky zaujatosti vyplýva, že žalobca podal námietku zaujatosti v zmysle ust. §14 ods.1 v spojení s ust. § 15a ods.1 O.s.p. s poukazom na Rozvrh práce Najvyššieho súdu

Slovenskej republiky a rozpor s ust. §13 ods. 3 a 4 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Žalobca svoju námietku odôvodnil nasledovne: Dňa 16. marca 2011 právny zástupca žalobcu požiadal o nahliadnutie do súdneho spisu 1 M Obdo V/2/2011. Dňa 24. marca 2011 nahliadol do spisu, o čom bol urobený aj písomný záznam. Zo súdneho spisu 1 M Obdo V/2/2011 zistil, že o nahliadnutie požiadal aj právny zástupca žalovaného 28. februára 2011. Do 24. marca 2011 však do súdneho spisu nenahliadol, keďže sa v ňom nenachádzal úradný záznam o nahliadnutí právneho zástupcu do spisu, nie je zaznamenaná prítomnosť právneho zástupcu na najvyššom súde ani v evidencii.

Napriek tomu žalovaný 11. marca 2011 podal návrh na vylúčenie sudcu JUDr. Juraja Semana z konania a rozhodovania vo veci s dôvernými znalosťami zo súdneho spisu bez zoznamovania sa s nimi.

O vylúčení JUDr. Semana bude rozhodovať podľa Rozvrhu práce NS SR na rok 2011 senát JUDr. Štefanku. Jeho senát vo veci č.k. 1 Ndob 13/2010 uznesením z 10. marca 2010 rozhodol o námietke zaujatosti žalobcu voči všetkým sudcom odvolacieho senátu NS SR, ktorí rozhodovali vo veci 5 Obo 80/2009 z 9. decembra 2010 (pôvodne sp.zn. 5 Obo 21/2009) tak, že konanie o vznesenej námietke zastavili. Žalobca má za to, že toto rozhodnutie nie je v súlade so zákonom. Námietka zaujatosti z 12. februára 2010 smerovala proti nezákonným sudcom- JUDr. Ďurišová a ďalší dvaja členovia jej senátu, pričom senát NS SR, ktorému predsedal JUDr. Štefanko v odôvodnení zastavujúceho uznesenia sp.zn.1 Ndob 13/2010 z 10.marca 2010 tvrdil, že „ Rozvrh práce Najvyššieho súdu SR nie je vecou toho-ktorého senátu a nie je ani dôvodom pre vznesenie námietky (zaujatosti)“.

Toto tvrdenie je v rozpore s ustanoveniami §13 ods.3 a 4 zákona č. 757/2004 Z.z. Za tohto právneho stavu aj so zreteľom na článok 48 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva povinnosť sudcu odmietnuť svoju účasť na konaní a rozhodovaní vo veci, v ktorej ho rozvrh práce neustanovil za zákonného sudcu, právo účastníka domáhať sa, aby v jeho veci konal a rozhodoval iba zákonný sudca určený platným rozvrhom práce, ako aj právo účastníka domáhať sa, aby v jeho veci nekonal a nerozhodoval sudca, ktorého neustanovil platný rozvrh práce za zákonného sudcu, teda ani senát, ktorý na konanie a rozhodovanie neurčil platný rozvrh práce.

JUDr. Štefanko a ďalší dvaja členovia jeho senátu, tieto ústavné a zákonné zásady a ani rozvrh práce nerešpektovali, čím dali jasne najavo, že nie sú nestranní a nezaujatí sudcovia.

Žalobca v ďalšej časti odôvodňuje nesprávnosť odôvodnenia JUDr. J. Štefanku a ďalších dvoch členov jeho senátu k dodržaniu lehoty na uplatnenie námietky zaujatosti a zároveň sa vyjadril k určitosti a identifikovateľnosti sudcov, proti ktorým bola uplatnená námietka zaujatosti. A preto žalobca navrhol, aby sudca JUDr. Jozef Štefanko a ďalší dvaja sudcovia jeho senátu boli vylúčení

z konania a rozhodovania vo veci konania o nezaujatosti JUDr. Juraja Semana alebo ktoréhokoľvek sudcu, ktorého namieta žalovaný.

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa písomne vyjadril k vznesenej námietke zaujatosti a uviedol, že právny zástupca žalobcu zistil, že rozhodovať o námietke zaujatosti JUDr. Semana bude rozhodovať senát „1O“, ktorému predsedá, teda podľa rozvrhu práce. Menovite namieta JUDr. J. Štefanku, ale podľa rozvrhu práce, podľa ktorého to zistil, mohol zistiť aj zbývajúce dve členky senátu, ktoré už konkrétne neuvádza. Namietaný predseda senátu má za to, že námietka musí byť menovite voči konkrétnemu sudcovi, nie proti „celému senátu, členom senátu, celému súdu a pod.“, pretože to vyžaduje zákon. Postup v konaní ani rozhodovaní v inej veci, nie je dôvodom námietky na spochybnenie nezaujatosti sudcu. Má za to, že niet zákonných dôvodov na jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania v tejto veci, preto nemôže vysloviť svoju zaujatosť, ale nič nemá proti tomu, aby vec prejednal niekto iný, ale z iných dôvodov, ako z tých, že má záujem na veci, účastníkoch alebo ich zástupcov. Doporučil urobiť na namietajúceho dopyt, ktorí sudcovia jeho veci môžu prejednávať a podľa toho konať.

JUDr. Ivana Izakovičová, členka senátu 1 Obo uviedla, že sa v predmetnej veci necíti byť zaujatá, účastníkov ani právnych zástupcov osobne nepozná, nemá vzťah k predmetu konania. V senáte prejednávajúcom veci 1 Obo a 1 Obdo zastupuje podľa rozvrhu práce na rok 2011.

JUDr. Anna Petruľáková vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že sa v predmetnej veci necíti byť zaujatá. Nemá námietky, aby vec prejednal iný senát, senát si veci nevyberá. Veci, ktoré podľa rozvrhu práce do senátu 1 Obo a 1 Obdo napadnú, senát rozhoduje. V prípade, že je udelená výnimka (predseda kolégia alebo predseda NS SR vydá opatrenie) senát ho rešpektuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s odkazom na ustanovenie § 16 O.s.p. vec preskúmal a po preskúmaní spisového materiálu dospel k názoru „že námietka zaujatosti na predsedu senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Jozefa Štefanku a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovovej nie je dôvodná.

Podľa ust. § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci „ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektívne rozhodovanie mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Zdôvodnenie námietky žalovaného týkajúce sa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10. marca 2010, sp.zn.1 Ndob 13/2010 skúmal Najvyšší súd Slovenskej republiky pri prejednaní dôvodnosti vznesenej námietky zaujatosti o nestrannosti JUDr. Jozefa Štefanku a ďalších dvoch členiek jeho senátu z pohľadu, či vôbec vznikol

dôvod pre pochybovanie žalobcu o nestrannosti predsedu senátu 1 Obo a 1 Obdo a ďalších dvoch členiek senátu a dospel k názoru, že takéto pochybnosti nemohli vzniknúť z dvoch dôvodov. 1) Predmetné uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1 Ndob 13/2010 z 10.marca 2010 je žalobcovi známe niekoľko mesiacov. Ak má za to, že došlo k porušeniu jeho práv právny, poriadok Slovenskej republiky poskytuje na ochranu jeho práv priamo dostupný a účinný právny prostriedok.

Tento však žalobca nevyužil. 2) Žalobca vo svojom písomnom podaní – námietke zaujatosti neuviedol, kedy sa dozvedel o tom, že namietaný predseda senátu NS SR JUDr. Jozef Štefanko bude rozhodovať o námietke zaujatosti vznesenej voči predsedovi senátu NS SR JUDr. Jurajovi Semanovi, teda o námietke vznesenej žalovaným. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nemohol posúdiť, či bolo zo strany žalobcu dodržané ust. § 15a ods.2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto k tejto námietke zaujatosti neprihliadol a považoval ju za nedôvodnú.

Žalobca v písomne vznesenej námietke zaujatosti uviedol aj ďalší dôvod, pre ktorý sa mu javí, že predseda senátu Najvyššieho súdu JUDr. Jozef Štefanko a ďalšie dve členky jeho senátu sú zaujaté a to, že právny zástupca žalobcu nahliadol do súdneho spisu sp.zn.: 1 M Obdo V 2/2011 dňa 24.marca 2011, o čom bol vyhotovený aj úradný záznam. Z uvedeného spisu zistil, že aj právny zástupca žalovaného požiadal o nahliadnutie do spisu, avšak do 24. marca 2011 tak neurobil, keďže v spise sa nenachádza úradný záznam o nahliadnutí právneho zástupcu žalovaného do spisu a nebola zaznamenaná prítomnosť právneho zástupcu žalovaného na najvyššom súde. Žalovaný ale 11. marca 2011 podal návrh na vylúčenie sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Juraja Semana z konania a rozhodovania vo veci sp.zn. 1 M Obdo V 2/2011 s dôvernými znalosťami zo súdneho spisu bez zoznámenia sa s nimi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky však túto námietku- jej dôvodnosť preskúmať nemohol, pretože žalobca neuviedol konkrétne o aké dôverné znalosti zo spisu použil žalovaný vo vznesenej námietke zaujatosti voči sudcovi NS SR JUDr. Jurajovi Semanovi. Skutočnosť, že právny zástupca žalovaného požiadal o umožnenie nazrieť do spisu sp.zn.: 1 M Obdo V 2/2011 súd a že do 24.marca 2011 tak neurobil, nezakladá reálny dôvod pre vznesenie námietky zaujatosti voči sudcovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Jozefovi Štefankovi a ďalším dvom členkám jeho senátu, ktorí rozhodujú o námietke zaujatosti vznesenej voči sudcovi NS SR JUDr. Jurajovi Semanovi. Žalobca žiadnou skutočnosťou neodôvodnil, ako táto skutočnosť súvisí so sudcom NS SR JUDr. Štefankom a rovnako neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, s ktorými sa mohol právny zástupca žalovaného oboznámiť len v spise sp.zn. 1 M Obdo V 2/2011 a ktoré použil ako dôvod pre svoje tvrdenie o zaujatosti sudcu NS SR JUDr. Juraja Semana.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiaden dôvod pre dôvodný vznik obavy u žalobcu o javení sa namietaného sudcu a ďalších dvoch členiek senátu ako nie nestranných sudcov a ani nevzhladol žiaden dôvod pre ich vylúčenie podľa ust. § 14 ods.1 O.s.p. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky sa nemohol stotožniť s právnym názorom žalobcu o opodstatnenosti a vážnej pochybnosti o nestrannosti sudcu JUDr .Jozefa Štefanka a ďalších dvoch členov jeho senátu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že námietka zaujatosti je nedôvodná, a preto jej nevyhovet.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 20. apríla 2011

JUDr. Darina Ličková, v. r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová