

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. mája 2011 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **I. J.**, pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2 To 64/2009, zo dňa 19. augusta 2009, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **I. J. sa o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 30. apríla 2009, sp. zn. 3 T 90/2008, bol **I. J.** uznaný vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa, mesiaca a roka, v izbe na druhom poschodí budovy, zvanej C. č. X., v obci R., okr. K., do dňa 16. mája 2008 do 08.30 hod., držal bez povolenia funkčnú zbraň, názvu broková kozlica sovietskej výroby, zn. B., model I., kalibru 12/12, výrobného čísla X., ktorej majiteľom je držiteľ zbrojného preukazu PaedDr. P. K. nar. X., trvale bytom D. T. č. X., Ž. – T., a 2 ks nábojov so stredovým zápalom slovenskej výroby, kalibru 12 s označením S. C. T., pričom zbraň aj náboje dobrovoľne vydal príslušníkom polície, kde podľa znaleckého posudku Kriminalisticko – expertízneho ústavu PZ, č.p.: P.,

z konštrukčného hľadiska je možné zbraň zaradiť podľa § 6 ods. 1 písm. b/, ods. 2 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, medzi zbraň patriacu do kategórie „C“, ktorá podlieha ohlasovacej povinnosti a evidenčnej činnosti, pričom na nadobúdanie vlastníctva zbrane sa vzťahujú ustanovenia § 8 až § 14 a § 37 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a náboje podľa § 2 písm. b/ zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, ide o strelivo, podľa písm. d/ bod č. 10 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, ide o náboje, kde na nadobúdanie vlastníctva streliva sa vzťahujú ustanovenia § 8 až § 14 a § 27 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

Okresný súd za to obvinenému uložil podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s probačným dohľadom. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 3 (tri) roky. Súčasne mu podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd uložil obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a to počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia jedenkrát za mesiac vždy v prvý týždeň toho – ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor a to proti výroku o treste a výroku o určení skúšobnej doby.

Krajský súd v Žiline preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a zistil, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné. Krajský súd v Žiline rozsudkom, sp. zn. 2 To 64/2009, zo dňa 19. augusta 2009 podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Žilina vo výroku o treste a zároveň sám rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. tak, že obvinenému I. J. uložil

podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal obvinený I. J. prostredníctvom obhajcu dovolanie z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V odôvodnení svojho dovolania uviedol, že argumentácia okresného prokurátora o tom, že menil svoje výpovede, sa nezakladá na pravde. Zamestnávateľ ho požiadal o odloženie zbrane a nábojov s tým, aby napríklad nejakí hostia nemali prístup k tejto zbrani. K trestnej činnosti, ktorá je mu kladená za vinu, sa nepriznal. Predmetná zbraň spolu s nábojmi bola uložená v miestnosti na druhom poschodí, on s ňou nemanipuloval, ani ju neschovával, ani nezatajoval a zamestnávateľ si ju mohol kedykoľvek zobrať. Konanie obvineného tak možno vnímať ako konanie osoby neznalej zákona o zbraniach a streľive. Tiež poukázal na výpovede svedkov a ostatné dôkazy, z ktorých nevyplýva, že by si zadovážil funkčnú zbraň zvanú broková kozlica sovietskej výroby značky B., či dva kusy nábojov so stredovým zápalom slovenskej výroby.

Z uvedeného dôvodu obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. augusta 2009, sp. zn. 2 To 64/2009, a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Žiline prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné, a či bolo podané oprávnenou osobou a zistil, že dovolanie nie je dôvodné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolaním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím rozsudok Krajského súdu v Žiline ako odvolacieho súdu. Proti takémuto druhu rozhodnutia je dovolanie prípustné. Dovolanie podal obvinený prostredníctvom obhajcu, bolo preto podané osobou oprávnenou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 Tr. por. K podaniu dovolania došlo na Okresnom súde Žilina, t.j. v mieste podľa § 370 Tr. por.

V dovolaní musí byť ďalej uvedené, z akých dôvodov je rozhodnutie napádané tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo. Obvinený poukazuje na dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 písm. i/ Tr. por. je, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia: správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávnych väd, ale nie na revíziu skutkových zistení ustálených súdmi prvého a druhého stupňa, ani k preskúmvaniu nimi vykonaného dokazovania. Dovolanie má byť len výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Ťažisko dokazovania je totiž v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, prípadne korigovať len odvolací súd (§ 322 ods. 3, § 326 ods. 5 Tr. por.). Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou na preskúmvanie všetkých rozhodnutí súdov druhého stupňa a samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení nemôže posudzovať už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy, bez toho aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať. Na objasnenie potrebných okolností prípadne potrebných na rozhodnutie o dovolaní môže vykonať dovolací súd len v obmedzenom rozsahu podľa § 379 ods. 2 Tr. por. Možnosti podania dovolania musia byť preto obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia.

Preto pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili súdy prvého a druhého stupňa. V trestnej veci obvineného to teda znamená, že pre dovolací súd je rozhodujúce skutkové zistenie, podľa ktorého obvinený spáchal skutok tak, ako je uvedené v rozsudku odvolacieho súdu.

Z uvedeného je zrejmé, že v rozsahu námietok obvineného nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného I. J. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 4. mája 2011**

**JUDr. Pavol T o m a n , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová