

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu **JUDr. V. H.**, bytom J. proti žalovanému: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny**, Špitálska 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo AA/2009/12624/6435/OISS z 1. apríla 2009, o námietke zaujatosti voči členom vec prejednávajúceho senátu Krajského súdu v Košiciach, takto

r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Košiciach JUDr. P. N. **je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/69/2009.

Sudcovia Krajského súdu v Košiciach JUDr. V. M., JUDr. E. B. a JUDr. M. K. **nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/69/2009.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v podaniach z 2. marca 2010 a 19. apríla 2010 vzniesol žalobca námietku zaujatosti voči sudcovi JUDr. P. N., ako členovi vec prejednávajúceho senátu z dôvodu, že uvedený sudca bol sudcom v Michalovciach vo veciach, v ktorých bol žalobca účastníkom, resp. právnym zástupcom účastníkov a nemá voči nemu dôveru. Súčasne poukázal na skutočnosť, že JUDr. P. N. bol už raz vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci, v ktorej bol žalobca účastníkom konania. Námietku zaujatosti vzťahoval žalobca aj na ostatných členov senátu z dôvodu, že má vážne pochybnosti o ich nezaujatosti a objektívnosti, keďže sú kolegami JUDr. N., dlho sa stretávajú, poznajú sa a obedujú spolu.

Sudcovia JUDr. V. M., JUDr. E. B. a JUDr. M. K. vo vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedli, že nemajú vzťah k účastníkom konania, ani k prejednávanej veci a necítia sa vo veci zaujať.

Sudca JUDr. P. N. vo vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedol, že žalobcu pozná už z rokov 1990 až 1992, keď bol okresným prokurátorom v Michalovciach a žalobca bol trestne stíhaný. Poukázal na skutočnosť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v inej veci rozhodol o jeho vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci žalobcu. Vzhľadom na obsah jeho odvolania a jeho opakované písomné podania nasmerované proti jeho osobe sa už cíti byť zaujatý vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný na rozhodovanie podľa § 16 ods. 1 druhá veta O.s.p. posúdil námietku navrhovateľa o zaujatosti sudcov príslušného senátu konajúceho v predmetnej veci a dospel k záveru, že vznesená námietka je dôvodná len čiastočne.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Sudcovia sú pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, a zákonom (Čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Sú povinní vykladať právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a sú povinní rozhodovať nestranne, spravodlivo a bez priťahov a iba na základe skutočností získaných v súlade

so zákonom. Okolnosť, že podľa žalobcu sú sudcovia pôsobiaci v jednom senáte kolegovia a dlho sa poznajú, nezakladá bez existencie bližšieho vzťahu medzi ním a uvedenými sudcami pochybnosti o ich nezaujatosti, a teda dôvod pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vo veci.

Pokiaľ ide o sudcov Krajského súdu v Košiciach JUDr. V. M., JUDr. E. B. a JUDr. M. K., títo vo svojich vyjadreniach popreli existenciu právne relevantného vzťahu vylučujúceho sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, pričom zo spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by spochybovali ich vyjadrenia.

Aj keď sudca Krajského súdu v Košiciach JUDr. P. N. odmietol existenciu jeho priameho osobného vzťahu k žalobcovi, bolo potrebné zohľadniť tú časť jeho písomného vyjadrenia, v ktorej uviedol, že “sa už cíti byť zaujatý“, pričom bolo potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že JUDr. N. bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania inej veci, v ktorej bol žalobca účastníkom konania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. novembra 2009 sp.zn. 3 Ndz 1/2009). Uvedené okolnosti zakladajú dôvod na pochybnosti o nezaujatosti JUDr. P. N. v terajšom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. mája 2011

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková