

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského, v trestnej veci **obvinených P. B., P. D., M. Š. a Ing. M. M.**, pre zločin založenia založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 7. júla 2011 v Bratislave, o sťažnostiach vyššie uvedených obvinených proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 26. júna 2011, sp. zn. Tp 60/2011, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených P. B., P. D., M. Š. a Ing. M. M. **z a m i e t a.**

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. **väzbu obvineného Ing. M. M.**, nar. X., trvale bytom B., H., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Leopoldov **dohľadom** probačného a mediačného úradníka **nad obvineným n e n a h r á d z a .**

Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. **ponuku obvineného Ing. M. M. prostredníctvom jeho obhajkyne na prijatie peňažnej záruky** vo výške 10 000 eur, ako náhradu väzby u tohto obvineného **n e p r i j í m a.**

### O d ô v o d n e n i e

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudcu pre prípravné konanie), sp. zn. Tp 60/2011, z 26. júna 2011 bolo o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v Bratislave (ďalej len prokurátora špeciálnej prokuratúry) na vziať obvinených

do väzby zo dňa sp. zn. VII/2 Gv 16/10-37 (správne malo byť uvedené zo dňa 25. júna 2011, sp. zn. VII/2 Gv 11/11-35) rozhodnuté tak, že podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. **vzal do väzby obvinených: P. B., nar. X., trvale bytom B., N., P. D., nar. X., trvale bytom B., M., M. Š., nar. X., trvale bytom B., K..**

Väzba u obvineného P. B. začala plynúť dňa 24. júna 2011 o 04.56 hod. a vykonávaná je v Ústave na výkon väzby v Ilave. Väzba u obvineného P. D. začala plynúť dňa 24. júna 2011 o 05.55 hod. a vykonávaná je v Ústave na výkon väzby v Ilave. Väzba u obvineného M. Š. začala plynúť dňa 24. júna 2011 o 05.00 hod. a vykonávaná je v Ústave na výkon väzby v Ilave. Podľa 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vzal do väzby obvineného: Ing. M. M., nar. X., trvale bytom B., H.. Väzba u obvineného Ing. M. M. začala plynúť dňa 24. júna 2011 o 09.25 hod. a vykonávaná je v Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. rozhodol, že väzbu obvinených P. B., P. D., M. Š. a Ing. M. M. dohľadom probačného a mediálneho úradníka nad obvinenými **n e n a h r á d z a.**

Proti tomuto uzneseniu podali obvinení P. B., P. D., M. Š. a Ing. M. M..... po porade s obhajkyňou, sťažnosti ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí. Uznesenie bolo 26. júna 2011 zaslané prokurátorovi, všetkým obvineným a ich obhajcom. Odôvodnenie sťažnosti dňa 6. júla 2011 predložil iba obvinený Ing. M. M..... prostredníctvom obhajkyne.

Dňa 29. júna 2011 sudca pre prípravné konanie predložil sťažnosti obvinených spolu so spisovým materiálom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

V dôvodoch podanej sťažnosti obvinený Ing. M. M. uviedol, že postup súdu, ktorý napadnuté uznesenie vydal, je v rozpore s ustanovením § 71 ods. 1, § 2 ods. 2 a § 10 Tr. por. č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Vo výsluchu uviedol, že nikoho z obvinených ani zo skupiny „S.“, okrem bývalého spolužiaka P. B., čo dokladá potvrdením školy. Nepozná ani poškodenú M. J. a vytýka vyšetrovateľovi a súdu, že nebola vypočutá pred vydaním uznesenia o vzatí do väzby, pretože tak neboli zistené nevyhnutne potrebné skutočnosti odôvodňujúce podozrenie, že tento skutok, ktorý sa mu dáva za vinu spáchal. Existencia väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. musí byť založená

na konkrétnych zistených skutočnostiach odôvodňujúcich obavu, že obvinený by skutočne urobil pokusy mariť objasňovanie veci, nestačí iba samotná možnosť takéhoto konania. Je bezúhonným občanom, ktorý nikdy nebol vyšetrovaný orgánmi činnými v trestnom konaní a ani sa nedopustil žiadneho priestupku, riadne si plní zákonné povinnosti, čo dokladuje priloženým vyhlásením vysokoškolskej profesorky z Ekonomickej univerzity v Bratislave, kde študoval. Neexistuje u neho pohnútko, ktorá by odôvodňovala realizáciu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Výpoveď svedka S. považuje za subjektívne skreslenú, neobjektívnu a účelovú, pretože s orgánmi činnými v trestnom konaní začal spolupracovať až po vzatí do väzby a na nej je postavené celé uznesenie o vznesení obvinenia voči jeho osobe. Túto výpoveď považuje za vyvrátenú, lebo ako obchodný manažér spoločnosti L., s. r. o., prevádzkujúcej reštauráciu s fitnesscentrom R., do ktorého zakázal vstup určitej skupine ľudí vrátane P. B., ako aj ľuďom z jeho okolia, preto výpoveď svedka S. považuje ako možnú pomstu. Tohto svedka nepozná, nevyhrážal sa mu, čo uviedol na pojednávaní, ale nie je to zaznamenané v zápisnici, je bezúhonný občan a hoci svedok údajne pracoval ako člen zločineckej skupiny, súd jeho výpoveď považoval za hodnovernú. Napadnutým uznesením došlo k porušeniu zásady primeranosti, pretože do základných práv a slobôd v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie. Pritom treba prihliadať aj na závažnosť trestného činu, ako aj na použitie iných, miernejších zaisťovacích prostriedkov, ktorými možno takisto dosiahnuť účel väzby. Na rozdiel od ostatných obvinených, bolo voči jeho osobe vznesené obvinenie pre prečin. Absolútne nemá dôvod vplývať na svedkov osobne alebo prostredníctvom tretích osôb. Nebola preukázaná žiadna konkrétna skutočnosť odôvodňujúca obavu ovplyvňovania svedkov alebo iného marenia objasňovania skutočností dôležitých pre trestné konanie. Žiada, aby jeho sťažnosti bolo vyhovené a aby bol prepustený z väzby na slobodu. Alternatívne navrhuje, aby väzba u neho bola nahradená peňažnou zárukou, ktorú je schopný zložiť vo výške 10 000 eur, resp. dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 192 ods. 3 Tr. por. o sťažnosti podľa § 190 ods. 3 Tr. por. proti uzneseniu o vzatí obvineného do väzby **rozhodne nadriadený súd na neverejnom zasadnutí do piatich pracovných dní** od predloženia veci na rozhodnutie. Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí na podklade podaných sťažností podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosti obvinených P. B., P. D., M. Š. a Ing. M. M. nie sú dôvodné.

Z dôvodov napadnutého uznesenia je zrejmé, že sudca pre prípravné konanie sa stotožnil s návrhom prokurátora a tam uvedené dôvody prevzal do svojho rozhodnutia. Najvyšší súd konštatuje, že skutočnosti uvedené v napadnutom uznesení majú oporu v doposiaľ zabezpečenom spisovom materiáli.

V dvoch predložených zväzkoch vyšetrovacieho spisu sp. zn. PPZ-322/BOK-B1-2010 a spise prvostupňového súdu sp. zn. Tp 60/11 sú založené uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci, uznesenie vyšetrovateľa ÚBOK PPZ Bratislava z 26. januára 2011, ČVS: PPZ-322/BOK-B1-2010 o spojení vecí na spoločné konanie ohľadne všetkých predmetných skutkov, opatrenia prezidenta PZ, ktorými bola určená výberová príslušnosť k trestnému konaniu pre vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru, na ktoré je poukázané v preskúmanom uznesení.

K uvedenému sťažnostný senát podotýka, že opatrením generálneho prokurátora Slovenskej republiky z 19. januára 2011, č. p. VII/2 Gn 19/11-6, bol určený dozor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v tejto veci. V prerušenom trestnom stíhaní obvinených v týchto veciach bolo pokračované príslušnými uzneseniami vyšetrovateľa ÚBOK PPZ Bratislava, ako je na to tiež poukázané v napadnutom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa ÚBOK PPZ Bratislava zo 7. júna 2011 vo veci ČVS: PPZ-322/BOK-B1-2010 Vš bolo začaté trestné stíhanie pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedený v napadnutom uznesení. V tejto veci vyšetrovateľ ÚBOK PPZ Bratislava uznesením z 23. júna 2011 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie, okrem iného aj **P. B. v bode 1.** za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., **v bode 2.** za obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/, § 141 písm. a/ Tr. zák., **v bode 3.** za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/

ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., **v bode 4.** za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., **v bode 5.** za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., **P. D. v bode 1.** za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., **v bode 2.** za obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/, § 141 písm. a/ Tr. zák., **v bode 3.** za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., **v bode 6.** za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., **M. Š. v bode 1.** za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., **v bode 2.** za obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/, § 141 písm. a/ Tr. zák., **v bode 4.** za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., **v bode 6.** za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. a **Ing. M. M. v bode 5.** za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, Tr. zák. spáchaného formou účasti podľa 21 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkom základe, ako je to uvedené v napadnutom uznesení. Všetci obvinení, ktorým bolo toto uznesenie o vznesení obvinenia doručené 24. júna 2011, podali proti nemu sťažnosti pri výsluchoch pred vyšetrovateľom, ktoré im boli uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 25. júna 2011, sp. zn. VII/2 Gv 11/11-34, zamietnuté.

Obmedzenie osobnej slobody obvinených vyplýva zo zápisníc o ich zadržaní a táto sa zhoduje so začiatkom výkonu väzby tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti napadnutého uznesenia. Obvinení P. B., P. D. a M. Š. pri výsluchoch pred vyšetrovateľom 24. júna 2011 využili svoje právo a vo veci nevy povedali. Obvinený Ing. M. M. vo výpovedi 24. júna 2011 pred vyšetrovateľom uviedol, že nič si neobjednával, o skutkoch nemá vedomosť, z obvinených pozná iba P. B., poškodenú M. J. a K. S. nepozná.

V posudzovanej veci boli doposiaľ (vyplýva to zo zväzkov I. a II., ktoré mal sťažnostný súd k dispozícii) vypočutí svedkovia K. S. k skutkom pod bodmi 2 – 6/, M. R. ku skutkom pod bodmi 1/, 2/, 4/, 6/ (u ktorých boli odložené vznesenia obvinenia so súhlasom prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR), poškodený Š. P. k skutkom pod bodmi 2/, 3/, Ľ. B. k skutku pod bodom 2/ a poškodený P. S. k skutku pod bodom 4/. Poškodení podali trestné oznámenia na neznámych páchatel'ov, a to M. J. k skutku pod bodom 5/ a poškodený A.. Kubeš k skutku pod bodom 6/. Okrem toho v dvoch zväzkoch vyšetrovacieho spisu sú založené zápisnice o rekogníciach osôb podľa fotografií, zápisnice a fotodokumentácia z obhliadok miest činov, zápisnice o domových prehliadkach vykonaných na základe súdnych príkazov, záznamy o odpočúvaní telekomunikačnej prevádzky získané so súhlasom sudcu, vyžiadané odborné posudky na príčiny požiarov, znalecké posudky KEÚ PZ Bratislava a správa ÚVV Leopoldov o zadržaní 3 písomných správ u obvineného R. Š..

Zo svedeckých výpovedí svedkov, poškodených, ktorí podali trestné oznámenia, vyplýva najmä doba spáchania skutkov, rozsah škody, počet páchatel'ov, ktorí sa mali skutkom dopustiť, popis ich oblečenia a výzor a typ vozidiel, ktoré mali páchatelia pritom použiť. Tieto skutočnosti potvrdili vo výpovediach aj svedkovia K. S. a M. R., posledne menovaný vypovedal aj k členstvu obvinených P. B., P. D. a M. Š. v zločineckej skupine – skutok pod bodom 1/, ktorým M. R. dával príkazy a tiež osobe menom K.. Obaja títo svedkovia opísali výzory a postavy obvinených a pri rekognícii osôb podľa fotografie spoznali obvinených, vrátane Ing. M. M., ako osobu pod menom M.. a ďalšie osoby, s ktorými sa stýkali v zločineckej skupine a pri páchaní rôznej protizákonnej činnosti.

Svedok M. R. vypovedal k zloženiu tejto zločineckej skupiny, jej organizačnej štruktúre a fungovaniu, zameraniu – vyberaniu výpalného, robeniu zlého, odvádzanie časti peňazí pochádzajúcich z nezákonnej činnosti vedúcim zločineckej skupiny a kontaktom s inými skupinami pôsobiacimi na iných teritóriách. Svedok M. R. vypovedal, že členom tejto skupiny bolo opakovane zdôrazňované, že ak by niekto z nich niečo vyniesol von alebo spolupracoval s políciou tak by mu urobili niečo zlé, ublížili by mu. Opísal spôsob prepadu pracovníkov firmy – skutok pod bodom 2/, ktorého sa mali dopustiť obvinení P. B., P. D., osoba menom K. a R. Š., podpálenia baru – skutok pod bodom 4/, ktorého sa mali dopustiť obvinený P. B. a osoby pod menom K. a M. a poškodenie novostavby rodinného domu – skutok pod bodom 6/, ktorého sa mali dopustiť

obvinení M. Š. prezývaný Š., P. D. a tiež osoba pod menom K.. Z jeho výpovede vyplýva aj to, aké vozidlá sa mali použiť pri týchto skutkoch.

Svedok K. S. opísal spôsob spáchania skutkov pod bodmi 2/, ktorého sa mali dopustiť, okrem neho aj M. Š., P. B. a P. D., podpálenia rodinného domu – skutok pod bodom 3/, ktorého sa mali dopustiť, okrem neho aj P. B., P. D. a M. Š., pričom K. S. povedali, že ak by bol pri čine chytený, aby to všetko vzal na seba, lebo inak by to mohlo byť posúdené ako konanie skupiny, pod bodom 4/, ktorého sa mali dopustiť M. R., P. B., M. Š., podpálenie vozidla – skutok pod bodom 5/, ktorého sa mali dopustiť, okrem neho aj P. B. a M. Š., pričom osoba menom M.. sa mu vyhrážala ujmu na zdraví ak vyzradí jeho meno, pod bodom 6/, ktorého sa mali dopustiť, okrem neho aj M. Š., P. D. a M. H..

Z uvedeného je zrejmé, že tieto svedecké výpovede sa logicky dopĺňajú a v zásadných bodoch zhodujú, zvlášť pri jednotlivých skutkoch, na ktorých obidvaja svedkovia participovali, pričom tieto sa zhodujú v jednotlivostiach s inými výpoveďami svedkov a poškodených. Rovnako ako sudca pre prípravné konanie aj Najvyšší súd Slovenskej republiky má za to, že doposiaľ zaobstarané dôkazy a z nich plynúce skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, boli spáchané, majú znaky trestných činov, sú tu dôvody na podozrenie, že tieto skutky spáchali obvinení. Tým sú splnené materiálne podmienky väzby obvinených uvedené v prvej časti vety ustanovenia § 71 ods. 1 Tr. por. Sťažnostný senát však poukazuje na to, že konštatovanie sudcu pre prípravné konanie v poslednej vete predposledného odseku na strane 9 napadnutého uznesenia by sa mohlo javiť ako predčasné, pretože ďalšie dokazovanie môže viesť aj k iným, pre obvinených priaznivejším záverom. V tomto štádiu konania súdu neprináleží skúmať vinu či nevinu obvineného, ale je potrebné skúmať dôvodnosť vzneseného obvinenia, a to je v súčasnom štádiu trestného stíhania v tejto veci vedené opodstatnene.

Prokurátor podal dňa 25. júna 2011 o 18.05 hod. návrh na vzatie do väzby obvinených P. B., P. D. a M. Š. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. a obvineného Ing. M. M. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Sudca pre prípravné konanie po preskúmaní tohto návrhu konštatoval, že návrh bol podaný včas na vecne príslušnom súde. Dňa 26. júna 2011 v čase od 08.20 hod. do 11.00 hod.

sudca pre prípravné konanie v prítomnosti prokurátora a obhajkyne, ostatní obhajcovia sa nedostavili, hoci boli o tom vyrozumení riadne, vypočul všetkých obvinených. Prokurátor zotrval na podanom písomnom návrhu.

Obvinení P. B., P. D. a M. Š. vo výsluchoch pred sudcom pre prípravné konanie opäť využili svoje zákonné právo a odmietli vypovedať. Okrem toho obvinení uviedli, a to P. B., že nesúhlasí s návrhom prokurátora, bude sa zdržiavať na adrese svojho bydliska, bude sa riadne dostavovať na všetky úkony spojené s trestným konaním, nebude nikoho ovplyvňovať a ani na nikoho pôsobiť a nebude vykonávať žiadnu protiprávnu činnosť, P. D., že cíti sa v celej veci nevinný a celé uznesenie je postavené na svedkoch, ktorí boli vo výkone väzby a M. Š., že sa trestných skutkov nedopustil. Obvinený Ing. M. M.... vypovedal, že sa bude zdržiavať na adrese svojho trvalého bydliska, bude spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní, bude sa zúčastňovať na všetkých úkonoch potrebných k objasneniu skutkového stavu, nebude pôsobiť na žiadne osoby a svedkov. Má priateľku, s ktorou žije, má riadny príjem, je zamestnaný. Nemá žiadny dôvod vyhýbať sa akýmkoľvek procesným úkonom. P. B. pozná ako spolužiaka z CITY Univerzity, jeho manželka pracovala s ním v jednej firme. K. S. nikdy nevidel, nevie uviesť kto to je. Nikdy si nič neobjednal. Nepozná poškodenú, ktorá ho obvinila. Nikdy nebol vyšetrovaný orgánmi činnými v trestnom konaní a nespáchal žiadny priestupok. Ostatných obvinených nepozná, ani nikoho zo skupiny „S.“. Všetci títo obvinení zhodne uviedli, že žiadajú, aby boli prepustení zo zadržania a navrhli prijať probačný a mediačný dohľad, čo navrhla aj obhajkyňa Mgr. S. D. za obvineného Ing. M. M.. Táto obhajkyňa navyše poukázala aj na to, že poškodená nebola vypočutá v prípravnom konaní a celé obvinenie Ing. M. je založené len na výpovedi svedka K. S., ktorý bol vo výkone väzby a jeho výpoveď spochybňujú. Jej mandant nebol obvinený zo spáchania trestného činu podľa § 296 Tr. zák., a preto zo strany orgánov činných v trestnom konaní došlo k omylu a väzba v jeho prípade by nespĺňala svoj zákonný účel. Práve naopak, mala by negatívny dopad, či už na obvineného a jeho psychický stav, ktorý je v súčasnosti veľmi zlý. Obvinený nebude žiadnym spôsobom ovplyvňovať poškodených alebo iné osoby, svedkov v predmetnej veci.

Podľa odpisov registra trestov z 8. júna 2011 a 13. júna 2011 obvinení P. B., Ing. M. M. a M. Š. neboli doposiaľ súdne trestaní. Z lustrácii v systéme AVÍZO MV SR PPZ, odboru správy informačných systémov polície z 26. mája 2011

a 13. júna 2011 vyplýva, že obvinení P. D., P. B., M. Š. a Ing. M. M..... nie sú v súčasnosti trestne stíhaní.

Obvinený P. D. podľa odpisu registra trestov z 8. júna 2011 má dva záznamy, ohľadne ktorých sa má za to akoby nebol odsúdený, uvedené sa však nevťahuje na tam uvedené spáchanie protiprávnych skutkov spolupáchateľstvom násilnej povahy, a to výtržnosti a poškodzovania cudzej veci. Okrem toho sa proti nemu v súčasnosti vedú ešte dve súdne konania všetko na Okresnom súde Bratislava III, a to pod sp. zn. 3 T 188/2009 týkajúce sa obžaloby Krajského prokurátora v Bratislave, sp. zn. 2 Kv 79/06, z 9. decembra 2009 a pod sp. zn. 1 T 3/2008 týkajúce sa obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III z 9. januára 2008, sp. zn. 1 Pv 410/06. Pre úplnosť treba poznamenať, že uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4 To 120/2010, z 30. septembra 2010 bol rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1 T 3/2008, z 23. februára 2010 zrušený v celom rozsahu a vec mu bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Sťažnostný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky mal teda preukázané, že 48 hodinové lehoty uvedené v čl. 17 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj v § 86 ods. 1, § 87 ods. 2 Tr. por. boli dodržané, nakoľko obvinení sú nateraz stíhaný pre viaceré zločiny a prečiny, ktoré mali spáchať viacerými skutkami. Rovnako sudca pre prípravné konanie rešpektoval aj ustanovenie § 72 ods. 2 Tr. por.

Konkrétne dôvody väzby sú naplnené vtedy ak z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že by obvinený mohol konať spôsobom uvedeným v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por., teda že by mohol ujsť alebo sa skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest, že by mohol pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie alebo, že by mohol pokračovať v trestnej činnosti dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že pri rozhodnutí o väzbe obvinených sudca pre prípravné konanie správne konštatoval aj splnenie materiálnych vzatia obvinených do väzby a to v zhode s návrhom prokurátora.

Napadnutým uznesením sudca pre prípravné konanie nepochybil ak rozhodol o existencii väzby a to u obvinených P. B., P. D. a M. Š. podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. a u obvineného Ing. M. M. podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Sťažnostný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky si osvojuje dôvody sudcu pre prípravné konanie uvedené v dôvodoch napadnutého uznesenia. Nezistil žiadne pochybenie pri určení začiatku výkonu väzby u obvinených, lebo tento sa zhoduje s obmedzením osobnej slobody obvinených okamžikom ich zadržania. Správne je aj rozhodnutie o vykonávaní väzby v Ústavoch na výkon väzby v Ilave u obvinených P. B., P. D. a M. Š. a Leopoldove u obvineného Ing. M. M..

Pre doplnenie týchto dôvodov a pre zdôraznenie podstatných skutočností pre väzbu útekovú, kolúznú a predstihovú najvyšší súd uvádza. Samotná hrozba uloženia vysokého trestu nepostačuje na existenciu útekovvej väzby, k tomu je potrebné preukázať aj ďalšie konkrétne skutočnosti, resp. konania obvineného odôvodňujúce obavu, že by obvinený mohol ujsť alebo sa skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu. Existencia kolúznej väzby, ktorá smie trvať len po nevyhnutnú dobu si vyžaduje uskutočnené konanie, alebo budúcu reálnu hrozbu takéhoto konania smerujúceho k ovplyvňovaniu alebo mareniu objasňovania skutočností závažných pre trestné stíhanie. Takéto skutočnosti vyplývajú zo záznamov telefonickej komunikácie obvinených P. B., P. D. a M. Š., z ich snahy vyhnúť sa zadržaniu, ale tiež z koordinácie správania sa obvinených s ďalšími osobami smerujúcich k mareniu vyšetrovania dohodami o výpovediach v prípade odhalenia, nelegálnym zaobstarávaním správ od polície a od iných obvinených, ale tiež zastrášaním a vyhrázaním sa potencionálnym udavačom z ich prostredia (napr. obvinený Ing. M. M. vo vzťahu ku K. S.), ako na to správne poukázal sudca pre prípravné konanie v napadnutom uznesení. Súd v danom prípade nie je oprávnený hodnotiť jednotlivé dôkazy, ako je to pri rozhodovaní o vine, ale je povinný prihliadať na súhrn procesne zistených skutočností nasvedčujúcich tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. V danom prípade takéto skutočnosti existujú, pričom uplatnená obhajoba obvineného Ing. M. M., na rozdiel od svedeckej výpovede K. S., nemá zatiaľ podporu v doposiaľ zaobstaraných dôkazoch. Najvyšší súd nezistil opodstatnenosť sťažnostných dôvodov tohto obvineného. Výsluch poškodenej, ako aj zistenie pohnútky činu bude v ďalšom konaní nepochybne potrebný, i keď v trestnom oznámení poškodená neuviedla žiadne podstatné skutočnosti potrebné pre rozhodnutie o väzbe.

Dôvod preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vyplýva priamo z povahy a rozsahu trestnej činnosti, pre ktorú sú obvinení P. B., P. D. a M. Š. trestne stíhaní. Závažnosť, spôsob a následok konania vyplývajúci zo stíhaných skutkov, ako aj súvisiaca obdobná trestná činnosť ďalších obvinených (v konkrétnostiach vid' napadnuté uznesenie) tento dôvod väzby odôvodňujú. Rovnako tak aj predchádzajúce spáchanie trestnej činnosti obvineným P. D. a jeho súbežné trestné stíhanie za iné skutky v iných trestných veciach, ako na to už poukázal sťažnostný senát, ale aj sudca pre prípravné konanie.

Vyššie rozvedené skutočnosti týkajúce sa charakteru, následku a rozsahu skutkov, pre ktoré sú nateraz obvinení P. B., P. D. a M. Š. trestne stíhaní majú zásadný vplyv aj pri rozhodovaní o návrhu obvinených na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

U obvineného Ing. M. M. je to zas to, že stíhaného skutku sa mal dopustiť prostredníctvom členov zločineckej skupiny, pričom v súčasnosti nie je zrejmé, kto všetko do skupiny páchajúcej trestnú činnosť patrí, a preto nie je vylúčené, že ak niekto v minulosti objednal u takejto skupiny vykonanie nezákonnosti, že tak môže urobiť opäť. Tento záver platí o to viac, že poškodenej v nedávnej minulosti už jedno auto bolo úmyselne zapálené.

Sudca pre prípravné konanie preto správne rozhodol o nenahradení väzby u všetkých obvinených dohľadom probačného a mediačného úradníka. Najvyšší súd nemal preto žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a sťažnosti všetkých obvinených podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Uvedené nedovoľuje kladne rozhodnúť ani o opakovanom návrhu obvineného Ing. M. M. na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, ale ani o ponúknuť peňažnej záruku vo výške 10 000 eur obvineným na nahradenie väzby. Takéto formy náhrady nie je možné v danej veci prijať, sťažnostný súd má za to, že takýto dohľad, resp. záruka by nebola spôsobilá zabrániť v páchaní rovnakej alebo obdobnej činnosti. Preto podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nenahradil väzbu u tohto obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka a podľa § 80 ods. 1 Tr. por. neprijal ponúknutú peňažnú záruku, ako náhradu väzby.

Najvyšší súd však práve u tohto obvineného považuje za potrebné zdôrazniť, že kolúzna väzba môže trvať len po uplynutí doby.

Na základe týchto skutočností senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 7. júla 2011**

**JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Ivančíková