

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **M. L. a spol.**, pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné na neverejnom zasadnutí konanom 18. augusta 2011 v Bratislave o sťažnosti obvinených Ing. R. G., Ing. J. B. a JUDr. A. P. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 7. júna 2010 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 149 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 sa napadnuté uznesenie **zrušuje.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre pri predbežnom prejednaní obžaloby v trestnej veci obvineného M. L. a spol. na neverejnom zasadnutí podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 postúpil trestnú vec obvinených M. L., Bc. A. P., I. P., S. K., Ing. B. P., Ing. R. G. a Ing. J. B. na prejednanie a rozhodnutie Špecializovanému trestnému súdu v Bratislave (zrejme nedopatrením, lebo sídlo je v Pezinku), ako súdu vecne príslušnému.

Svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že proti obvineným sa vedie trestné stíhanie okrem iného aj pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a Tr. zák., pričom na vykonanie konania v predmetnej veci je vzhľadom na ustanovenie § 567f ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov)

vecne príslušný Špecializovaný trestný súd. V závere svojho rozhodnutia poukázal na skutočnosť, že predmetná trestná vec už bola v pôvodnom konaní postúpená na prejednanie a rozhodnutie Špeciálnemu súdu v Banskej Bystrici, ako súdu vecne príslušnému, kde bola vedená pod sp. zn. 1 Tš 12/2004, pričom príslušný predseda senátu vo veci vykonal výsluch obvineného S. K..

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podali v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obvinení Ing. R. G. a Ing. J. B. prostredníctvom svojho obhajcu (č.l. 1951/zv.č.8) a sťažnosť podal i obvinený JUDr. A. P. (č.l. 1965-1966/zv. č.8).

V dôvodoch svojej sťažnosti obhajca obvinených uviedol, že napadnuté uznesenie nezodpovedá zákonu a ani doterajším rozhodnutiam najvyššieho súdu. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 To 105/2004, z 10.decembra 2004, kde najvyšší súd podľa neho konštatoval, že neboli splnené procesné podmienky na postúpenie veci inému súdu a vecou sa má zaoberať Krajský súd v Nitre. Následne Krajský súd v Nitre konal a rozhodnutím z 21. decembra 2005 vrátil predmetnú vec prokurátorovi na došetrenie. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo na základe sťažnosti prokurátora uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. júla 2009, sp. zn. 3 Tost 25/2007, zrušené, pričom najvyšší súd prikázal súdu prvého stupňa konať a rozhodnúť, čím bolo prejednané, že príslušným na konanie je Krajský súd v Nitre. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť a prikázať súdu, aby vo veci konal a rozhodol.

Obvinený JUDr. A. P. v dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že v posudzovanej veci neboli naplnené subjektívne ani objektívne znaky trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej a teroristickej skupiny v zmysle § 185a Tr. zák. Nikdy mu nebolo toto konanie preukázané, a preto nemôže byť na konanie vecne príslušný Špecializovaný trestný súd v Bratislave. V priebehu prípravného konania nebola preukázaná žiadna zločinecká skupina, nikdy v žiadnej zločineckej skupine nebol a ani nie je jej členom. V minulosti už bola snaha zo strany krajského súdu preniesť príslušnosť súdu na Špeciálny súd v Banskej Bystrici, čo však bolo zamietnuté a vec bola vrátená krajskému súdu. Trvá na tom, že vecne príslušným súdom na prejednanie veci je stále Krajský súd v Nitre.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v intenciách § 564 ods. 4 a ods. 5 teraz účinného Trestného poriadku (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov), ako súd rozhodujúci

o riadnom opravnom prostriedku konštatuje, že sťažnosť je prípustná a bola podaná oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote. Na základe toho v zmysle § 147 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Krajský prokurátor v Nitre podal 17. februára 2004 pod č. Kv 121/02, obžalobu na Krajskom súde v Nitre na obvinených M. L., Bc. A. P., I. P., S. K., Ing. B. P., Ing. R. G. a Ing. J. B. pre skutok v bode 1/ právne posúdený ako trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a Tr. zák., trestný čin neodvedenia dane a poistného spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. (obv. M. L., Bc. A. P., S. K., Ing. B. P. a I. P., ktorý sa mal trestnej činnosti dopustiť ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods.1 Tr. zák.), skutok v bode 2/ posúdený ako trestný trestný čin neodvedenia dane a poistného spolupáchatelstvom formou účasti v trestnom čine zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. (obv. Ing. R. G. a Ing. J. B.) a skutok v bode 3/ posúdený ako trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1 Tr. zák. (obv. I. P.), ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Krajský súd v Nitre v rámci predbežného prejednania obžaloby uznesením z 3.septembra 2004, sp. zn. 4 T 1/2004, (č.l. 1839-1841) podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpil trestnú vec na prejednanie a rozhodnutie Špeciálnemu súdu v Banskej Bystrici, ako súdu vecne príslušnému. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obvinení sú trestne stíhaní okrem iných trestných činov aj pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a Tr. zák., preto patrí do právomoci Špeciálneho súdu v zmysle § 15a ods. 2 písm. b/ zák. č. 458/2003 Z.z. o zriadení Špeciálneho súdu a Úradu špeciálnej prokuratúry s poukazom aj na § 454a ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podali v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obvinení Bc. A. P. (č.l. 1843-1844) a I. P. (č.l.1847). Obvinený Bc. A. P. v dôvodoch sťažnosti uviedol, že neboli naplnené subjektívne ani objektívne znaky trestného činu podľa

§ 185a Tr. zák., preto nemôže byť na konanie vecne príslušný Špeciálny súd v Banskej Bystrici. Obvinený I. P. včas podanú sťažnosť bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažností obvinených vo veci rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý uznesením z 10. decembra 2004, sp. zn. 5 To 106/2004, podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených zamietol.

Vec došla na Krajský súd v Banskej Bystrici s právomocou Špeciálneho súdu 16. decembra 2004. Uznesením tohto súdu z 18. apríla 2005, sp. zn. 1 Tš 12/2004, (č.l. 1896-1898) podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. bola vec postúpená na prerokovanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre, ako súdu vecne a miestne príslušnému. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.mája 2005 a po jeho právoplatnosti bol spisový materiál zaslaný Krajskému súdu v Nitre, kde došiel 31. mája 2005 a pomocou technických prostriedkov bol pridelený na vybavenie pod sp. zn. 4 T 3/2005, do senátu JUDr. Zity Matyóovej.

Senát krajského súdu na neverejnom zasadnutí uznesením z 21.decembra 2005 (č.l. 1911-1919) podľa § 188 ods. 1 písm. e/ Tr. por. vrátil predmetnú trestnú vec prokurátorovi na došetrenie.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť krajský prokurátor a vec bola 6. júna 2007 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o opravnom prostriedku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 22. júla 2009, sp. zn. 3 Tost 25/2007, (č.l. 1934-1935) sťažnosti prokurátora vyhovel, napadnuté uznesenie podľa § 149 ods. 1 písm. b/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zrušil a prikázal krajskému súdu vo veci konať a rozhodnúť. Spisový materiál sa vrátil na Krajský súd v Nitre 9. septembra 2009.

Po návrate spisového materiálu predsedníčka senátu 29. apríla 2010 určila vo veci termín neverejného zasadnutia za účelom predbežného pojednania obžaloby na 31. mája 2010, ktorý termín bol 20. mája 2010 zrušený pre čerpanie dovolenky členky senátu a nový termín bol určený na 7. júna 2010, kedy krajský súd rozhodol vo veci napadnutým uznesením.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinení sú trestne stíhaní okrem iného aj pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a vzhľadom na túto právnu kvalifikáciu ich konania by bola podľa teraz účinného Trestného poriadku na prerokovanie veci daná pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu. V posudzovanej veci je však pre určenie vecnej príslušnosti rozhodujúce, že obžaloba došla na krajský súd pred nadobudnutím účinnosti nového Trestného poriadku (zák. č. 301/2005 Z.z.), t.j. pred 1. januárom 2006.

Podľa § 564 ods. 4 Tr. por. vo veciach, v ktorých bola obžaloba podaná na krajský súd na vykonanie konania v prvom stupni pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, vykoná konanie v prvom stupni príslušný krajský súd podľa doterajších predpisov. Konanie o riadnom opravnom prostriedku proti takému rozhodnutiu vykoná najvyšší súd podľa doterajších predpisov. Rovnako sa postupuje, ak vec postúpil krajskému súdu na vykonanie konania v prvom stupni nepríslušný súd.

Právny názor krajského súdu uvedený v závere odôvodnenia jeho rozhodnutia, že ustanovenie § 567f ods. 2 Tr. por. sa nevzťahuje na predmetnú trestnú vec je správny. Ide totiž o prechodné ustanovenia k úpravám účinným dňom vyhlásenia nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.ÚS 17/08, z 20.mája 2009. Na druhej strane však treba krajskému súdu pripomenúť, že naďalej platia prechodné ustanovenie uvedené v § 564 ods. 3 až 5 Tr. por., ktoré sa vzťahuje práve na prípady, kedy bola obžaloba podaná na krajskom súde, ako súde prvého stupňa pred 1. januárom 2006, kedy nadobudol účinnosť nový Trestný poriadok. V posudzovanej veci to znamená, že na jej prejednanie a rozhodnutie je potom vecne príslušný Krajský súd v Nitre na ktorom bola podaná obžaloba ešte v roku 2004. Napokon príslušnosť tohto súdu založil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky svojím rozhodnutím z 22. júla 2009, sp. zn. 3 Tost 25/2007, ako na to správne poukázali vo svojich podaniach aj sťažovatelia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti najvyšší súd sťažnosti obvinených vyhovel a napadnuté uznesenie podľa § 149 ods. 1 Tr. por. zrušil ako nezodpovedajúce zákonu. Povinnosťou Krajského súdu v Nitre bude vo veci konať ako vecne príslušný súd a vyvarovať sa ďalších zbytočných prietahov.

Čo sa týka dôvodov sťažnosti obvineného JUDr. A. P., že v jeho prípade nebola naplnená subjektívna ani objektívna stránka žalovaného trestného činu, v tomto štádiu konania nie je možné sa týmito námietkami zaoberať. Tieto námietky, prípadne ďalšie týkajúce sa skutkového stavu budú predmetom konania procesného súdu v rámci meritórneho rozhodovania.

Uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 18. augusta 2011

JUDr. Juraj K l i m e n t , v.r.
predseda senátu

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová