

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. M. B., H.**,  
správcu konkurznej podstaty úpadcu **Z. S.**, akciová spoločnosť. "v konkurze", so sídlom **V.**,  
IČO: **X.**,  
proti odporcom **4/ S. K.**, rod. **K.**, nar. 10. 06. 1955, r. č. **X.**, bytom **K.** a manželka **A. K.**, rod.  
**H.**,  
nar. 07. 05. 1955, r. č. **X.**, bytom **K.**, **5/ M. H.**, rod. **H.**, nar. 02. 12. 1966, r. č. **X.**, bytom **Z.**  
**24.**, Bratislava,  
právne zastúpená **Mgr. V. S.**, so sídlom **R.**,  
**6/ B., s. r. o.**, IČO: **X.**, **P.**, **7/ M. C., s. r. o.**, IČO: **X.**, **Z. 14 Bratislava**, **9/ Ing. I. B.**, rod. **B.**,  
nar. 16. 06. 1968, r. č. **X.**, bytom **N.** a manželka **Ing. I. B.**,  
rod. **V.**, nar. 02. 05. 1968, r. č. **X.**, bytom **N.**,  
**10/ Ing. D. F.**, rod. **F.**, nar. 13. 02. 1965, r. č. **X.**,  
bytom **T.** a manželka **D. F.**, rod. **D.**,  
nar. 05. 06. 1965, r. č. **X.**, bytom **T.**, **11/ V. G.**, rod. **G.**, nar. 24. 07. 1977, r. č. **X.**, bytom **T.** a  
manželka **Z. G.**, rod. **C.**, nar. 21. 10. 1976, r. č. **X.**, bytom **Č.**,  
**12/ Ing. Mgr. C. F.**, rod. **F.**, nar. 09. 09. 1971, **B.**,  
**A.**, **R.**, **13/ Ing. M. K.**, rod. **K.**, nar. 18. 08. 1973,  
r. č. **X.**, bytom **N.**, **14/ P. K.**, rod. **K.**,  
nar. 10. 08. 1956, r. č. **X.**, bytom **G.** a manželka  
**D. K.**, rod. **Č.**, nar. 04. 02. 1966, r. č. **X.**, bytom  
**G.**, **15/ MUDr. E. L.**, rod. **L.**,  
nar. 21. 08. 1949, r. č. **X.**, bytom **A.**, **16/ A.. L.**,  
rod. **L.**, nar. 03. 07. 1969, r. č. **X.**, bytom **P.**, **17/ Mgr. D. M.**, rod. **K.**, nar. 15. 03. 1959, r. č.  
**X.**, bytom **M.**, **18/ Ing. J. P.**, rod. **P.**, nar. 30. 09. 1942, r. č. **X.**,  
bytom **Š.** a manželka **E. P.**, rod. **J.**,  
nar. 21. 07. 1943, r. č. **X.**, bytom **P.**, **19/ Ing. F. S.**,  
rod. **S.**, nar. 21. 09. 1950, r. č. **X.**, bytom **P.**,  
**20/ Ing. E. Š.**, rod. **Š.**, nar. 20. 10. 1975, r. č. **X.**,  
bytom **S.**, **21/ JUDr. A. S.**, rod. **J.**, nar. 04. 12. 1957, r. č. **X.**, bytom **L.**, **23/ Mgr. E. V.**, rod. **V.**,  
nar. 16. 08. 1973, r. č. **X.**, bytom **L.**,

**24/ L. L.,** rod. L., nar. 03. 06. 1952, r. č. X., V.  
 a manželka **S. L.,** rod. D., nar. 19. 05. 1952, r. č. X.,  
 bytom Ž., obaja zastúpení JUDr. R. B., advokátom, Advokátska kancelária, L., **25/ Mgr. M. M.,**  
 rod. L., nar. 16. 11. 1954, r. č. X., bytom G., **26/ RNDr. Ing. M. M.,** rod. M., nar. 30. 11. 1963, r.  
 č. X., bytom R. a manželka **Ing. M. M.,** rod. M., nar. 01. 02. 1967, r. č. X., bytom R., **27/ Mgr.**  
**V. P.,** rod. P., nar. 30. 04. 1949,  
 r. č. X., bytom D., **28/ JUDr. M. B.,** rod. B., nar. 16. 07. 1952, r. č. X., bytom L. a manželka  
**E. B.,**  
 rod. K., nar. 12. 12. 1950, r. č. X., bytom L.,  
**29/ S. C.,** rod. C., nar. 28. 09. 1977, r. č. X.,  
 bytom Ž., **30/ RNDr. M. C.,** rod. C., nar. 11. 11. 1961, r. č. X., bytom N., **31/ Z. C.,** rod. K.,  
 nar. 17. 08. 1971, r. č. X., D. a manžel  
**N. C.,** rod. C., nar. 10. 03. 1968, bytom X., P., B. M., U., **32/ RNDr. J. F.,** rod. F., nar. 16. 01.  
 1938, r. č. X., bytom D., **33/ B. G.,** rod. G., nar. 10. 10. 1964,  
 r. č. X., bytom D., **34/ Ing. J. G.,** rod. G.,  
 nar. 20. 10. 1946, r. č. X., bytom S., **35/ I. G.,**  
 rod. G., nar. 11. 01. 1959, r. č. X., bytom P. a manželka **A. G.,** rod. L., nar. 23. 04. 1961, r. č.  
 X. 1, bytom P., **36/ K. H.,** rod. B., nar. 14. 10. 1947, r. č. X., Z., **37/ JUDr. B. H.,** rod. K., nar.  
 09. 01. 1955,  
 r. č. X., bytom M. a manžel **PhDr. A. H.,** rod. H., nar. 31. 01. 1955, r. č. X., bytom M., **39/**  
**H. M.,** rod. H., nar. 23. 05. 1967, r. č. X., bytom H., **40/ M. - S. I. T., s. r. o.,** M.,  
 IČO: X., zast. Advokátska kancelária J., M. A P. s. r. o., Š., **41/ PhDr. S. M.,** rod. B., nar. 21.  
 10. 1961,  
 r. č. X., bytom M., **42/ J. P.,** rod. P., nar. 15. 07. 1957, r. č. X., trvale bytom Š., S.,  
 X., Š. a manželka **I. P.,** rod. Š., nar. 29. 04. 1959,  
 r. č. X., trvale bytom Š., S., X., Š., **44/ P. P.,** rod. P., nar. 20. 06. 1962, r. č. X.,  
 bytom B. a manželka **J. P.,** rod. B.,  
 nar. 05. 06. 1954, r. č. X., B., **45/ M. R.,**  
 rod. B., nar. 29. 10. 1957, r. č. X., I.,  
**46/ Z. R.,** rod. S., nar. 15. 02. 1972, r. č. X., bytom  
 K., zastúpená Č. Á & H., Advokátska kancelária, K., **47/ V. R.,** rod. R., nar. 24. 02. 1961,  
 r. č. X., bytom P. a manželka **A. R.,**  
 rod. B., nar. 11. 12. 1967, r. č. X., bytom P.,  
**49/ S., s. r. o.,** Š., IČO: X.,  
**50/ Ing. V. Š.,** rod. Š., nar. 30. 04. 1956, r. č. X., bytom D. a manželka **L. Š.,** rod. R., nar. 25.

03. 1955,  
r. č. X., bytom D., **51/ T. Š.**, rod. Š., nar. 24. 09. 1960, r. č. X., bytom S. **RNDr. E. Š.**, rod. J.,  
nar. 16. 10. 1966, r. č. X., K., **53/ M. Ž.**, rod. Ž., nar. 11. 05. 1975, r. č. X., M., **54/ S. Z.**, rod.  
Z., nar. 06. 05. 1965, r. č. X., bytom M., **v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu  
dlžníka,**

o návrhu žalovanej v 5/ rade na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa vedenej  
na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 26 Cbi 46/2008, takto

### **r o z h o d o l:**

Vec sp. zn. 26 Cbi 30/2011 vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica **n e p r i k á z u j e**  
inému súdu toho istého stupňa.

### **O d ô v o d n e n i e:**

Okresný súd Banská Bystrica podaním zo dňa 27. 07. 2011 Najvyššiemu súdu  
Slovenskej republiky predložil spis na rozhodnutie podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p.  
z dôvodu vhodnosti.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že tento žalobca podal na Okresnom súde  
Banská Bystrica podaním zo dňa 07. 04. 2008 a žiadal súd o určenie neúčinnosti právneho  
úkonu dlžníka voči veriteľom( žalovaným ).

Návrhom zo dňa 05. 10. 2010 žalovaná v 5/ rade navrhla vec prikázať inému súdu  
než súdu nachádzajúcemu sa v Banskobystrickom kraji, a to z dôvodu zabezpečenia zvýšenia  
záruky zistenia skutkového stavu, ako aj z dôvodu dosiahnutia väčšej hospodárnosti riešenia  
veci, keďže väčšina odporcov býva v Bratislave, úkony sa vykonávali v Bratislave a vo veci  
konala Správa katastra pre hl. mesto Bratislavu.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého  
stupňa aj z dôvodu vhodnosti. Podľa odseku 3 § 12 O. s. p. o prikázaní vhodnosti rozhoduje  
súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu ktorému S. vec  
má prikázať.

Podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. j) O.s.p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania, a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd, v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

V danom prípade je príslušnosť určená v súlade s ustanovením § 88 ods. 1 písm. j) O. s. p. Ak je zmena príslušnosti len vhodná, môže sa prikázať vec inému súdu. Dôvody vhodnosti treba posudzovať najmä z hľadiska, či sa prikázaním dosiahne väčšia hospodárnosť konania, alebo sa zvýši záruka materiálnej pravdy. Žalovaná v 5/ rade odôvodňuje vhodnosť navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou konania s poukazom na to, že väčšina odporcov býva v Bratislave, procesné úkony sa vykonávali v Bratislave a vo veci konala Správa katastra pre hl. mesto Bratislavu. Uvedené dôvody však nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Výsluch svedkov prípadne aj účastníkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd zabezpečiť aj prostredníctvom dožiadania ( § 39 O. s. p. ). K skutočnosti, že väčšina odporcov sa zdržiava v Bratislave je potrebné uviesť, že v prípade ak je daná výlučná miestna príslušnosť v zmysle § 88 ods. 1 písm. j) O. s. p., a teda žalobca si nemohol vybrať, na ktorý súd žalobu podá, čo je však z dôvodu určenia výlučnej miestnej príslušnosti pre spory vyvolané alebo súvisiace s konkurzom zrejme, nakoľko cieľom takejto právnej úpravy bolo, aby sa tieto konania viedli na súde, na ktorom prebieha konkurzné konanie bez ohľadu na všeobecný súd odporcu resp. odporcov. Väčšina odporcov síce má pobyt resp. sídlo v Bratislave ( 35 ), zvyšná časť ( 22 ) má však pobyt až na území piatich krajov ( Bratislavský, Žilinský, Trenčiansky, Nitriansky, Banskobystrický ), dvaja dokonca mimo územia Slovenskej republiky ( Švajčiarsko, Veľká Británia ). Pri takejto skladbe pobytov odporcov nie je možné očakávať, že prikázaním veci inému súdu než súdu v Banskobystrickom kraji by sa dosiahlo hospodárnejšie, efektívnejšie prípadne rýchlejšie konanie.

V danom prípade dôvody uvádzané žalovanými nie sú dôvodmi, pre ktoré by sa mala prikázať vec z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O. s. p., inému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci inému súdu s odkazom na ustanovenie § 12 ods. 2 O. s. p. nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. augusta 2011

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková