

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **G. K.**, bývajúcej v B., zastúpenej L., so sídlom v B., proti odporkyni **H.**, so sídlom M., zastúpenej advokátskou kanceláriou J., so sídlom v R., **o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o zaplatenie sumy 3 300 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 9 C 29/2010, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského sudu v Žiline z 28. januára 2011, sp.zn. 8 Co 419/2010, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Odporkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením z 29. septembra 2010 č.k. 9 C 29/2010-74 uložil odporkyni, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 9 C 29/2010, nenakladala, to je nescudzila, nezaťažila vecnými bremenami, neprenajala, nadala do výpožičky, nezaložila a nevykonávala stavebné úpravy nasledovných nehnuteľností :

1/ List vlastníctva č. X., katastrálne územie P., obec a okres L. – C-KN parcela č. X. o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría.

2/ List vlastníctva č. X., katastrálne územie a obec M., okres L. – C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, ostatné plochy, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, ostatné plochy, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, ostatné plochy, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, ostatné plochy, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, ostatné plochy, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, C-KN

parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty, stavby – rodinné domy : súpisné č. X., na parcele č. X.3, súpisné č. X., na parcele č. X., súpisné č. X., na parcele č. X., súpisné č. X., na parcele č. X.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka podala po začatí konania návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 v spojení s § 74 ods. 1 O.s.p., ktorým sa domáhala podľa § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O.s.p. uloženia zákazu odporkyni nakladať so svojím výlučným vlastníckym právom k nehnuteľnostiam z katastrálneho územia M., zapísaných na LV č. X. a nehnuteľnosťou z katastrálneho územia P., zapísanou na LV č. X., a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Navrhovateľka sa domáhala zaplata peňažnej sumy 3 300 €, spolu s úrokom vo výške 7 % ročne zo sumy 3 300 € od 1. júna 2009 do zaplata. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že 1. júna 2009 uzavrela s odporkyňou písomne podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľka požičala odporkyni peňažnú sumu 3 300 €, ktorá mala byť odporkyňou vrátená spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % ročne najneskôr do 10. decembra 2009. Keďže odporkyňa svoj zmluvný záväzok nespĺnila vôbec a peňažnú pôžičku navrhovateľke nevrátila, táto preto podala na súd návrh na začatie konania. Prvostupňový súd uviedol, že navrhovateľka zistila, že odporkyňa je vlastníčkou len nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území M., zapísaných na LV č. X. a katastrálnom území P. na LV č. X., pričom na internetovej stránke [www.X](http://www.X) zistila, že mnohé označené nehnuteľnosti odporkyňa už predala alebo ponúka na predaj. Poukázal na to, že odporkyňa tým úmyselne zmenšuje svoj majetok, čím reálne hrozí obava neuspokojenia peňažnej pohľadávky, ktorá je predmetom tohto súdneho konania. Týmto by bol nútený výkon rozhodnutia nemožný a pohľadávka by sa stala od odporkyne de facto nevyžiteľná. Prvostupňový súd uviedol, že v súlade s ustanovením § 102 ods. 1 O.s.p. návrhu navrhovateľky vyhovel, pretože sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Na odvolanie odporkyne Krajský súd v Žiline uznesením z 28. januára 2011 sp.zn. 8 Co 419/2010 uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd uložil odporkyni, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 9 C 29/2010, nenakladala, to je nescudzila, nezaťažila vecnými bremenami, neprenajala, nadala do výpožičky, nezaložila a nevykonávala stavebné úpravy

nasledovných nehnuteľností na liste vlastníctva č. X., katastrálne územie P., obec a okres L. – C-KN parcela č. X. o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, pripustil čiastočné späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a konanie čiastočne zastavil. Odvolací súd vo výroku, ktorým súd prvého stupňa uložil odporkyňi, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 9 C 29/2010, nenakladala, to je nescudzila, nezaťažila vecnými bremenami, neprenajala, nadala do výpožičky, nezaložila a nevykonávala stavebné úpravy nasledovných nehnuteľností na liste vlastníctva č. X., katastrálne územie a obec M., okres L. – C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, ostatné plochy, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, ostatné plochy, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, ostatné plochy, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, ostatné plochy, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty, stavby – rodinné domy : súpisné č. X., na parcele č. X., súpisné č. X., na parcele č. X., súpisné č. X., na parcele č. X., súpisné č. X., na parcele č. X. zmenil tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v predmetnej veci navrhovateľka vzala návrh na nariadenie predbežného opatrenia sčasti späť, a to potom, ako súd prvého stupňa vo veci rozhodol, pričom rozhodnutie nenadobudlo do tej doby právoplatnosť. Odvolací súd z týchto dôvodov pripustil čiastočné späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesenie prvostupňového súdu v tejto časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil v zmysle ustanovenia § 208 O.s.p. Odvolací súd výrok rozhodnutia, ktorým uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh navrhovateľky zamietol odôvodnil ustanovením § 102 ods. 1 O.s.p a ustanovením § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O.s.p. Odvolací súd sa zaoberal námietkou odporkyne, že s ohľadom na iné konanie vo veci sp.zn. 7 C 145/2010, v ktorom súd návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia zamietol, pričom odvolací súd doposiaľ vo veci nerozhodol, ide s ohľadom na prebiehajúce konanie o tú istú vec, kde sa už konanie prv začalo, keďže sa týka tých istých nehnuteľností. Odvolací súd mal za to, že v danom prípade nemožno hovoriť o prekážke právoplatne rozhodnutej veci. Ďalej uviedol, že pre vydanie predbežného opatrenia postačí preukázanie, že navrhovateľka je s odporkyňou v právnom vzťahu a tým je vzťah zo zmluvy o pôžičke, ktorá bola uzavretá v písomnej forme a ako listina predložená k návrhu. Odvolací súd poukázal na to, že ak je

nárok navrhovateľky zabezpečený záložným právom, obvykle nebezpečie zmarenia výkonu rozhodnutia bezprostredne a reálne nehrozí, a preto spravidla nie je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia (R 41/1995). S poukazom na R 49/1995 (predbežné opatrenie, ktorým sa podnikateľovi zakazuje nakladať s majetkom alebo jeho časťou, môže súd nariadiť len v takom rozsahu, aby to s prihliadnutím na podnikateľskú činnosť žalovaného bolo primerané právu, ktorého budúci súdny výkon je ohrozený) odvolací súd uznal tvrdenia odporkyne o tom, že uzavretím kúpnych zmlúv v podstate len vykonáva podnikateľskú činnosť a plní záväzky v zmysle stanovených zmluvných podmienok s kupujúcimi. Odvolací súd súhlasil s odvolateľkou v tej časti, že navrhovateľka nijakým spôsobom neodôvodnila vydanie predbežného opatrenia čo sa týka zákazu navrhovaných stavebných úprav voči odporkyni.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie navrhovateľka. Žiadala uznesenie odvolacieho súdu zmeniť tak, že dovolací súd

- 1.) nariadi predbežné opatrenie, ktorým uloží odporkyni, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 9 C 29/2010, nenakladala, to je nescudzila, nezaťažila vecnými bremenami, neprenajala, nadala do výpožičky, nezaložila a nevykonávala stavebné úpravy nasledovných nehnuteľností na liste vlastníctva č. X., katastrálne územie a obec M., okres L. – C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, ostatné plochy, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, ostatné plochy, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, ostatné plochy, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, ostatné plochy, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, ostatné plochy, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty, stavby – rodinné domy : súpisné č. X., na parcele č. X., súpisné č. X., na parcele č. X., súpisné č. X., na parcele č. X., súpisné č. X., na parcele č. X..
- 2.) nariadi predbežné opatrenie, ktorým uloží odporkyni, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 9 C 29/2010, nenakladala, to je nescudzila, nezaťažila vecnými bremenami,

neprenajala, nadala do výpožičky, nezaložila a nevykonávala stavebné úpravy nasledovných nehnuteľností na liste vlastníctva č. X., katastrálne územie P., obec a okres L. – C-KN parcela č. X., o výmere X. m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría.

Zároveň dovolateľka navrhla odložiť vykonateľnosť napadnutého uznesenia. Dovolateľka namietala, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Uznesenie odvolacieho súd považovala v celom rozsahu za nesprávne. Podľa názoru dovolateľky sú splnené všetky zákonom požadované predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia a dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana je zrejmá. Nestotožnila sa s odôvodnením odvolacieho súdu a mala za to, že pri svojom rozhodovaní pochybil. Ďalej uviedla, že bola oprávnená disponovať svojím návrhom až do rozhodnutia odvolacieho súdu. Dovolateľka mala za to, že absentuje rozhodnutie, ktorým by konajúci súd rozhodol o späťvzati podania a ak tak postupoval, nekonal v súlade so zákonom a aj to je dôvod, pre ktorý je odôvodnené podanie dovolania. Uviedla, že ňou vyslovená obava z toho, že dôjde k prevodu predmetných nehnuteľností z odporkyne na tretie osoby, sa naplnila. Podľa dovolateľky je zrejmý úmysel odporkyne, ktorá bezprostredne po vydaní a doručení uznesenia previedla na základe kúpnych zmlúv obidve nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu na tretie osoby, čím výkon súdneho rozhodnutia v prípade úspechu navrhovateľky v konaní o vrátení pôžičky nielen ohrozila, ale má za to, že po zavkladovaní vlastníckeho práva na tretie osoby aj úplne zmarila.

Odporkyňa vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že odvolací súd v súlade s platnou a účinnou právnou úpravou správne postupoval, keď v časti, v ktorej navrhovateľka vzala svoje podanie na nariadenie predbežného opatrenia späť, konanie zastavil. Uviedla, že nie je splnená podmienka dovolacieho konania, a to, že chýba právny dôvod na jeho podanie. Navrhla aby dovolací súd dovolanie navrhovateľky zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) riadne zastúpená (§ 241 ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu súdu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Dovolanie v danom prípade smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu. Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je prípustné, ak a) odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b) odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) na zaujatie stanoviska, dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (§ 239 ods. 1 O.s.p.). Dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 O.s.p.). V § 239 ods. 3 O.s.p. sú uvedené uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým dovolanie nie je procesne prípustné, i keď prípadne vykazujú znaky uznesení uvedených v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. Ustanovenie § 239 ods. 3 O.s.p. takto spod úpravy danej v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. vyníma určité uznesenia (mediiným uznesenie odvolacieho súdu o predbežnom opatrení), proti ktorým v dôsledku toho dovolanie podľa tohto ustanovenia nie je prípustné. Dovolanie navrhovateľky, ktoré smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu o predbežnom opatrení, je preto podľa § 239 ods. 3 O.s.p. neprípustné. Jej dovolanie by v dôsledku toho mohlo byť procesne prípustné, len ak by v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú uvedené v § 237 O.s.p.

So zreteľom na zákonnú povinnosť odvolacieho súdu (§ 242 ods. 1 druhá veta O.s.p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd zakladajúcich zmätočnosť, neobmedzil sa odvolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu (aj uzneseniu) odvolacieho súdu, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Z hľadiska prípustnosti dovolania podľa uvedeného ustanovenia

nie je predmet konania významný, ak je konanie postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno ním napadnúť aj rozhodnutia vo veciach, v ktorých je inak dovolanie podľa § 239 O.s.p. neprípustné. Navrhovateľka vady konania v zmysle § 237 O.s.p. nenamietala a ich existenciu nezistil ani dovolací súd.

Z obsahu dovolania vyplýva, že navrhovateľka namietala nesprávne právne posúdenie veci.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Nesprávne právne posúdenie veci je síce relevantným dovolacím dôvodom, samo osebe ale prípustnosť dovolania nezakladá (nemá základ vo vade konania v zmysle § 237 O.s.p. a nespôsobuje zmätočnosť rozhodnutia). I keby tvrdenia dovolateľky boli opodstatnené (dovolací súd ich z uvedeného aspektu neposudzoval), dovolateľkou vytýkané skutočnosti by mali za následok vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, ale nezakladali by prípustnosť dovolania v zmysle § 237 O.s.p. V dôsledku toho by posúdenie, či odvolací súd zo skutkových zistení vyvodil správne právne závery, prichádzalo do úvahy iba vtedy, keby dovolanie bolo procesne prípustné (o takýto prípad v danej veci nešlo).

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v prejednávanej veci je dovolanie navrhovateľky podľa Občianskeho súdneho poriadku neprípustné. So zreteľom na to, dovolanie navrhovateľky odmietol podľa § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je takýto opravný prostriedok neprípustný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky úspešnej odporokyni proti navrhovateľke, ktorá úspech nemala, nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože jej žiadne nevznikli (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. augusta 2011**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová