

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200020
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200020.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, značka správca: S 2009, ako správca úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast. advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanej A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. X, XXX XX D., o zaplatenie 2.000 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia istiny v sume 360,- Eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi istinu úveru 1.856 eur, zmluvné úroky vo výške 1.655,68 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.990,02 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 38,08 eur od 16.09.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania 5 % ročne z omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne: zo sumy 360 eur od 16.09.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,- eurá a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,36 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.1.2024 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny úveru vo výške 2.000 eur, istiny poistenia 216 eur, zmluvných úrokov vo výške 16,86 % ročne t.j. 1.655,68 eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % zo sumy 1.990,02 eur od 1.10.2022 do podania žaloby, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru t.j. zo sumy 38,08 eur od 16.9.2022 do podania žaloby t.j. spolu vo výške 255,02 eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.990,02 EUR od 1.10.2022 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy omeškaných splátok úveru, t.j. zo sumy 38,08 eur od 16.9.2022 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných nákladov spojených s poistením t.j. zo sumy 3,60 eur od 16.9.2022 do zaplatenia a nákladov za vystavenie upomienky vo výške 3 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.9.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.9.2022. Žalovaná je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 413262915 uzavretej dňa 28.7.2022 poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina 2.000 eur (článok

II. Zmluvy), zmluvný úrok 16,86 % p.a. (článok II. Zmluvy). Okrem toho strany uzavreli aj zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver. Žalovaná sa zaviazala splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 38,08 eur a súčasne splácať aj mesačné náklady spojené s poistením vo výške po 3,60 eur spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru. Žalovaná sa dostala so splácaním úveru do omeškania. Žalobca výzvou zo dňa 22.9.2022 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovanú, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. V dôsledku toho, že dňa 29.9.2022 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie o vyhlásení konkurzu na spoločnosť Silverside a.s., došlo v zmysle ust. § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii k splatnosti všetkých nespliatných pohľadávok úpadcu. Žalobca si voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie neuhradenej istiny úveru, neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením, neuhradených zmluvných úrokov, zmluvnej pokuty a úroku z omeškania a tiež úroku z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých neuhradených splátok úveru (splatných do zosplatnenia úveru) a jednotlivých neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením (splatných do zosplatnenia úveru), počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých splátok až do zaplatenia. Ako dôkazy k žalobe pripojil platobnú disciplínu k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 413262915, zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 28.7.2022, predpis splátok, sadzobník poplatkov, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 413262915 zo dňa 28.7.2022, upomienku zo dňa 22.9.2022, uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 29.9.2022 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 4.5.2023.

2. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa ustanovenia § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 22.1.2024. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila tak, že priznáva svoj dlh voči žalobcovi, k nezaplateniu došlo z dôvodu straty zamestnania, nakoľko je však už zamestnaná dohodla sa so žalobcom na splácaní svojho dlhu. Predložila potvrdenia o zaplatení sumy 80 eur dňa 10.1.2024 a 80 eur dňa 25.1.2024.

3. Súd pojednával v neprítomnosti žalovanej a vo veci vykonal dokazovanie vypočítaním právneho zástupcu žalobcu, oboznámením obsahu uznesenia o vyhlásení konkurzu sp. zn. 31K/25/2022, rozhodnutia o ustanovení správcu konkurznej podstaty, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.7.2022, zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 413262915 zo dňa 28.7.2022, predpisu splátok úveru a nákladov na poistenie, sadzobníka poplatkov, výzvy zo dňa 22.9.2022, platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca (spoločnosť Silverside, a.s.) uzatvoril so žalovanou dňa 28.7.2022 zmluvu o úvere č. 413262915, na základe ktorej poskytol žalovanej sumu 2.000 eur. Žalovaná sa zaviazala dlžnú sumu splácať v 96 mesačných splátkach po 38,08 eur, vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc 15.9.2022. Konečná splatnosť úveru bola v zmluve určená na deň 15.8.2030. Strany si v zmluve dohodli úrokovú sadzbu 16,86 % ročne, RPMN je v zmluve uvedená 17,94 % a priemerná RPMN 11,38 %. Celková čiastka na zaplatenie bola dohodnutá 3.655,68 eur. Žalovaná neuhradila žalobcovi ani časť istiny. V článku IX. bod 1. si strany dohodli, že v prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, má veriteľ právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

5. Z článku IX. bod 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

6. Z článku IX. bod 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

7. Z článku IX. bod 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

8. Súčasne dňa 28.7.2022 strany uzatvorili aj zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 413262915, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zabezpečiť pre žalovanú poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenia, ktoré zahŕňalo poistenie smrti, poistenie invalidity, poistenie pracovnej neschopnosti a poistenie straty zamestnania a následnej nezamestnanosti s nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,18% z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením boli dohodnuté vo výške 3,60 eur. Podľa zmluvy sa poistenie riadilo ustanoveniami rámcovej poistnej zmluvy č. 500.027, ktorú uzatvorila MetLife Europe d.a.c. pobočka poisťovne z iného členského štátu so žalobcom. V bode 13 zmluvy je uvedené, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi zo strany veriteľa.

9. Upomienkou zo dňa 22.9.2022 veriteľ vyzval žalovanú na úhradu dlžných mesačných splátok spolu vo výške 41,68 eur spolu s poplatkom za upomienku vo výške 3 EUR. Výzva bola žalovanej doručená dňa 27.9.2022.

10. Zo sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinného od 1.12.2020 vyplýva, že za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade je výška poplatku 3 EUR.

11. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 413262915“ zo dňa 27.12.2023 vyplýva, že dňa 28.7.2022 bol vyplatený úver v celkovej výške 2.000 EUR a na splátky úveru boli vykonané úhrady v celkovej výške 0 EUR.

12. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.9.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku 29.9.2022 vyplýva, že ním bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, konkurz uznaný za insolvenčné konanie a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, zn. správcu 1749.

13. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.4.2023, zverejnenom v Obchodnom vestníku 4.5.2023 vyplýva, že ním bola do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zn. správcu: S 2009.

14. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 360 Eur späť, pretože takúto sumu žalovaná zaplatila po podaní žaloby a táto bola zarátaná na istinu a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zároveň predložil krátkou cestou listinné dôkazy preukazujúce, že žalobca s náležitou starostlivosťou skúmal bonitu žalovanej pre splácanie úveru pri poskytnutí úveru a to žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 25.7.2022, fotokópiu občianskeho preukazu žalovanej, doklady o príjme žalovanej za obdobie 4/2022, 5/2022 a 6/2022, výpis z registra bánk a správu z registra insolvencií. V ostatnom zotrval na podanej žalobe.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

16. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 a ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.3.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom od 1.7.2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom od 13.6.2014, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 54a OZ v znení účinnom od 5.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

25. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné

poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

27. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa)}

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

30. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalobca v priebehu konania vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 360 eura z dôvodu úhrady žalovanou po podaní žaloby. Súd preto konanie v tejto časti zastavil tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

35. Súd ex offio skúmal, či pohľadávka, ktorú si žalobca voči žalovanej uplatnil, nie je v zmysle §54a Občianskeho zákonníka premlčaná. Žaloba bola doručená súdu dňa 3.1.2024. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 2.216 eur s príslušenstvom na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.7.2022. Úver nebol predčasne zosplatený. V zmysle tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala spláčať v 96 mesačných splátkach po 38,08 eur k 15. dňu v mesiaci od 15.9.2022 do 18.9.2030 a spolu sa zaviazala zaplatiť sumu 3.655,68 eur, pričom zaplatila spolu k 3.1.2024 sumu 0 eur. Úver sa mohol stať 1x splatný pre splátku splatnú 29.9.2022. Keďže žaloba bola podaná 3.1.2024, z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu nie je premlčaný.

36. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy je vzťahom občianskoprávnym vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto je potrebné naň aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Uzavretie predmetnej zmluvy a charakter záväzkového vzťahu medzi stranami sporu nebolo ani sporným.

37. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti vyžadované ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Súd po preskúmaní obsahu predmetnej zmluvy v tejto nezistil absenciu žiadnej obligatórnej náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

38. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporné, že strany sporu uzavreli dňa 28.7.2022 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 2.000 eur, ktoré sa zaviazala splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach vo výške 38,08 eur so splatnosťou 15. dňa v mesiaci. Strany sporu si dohodli splátkový kalendár, ako aj sadzobník poplatkov, s ktorými sa žalovaná nesporne oboznámila, na znak súhlasu tieto listiny nesporne podpísala. Žalovaná sa nesporne dostala do omeškania so splácaním spotrebiteľského úveru, preto ju žalobca vyzval upomienkou na zaplatenie dlžných splátok. Žalovaná nedodržala platobnú disciplínu a bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku. Tieto skutočnosti boli medzi stranami nesporné a to aj s poukazom na § 151 ods. 1 CSP.

39. Súd tak mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žaloba bola v časti istiny, zmluvných úrokov, nákladov a úrokov z omeškania podaná dôvodne a preto z titulu predmetnej zmluvy priznal žalobcovi voči žalovanej sumu vo výške uplatnenej istiny úveru, keďže bolo nesporné, že žalovaná do dnešného dňa túto sumu žalobcovi nevrátila, a úver nie je bezúročný a bez poplatkov. V konaní nebol preukázaný opak. Súd nemal dôvodné pochybnosti o výške uplatnenej istiny, zároveň žalovaná výšku uplatnenej istiny v konaní ani nerozporovala. Z rovnakých dôvodov, súd priznal žalobcovi aj uplatnené zmluvné úroky vo výške 1.655,68 eur, vyčíslené do dňa zosplatenia úveru, keď úver nemožno vyhodnotiť ako bezúročný a zmluvné úroky si strany sporu v predmetnej zmluve individuálne dohodli vo výške 16,86 % ročne. Žalovaná vyššie uvedené výšky uplatnených nárokov v konaní žiadnym kvalifikovaným spôsobom ani nerozporovala. Súd o výške týchto uplatnených nárokov zo strany žalobcu tak nemal dôvodné a závažné pochybnosti, keď tieto navyšovali aj zo žalobcom predložených listinných dôkazov, z ktorého dôvodu žalobcovi voči žalovanej priznal istinu vo výške 2.216 eur a vyčíslený zmluvný úrok vo výške vo výške 1.655,68 eur.

40. Súd žalobcovi priznal ďalej zákonné úroky z omeškania a to podľa omeškania so zaplatením jednotlivých splátok úveru ako aj so zaplatením jednotlivých mesačných splátok, resp. nákladov na poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Súd dospel k záveru, že žalovaná tým, že si nespĺnila svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky úveru a náklady na poistenie riadne a včas, dostala sa do omeškania so splnením peňažného záväzku. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil v súlade s § 517 OZ a s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd preto priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

41. Žalobca si ďalej podanou žalobou uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 255,02 eura titulom zmluvnej pokuty. Z článku IX. body 2 a 4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti alebo do omeškania s úhradou zosplatených záväzkov, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil, že dojednanie v zmluve týkajúce sa zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže žalovaná nemala možnosť podstatným spôsobom

obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť. Žalovaná ako spotrebiteľ si zmluvnú pokutu osobitne nevyjedнала vzhľadom na jej splnutie s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohla len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam. Zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa zmluvných pokút považuje súd za nekalú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly nekalých podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Taktiež nemožno predpokladať, že by spotrebiteľ s takouto zmluvnou podmienkou súhlasil, ak bola individuálne dojednaná. Taktiež súd dodáva, že ak by táto neprijateľná zmluvná podmienka neexistovala, žalobca by mal nárok len na zákonný úrok z omeškania, čím sa spotrebiteľ dostáva do výrazne nevýhodnejšieho postavenia, keď zákonný úrok z omeškania sa dlhodobo pohybuje v rozsahu 5 % ročne pričom zmluvná pokuta bola dojednaná až vo výške 10 % ročne (pozri rozsudok Krajského súdu Nitra č.k. 8Co/121/2019-207 zo dňa 27.6.2019). Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty zamietol.

42. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

43. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

46. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,60 %. Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ktorý mal úspech v prevažnej časti uplatneného nároku, a to v rozsahu 89,68 % (istina 2.216 eur s príslušenstvom). Žalovaná mala úspech v rozsahu 10,32 % (255,02 eur), a preto súd priznal žalobcovi pomernú náhradu trov konania vo výške 79,36 % (89,68 – 10,32 %), pričom súd v predmetnej veci nevzhladol a strany ani netvrdili žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, na základe ktorých by sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.