

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu na neverejnom zasadnutí konanom 20. septembra 2011 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **P. O.**, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., o dovolaní obvineného P. O. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 16. mája 2011, sp. zn. 8 Tos/36/2011, takto

r o z h o d o l:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného P. O. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 03. mája 2011, sp. zn. 3T/78/2011, zobral obvineného P. O. do väzby podľa § 72 ods. 1 Tr. por. z dôvodu podľa § 71 ods. 2 písm. a/ Tr. por., § 80 ods. 3 Tr. por. pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. Podľa § 76 ods. 10 Tr. por. väzba obvinenému začala plynúť dňom 03. mája 2011 od 11.00 hod. s tým, že túto vykoná v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 16. mája 2011, sp. zn. 8Tos/36/2011, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného P. O. proti vyššie uvedenému uzneseniu okresného súdu zamietol.

Okresný súd Spišská Nová Ves predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 25. júla 2011 dovolanie podané (23. júna 2011) obvineným P. O. prostredníctvom ustanoveného obhajcu proti skôr uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach a uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves. V dovolaní poukazoval na naplnenie dovolacieho dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., t. j., že zásadným spôsobom bolo

porušené jeho právo na obhajobu. Namietal, že okresný súd jeho obhajcu nepredvolal na verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby, ktoré sa konalo 03. mája 2011 (nebola mu doručená ani obžaloba) a jeho účasť sa posudzovala ako účasť verejnosti, čo malo za následok, že sa nemohol radiť so svojim obhajcom. Poukázal na to, že ani pri vzatí do väzby sa s obhajcom radiť nemohol, hoci nebol schopný vzhľadom na svoj zdravotný stav sa náležite obhajovať. Žiadal o odročenie pojednávania, avšak mu vyhovené nebolo. Ďalej uviedol, že ani krajský súd tieto dôvody neakceptoval a jeho sťažnosť zamietol. Namietol aj nepreskúmateľnosť rozhodnutia krajského súdu a to z dôvodu, že tento sa okrem iného nevysporiadal so skutočnosťou, či dňa 29. marca 2011 bol prepustený z väzby na slobodu v súlade so zákonom. V závere navrhol, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves z 03. mája 2011, sp. zn. 3T/78/2011 a uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 16. mája 2011, sp. zn. 8Tos/36/2011 bol v neprospech obvineného porušený zákon a podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenia a vec vrátil krajskému súdu, alternatívne okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Oprávnené osoby uvedené v § 369 Tr. por. môžu zásadne podať dovolanie proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon (§ 368 ods. 1 Tr. por.). Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ide o nasledovné rozhodnutia (ak zákon neustanovuje inak): a/ rozsudok a trestný rozkaz, b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu, c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania, d/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, e/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného, f/ uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania, g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia, h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmiennečnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Určitú výnimku predstavuje už citované ustanovenie § 371 ods. 2 Tr. por., v zmysle ktorého minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 Tr. por., aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené (aj) ustanovenie Trestného poriadku o väzbe. V tomto prípade teda podať dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je oprávnený len špeciálny subjekt - minister spravodlivosti, ale nie iný subjekt trestného konania, či v konaní pred súdom strana (§ 10 ods. 11 Tr. por.).

V predmetnej veci vzhľadom na vyššie citované ustanovenie nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 2 Tr. por., keďže dovolanie nebolo podané oprávnenou osobou (aktívnu legitimáciu má iba minister spravodlivosti).

Pretože obvinený nie je oprávnenou osobou na podanie dovolania proti rozhodnutiu o väzbe, Najvyšší súd Slovenskej republiky bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného P. O. podľa § 382 písm. b/ Tr. por. uznesením odmietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. septembra 2011

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková