

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011006
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123011006.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

9 7T/61/2023

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Barbora Hollá Sopková na hlavnom pojednávaní dňa 22. 05. 2024 v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

9 7T/61/2023

Obžalovaný: A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom ul. C. XXX/XX, A., D. E. E., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová,

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku o s l o b o d u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3 Pv 270/20/6601 – 76 zo dňa 12. 10. 2023 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 16. 07. 2020 v časoch o 07.54 h, 08.22 h a 23.36 h z Poník, ul. Hriadky č. 318/42, okres Banská Bystrica, zo svojho mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S6 Edge Plus, IMEI:35312071903378/01, SNR58G81EXRCA prostredníctvom aplikácie Messenger na sociálnej sieti Facebook poslal manželke F. B. výhražné správy „že ju zabije za to, že ho udala, že ju dopichá nožom, že ak ju nezabije on, pošle na to druhých ľudí“, ktoré o niekoľko minút odstránil, čím u F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom Sládkovičova 62, Banská Bystrica, vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, vzhľadom na jeho agresívne správanie sa voči nej v minulosti,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

odôvodnenie:

8 7T/61/2023

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 13. 10. 2023 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu sp. zn. 3 Pv 270/20/6601 – 76 zo dňa 12. 10. 2023 na obvineného A. B., nar. XX. XX. XXXX pre trestný čin právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 7T/61/2023 dňa 14. 11. 2023, ktorým obvinenému upustil od uloženia súhrnného trestu, voči ktorému podal obvinený odpor dôvodiac, že sa skutok nestal, pričom súd vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu.

Súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Vypovedal, že napísal správy poškodenej hneď, ako ho prepustili do domáceho väzenia, keďže si chcel z domácnosti vziať svoje veci. Poškodená ich totiž predtým nevrátila jeho rodičom. V správach napísal, že sa dostaví do domácnosti aj v sprievode polície, pričom vždy za napísaním správ si urobil aj screenshot, aby bolo jasné, čo si písali, keďže poškodenú pozná. Keď písal správy, podarilo sa mu poslať nejaký smajlík, lebo Messenger neovláda dobre. Dovtedy nemal ani konto na Facebooku, po výkone trestu odňatia slobody si však konto založil a začal komunikovať aj cez Messenger, aby sa skontaktoval ohľadom svojich vecí. Keď posielal správu, mohlo sa stať, že jej poslal aj smajlíka, no vzhľadom na ich vzájomné vzťahy je jasné, že poškodenej žiadneho smajlíka zasláť nechcel, nieto ešte smajlíka s bozkom. Pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľom tomuto odovzdal aj tieto screenshoty (poznámka súdu: screenshoty sú na č. I. 122), odovzdal aj mobil. On poškodenú odvtedy už nekontaktoval, videl ju na súde, keď mali nejaké veci. Nemá teda pocit, že by sa jej vyhrážal zabitím či likvidáciou. On sa nechcel vrátiť do spoločnej domácnosti.

Zmazal tie správy, ktoré obsahovali smajlíka. To sa mu podarilo napísať, kým jej písal, že si príde pre veci. Nevie, koľko tých smajlíkov bolo. Možno to bola jedna taká správa, možno dve až tri. On okrem smajlíkov nevymazal žiadne správy z komunikácie. Nevie, prečo poškodená tvrdí niečo iné. Medzi nimi stále prebieha konanie, sú už aj rozvedení. Myslí si, že zo strany poškodenej je to pomsta.

Počas manželstva nedochádzalo k nejakému psychickému tlaku. Poškodená počas vzťahu bývala pod vplyvom drog, párkrát boli pod vplyvom drog aj spolu. Vtedy sa k nemu správala ako k poslednému, úplne poslednému človeku. Počas vzťahu na neho nevolala políciu. Keď sa pohádali, tak na seba nakričali, to bolo všetko. Svedka F. G. nepozná.

K predloženému listinnému dôkazu na č. I. 122 obžalovaný uviedol, že presný počet vymazaných správ nevie uviesť, no predmetom správ, ktoré odstránil z konverzácie na tomto dôkaze, boli len smajlíky. Sám ďalej uviedol, že z tých správ je možné zistiť, že „dal palec hore“ a je toho názoru, že z toho nemôže vyplývať, že by sa poškodenej mal zároveň aj vyhrážať. Nie je hlupák, do spoločnej domácnosti pre veci si chcel ísť, sám uviedol, že za prítomnosti polície, ktorú aj volal. No v spise sa už údaj o tom nenachádza. Na Facebooku mal len jeden profil, myslí si, že išlo o názov „Peter Majer“. Telefónne číslo na poškodenú nemal, keby mal, nekontaktoval by ju cez Messenger. Ich vzťahy sa pokazili dňa 06. 10. 2019 o 21.14 h, keď pre neho prišli policajti, ktorých zavolať, pamätá si to presne. S poškodenou už nijako viac nekomunikoval, len keď sa videli na súde, aj to si nie je istý, či to bol vôbec očný kontakt. Poprel, že by poškodenej poslal správy s textom „že ju zabije za to, že ho udala, že ju dopichá nožom, že ak ju nezabije on, pošle na to druhých ľudí“.

Svedkyňa – poškodená F. B. vypovedala za prítomnosti psychologičky a uviedla, že ona si nevymýšľa a neklame, ako sa hovorí, ale čo povedala, je pravda. Obžalovaný sa jej vyhrážal SMS správami a dokonca aj videohovorom, čo robil asi preto, že od neho odišla a už asi nemal koho týrať. Obžalovaný je zlý človek, bol jej manžel. Kontaktoval ju cez Messenger, cez správy a bolo tam napísané, že ju zabije, že ju dopichá za to, že podávala trestné oznámenie za to, ako jej ubližoval. Nadával jej. Cítila sa zle, bála sa, myslela si, že pošle aj nejakých iných ľudí. Asi žiadny človek by sa necítil dobre, keď sa manžel vyhráža smrťou.

Správ bolo zopár, ale nevie koľko. Správy jej prišli do telefónu, bol pri tom aj F. G., prvá ich videla ona. Bolo to ale veľmi dávno, nepamätá si to presne. Asi nič vtedy neurobila, ale vie, že podávala za to vyhrážanie trestné oznámenie. F. G. sa o nich dozvedel tak, že keď jej prišli správy do telefónu, tak ich ukázala. Svedok bol rozčúlenejší viac ako poškodená, svedok sa o ňu bál. Bola nervózna. Tie vyhrážky brala zle, brala ich reálne, pozná obžalovaného, vie čoho je schopný. Dokázal by ju aj zabiť, lebo ju niekoľko rokov mlátil. Nevie, kedy podala trestné oznámenie, možno hneď na to. Po pripomenutí, kedy podala trestné oznámenie, uviedla, že nevie, prečo čakala dva dni, asi to bolo zo strachu. Vyhrážal sa jej správami a aj cez videohovor sa jej vyhrážal, že ju zabije za to, že podala na neho trestné oznámenie. Cez videohovor sa videli, vtedy asi aj zložila telefón. Prítomný bol vtedy F. G., to bolo na Dolnej ulici, keď tam bývala. Presný dátum už nevie, ale videohovor bol po tom alebo pomedzi tie správy. Obžalovaného

ona nekontaktovala. Nevie, prečo ju kontaktoval on, asi bol nahnevaný. Nevie, aký dôvod môže mať taký človek, ako je obžalovaný. Inej osobe sa s tými správami nezdôverila.

Videohovor netrval asi ani minútu a bolo v ňom to isté, čo aj v tých správach. Po predložení prílohy k znaleckému posudku (č. I. 108), z ktorého vyplýva, že poškodená zmeškala videohovor od obžalovaného, uviedla, že vie, že ona s ním cez videohovor hovorila. Poškodenej bolo vysvetlené, že prílohou znaleckého posudku č. 12/2020 vypracovaného dňa 20. 10. 2020 znalcom Ing. Jozefom Kováčikom, je prepis komunikácie medzi profilom „Mia Zmija Jedovatá“ (jej profil) a profilom „A. B.“ (obžalovaného profil), na čo poškodená reagovala, že to nie je jej profil, ona nie je „B. H. Jedovatá“, nemá tam ani fotku. Takýto profil nemala. Aj po nahliadnutí do konverzácie v prílohe znaleckého posudku na č. I. 93 poškodená trvala na tom, že toto jej profil nie je. Mala veľa profilov, nepamätá si, aký požívala v čase, keď jej boli zasielané tie správy od obžalovaného.

Ona nepozná osobu, ktorú by volala „Pijak“, no jej bývalý manžel mal takého kamaráta. Ona sa s ním nekamarátila. Nevie, či mohla napísať správu obžalovanému, že všetky veci si zobral Pijak. V súčasnosti neužíva omamné látky, užívala ich len, keď bola vydatá za obžalovaného. Po oboznámení sa s konverzáciou na č. I. 94 poškodená uviedla, že mohla to napísať, ale nie je si istá. Trvala na tom, že si nepamätá, že by mala profil „Mia Zmija Jedovatá“. Nevie uviesť, či jej obžalovaný posielal nejaké smajlíky, nevie, či posielala „palec hore“. Nevie, či z jej účtu písal svedok F. G.. Nepamätá si, či do spisu predložila nejakú komunikáciu. To, že uviedla, že nie je pravda, čo hovorí obžalovaný, myslela tak, že ho pozná, nepočúvala za dverami, ale vie aký je, tipla si, čo hovoril.

Na Facebooku mala asi štyri profily, ale nevie ich uviesť. Dnes nemá žiadny profil na Facebooku, pričom hneď po rozvoде, asi v roku 2022 alebo 2023, keď bývala na Dolnej ulici, sa rozhodla, že už nebude na Facebooku. S F. G. boli pár, kým sa neodšťahovala z mesta. Nie je si istá, či mohol F. G. niečo písať obžalovanému. Keď s ním (svedkom) bola ona, tak obžalovanému písali spolu.

Nevie, aký profil mal F. G., ale obžalovaného poznal, videli sa na ulici, keď svedok poškodenú bránil pre obžalovaným. Nevie, či profil „Mija Zmija Jedovatá“ mohol mať F. G. (porovnaj konverzáciu na č. I. 111), skutočne si to už nepamätá. Možno, že ten profil aj bol jej. Ona nekomunikovala z profilu F. G. s obžalovaným. Nepamätá si, či F. G. mohol komunikovať s obžalovaným aj zo svojho profilu.

Poškodená trvala na tom, že prvý ju oslovil obžalovaný a sa jej zdá, že prvé, čo napísal, bola vyhrážka za to, že podala na neho trestného oznámenie. Prvú správu od obžalovaného si prečítala asi ona a asi hneď ju aj ukázala F. G.. Nevie, prečo obžalovaného mohol kontaktovať F. G., asi sa o ňu bál.

Poškodená uviedla, že si veľa už toho nepamätá, nevie ani, čo je to za obrázok na č. I. 97 a aký je to asi strom. Pri svojom výsluchu dala k nahliadnutiu policajtom svoj mobil, nevie, či si ho fotili.

Obžalovaného do väzby vzali asi v roku 2020, nepamätá si presne, či pred skutkom alebo po skutku. Počas väzby sa nekontaktovali. Nevie, kedy sa rozviedli. Telefónne číslo z času skutku si nepamätá, ale obžalovaný ho isto vedel presne. Potom si číslo zmenila, až keď sa odšťahovala. Obžalovaný si vzal veci ešte, keď bol u nej na Dolnej. Nejakú tašku asi niesla jeho mame. Nevie, či v roku 2020 mal obžalovaný ešte nejaké veci u nej.

Svedok F. G. uviedol, že poškodená je jeho bývala priateľka. Obžalovaného nepozná a vie, že vraj sa mal obžalovaný poškodenej vyhrážať zabitím cez Messenger. Nepamätá si presne, čo jej mal povedať. Potom sa mu zdá, že obžalovaný poškodenej na Messenger aj volal. Raz alebo dvakrát z jej profilu mu písal, že jej má dať pokoj. Bil ju vtedy často. Videl, že ju raz vyfackal aj na ulici, lebo obžalovaný je frajer len na ženy.

Zdá sa mu, že prvá mu ukázala tie správy Lucia, bolo to asi 6 – 8 správ. On bral od prvej správy všetky ako výhražné, pričom tieto správy prišli na jej mobil. Telefónne číslo si nepamätá, nemá pamäť na čísla. Text správ si nepamätá, poškodená sa ale bála o svoj život. Triasla sa, to si pamätá, a nevedela, kadiaľ bude chodiť do roboty, z roboty. Mala jednoducho obavu. Svedok chodil všade s ňou, ako jej ochranca. Nepamätá sa, či sa rozprávali, aby podala poškodená trestné oznámenie, ale asi hej, asi ju on prehováral. Bol aj pri videohovore, kde jej obžalovaný povedal, že ju zabije a potom položil, či ako to bolo. Vie, že to bol jednoznačne obžalovaný, lebo ho videl na fotke cez videohovor. Pozeral sa

do telefónu. Poškodenej vtedy nebolo všetko jedno. Nevie, kedy bol ten videohovor. Nepamätá sa, či v mene poškodenej komunikoval s obžalovaným, možno mu raz písal. Niečo také, že keď niečo chce, aby prišiel, že si to vybaví. Nevie, ako obžalovaný reagoval. Svojich profilov na Facebooku mal viac, nepamätá si, aký to bol v tej dobe. Profil „B. H. Jedovatá“ bol profil poškodenej, zdá sa mu, bol to asi jej profil. Nevie, či cez tento profil svedok s obžalovaným niekedy komunikoval. Nepamätá sa. Po oboznámení s komunikáciou na č. I. 111 („A mimochodom teší ma ja som F. no veľmi dobre vieš ktorý“) svedok uviedol, že mu to asi písal. Mohlo to byť z toho profilu „B. H. Jedovatá“ a tento profil asi teda patril poškodenej. Po oboznámení so správou na č. I. 94 („A tie správy čo sú zmazané sú dávno pred precítan odfotené ako screenshot a uložené“) svedok uviedol, že správy fotil, ale telefón, na ktorý to urobil, už nie je k dispozícii, stratil sa. Asi to bol Samsung. Bol to telefón poškodenej. Svedok si ich tiež odfoťil na svoj telefón. To sú už roky, čo sa to stalo. Svedok svoj telefón nepredložil. Nepamätá sa, či si policajti pýtali telefón ako dôkaz, lebo bol pri podaní trestného oznámenia.

Výpoveď poškodenej nepočúval, pričom to, že povedal, že asi profil patril poškodenej, si treba vysvetliť tak, že asi určite jej patril. Písal obžalovanému asi raz alebo dvakrát. Obžalovaného vyzýval na stretnutie, aby dal poškodenej pokoj, aby ju už netýral. Nevie o tom, že by v minulosti bral nejaké návykové látky, v minulosti bol vo výkone trestu. Naživo videl obžalovaného asi trikrát. Stretol ho, keď F. všade obháňal a na ulici ju potom obžalovaný prefackal a zbil, čo bolo pred tými správami. A už nevie, kedy ho ešte stretol, nemá v hlave vešteckú guľu, že si vyveští, kedy obžalovaného presne stretol. Pod správy, ktoré boli podpísané menom Lukáš, sa mohol podpísať hocikto, on nemusel všetky písať. Veľa kamarátov k nim chodilo. Nebol v byte sám a on napísal asi jednu alebo dve správy. Nevie, či nejaký kamarát nemohol z telefónu poškodenej napísať. Neposielal obžalovanému žiadny strom (porovnaj č. I. 97). Svedok nenapísal správy: „Pod bb a zober si aj kamarátov.“ „Ti žebrák čo bije žení cigán pod bb.“ „Pome hned“ „Povec mi miesto a cas.“ „A porune nevolaj ak si chlap.“ Nevie, ktoré osoby to mohli napísať. V byte boli furt dajakí kamaráti. Bolo bežné, že si mobil vzal nejaký kamarát, veď to je normálne pomôcť takto, ak niekto potrebuje napísať. Svedok nevyľúčil, že telefón poškodenej alebo jeho telefón používali aj iní kamaráti. Tí, čo k nim chodili, neboli predsa cudzí, takže je bežné, že telefón takto používali viacerí. Tie osoby nepovedali, že komunikovali s obžalovaným. Vo svojom slovníku nepoužíva slovo „žebrák“. Nepamätá si, že by z telefónu poškodenej volal cez videohovor obžalovanému, asi určite nie. To, že vo svojom výsluchu zo dňa 07. 09. 2020 neuviedol, že si zafotil do telefónu správu, svedok nevedel vysvetliť, odpovedal, že si nepamätá, čo bolo tri roky dozadu, takže asi tak. Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol len to, že boli za päť minút zmazané.

Svedok sa vôbec nepamätá, aké slová boli v správach použité.

Znalec I. J. K. predniesol závery znaleckého posudku č. 12/2020, predmetom, ktorého bolo skúmanie predloženého mobilného telefónu zn. SAMSUNG GALAXY S6 Edge Plus za účelom vyhľadania komunikácie cez aplikáciu Facebook Messenger, na vyhľadanie SMS správ a na vyhľadanie grafických súborov. Znaleckým skúmaním mobilného telefónu bola v pamäti telefónu nájdená komunikácia cez aplikáciu Facebook Messenger zo dňa 16. 07. 2020 s kontom „Mia Zmija Jedovatá“. Z tejto komunikácie boli so snímaním obrazovky vytvorené video súbory, ktoré sú archivované v adresári. Znaleckým skúmaním mobilného telefónu boli v pamäti telefónu nájdené grafické užívateľské súbory obsahujúce snímky obrazovky z komunikácie Facebook Messenger, ktoré sú taktiež archivované v adresári. Znaleckým skúmaním mobilného telefónu boli v pamäti telefónu nájdené grafické užívateľské súbory obsahujúce snímky obrazovky z četovej komunikácie. Taktiež boli nájdené aj sms správy a hovory, kontakty či účty. Tieto súbory sú prílohou znaleckého posudku. Znaleckým skúmaním mobilného telefónu neboli v pamäti telefónu nájdené odstránené súbory komunikácie Facebook Messenger.

Niektoré správy boli z komunikácie vymazané, pričom znalec ich k dispozícii nemal, t. j. nemal k dispozícii screenshoty (napr. na č. I. 4 spisu). K tomu uviedol, že tieto správy v skúmanom telefóne nenašiel, čo aj v znaleckom posudku uviedol. Uviedol, že pri obnovovaní súborov je potrebné zistiť, aká extrakcia je dosiahnuteľná. Sú tri spôsoby, a to logická extrakcia (ktorú použil), potom systémová a nakoniec fyzická extrakcia súborov. Pri skúmanom telefóne zn. Samsung fyzická extrakcia súborov nie je možná. Pri fyzickej extrakcii je možné dosiahnuť obnovu najviac súborov. Pri logickej extrakcii nie je možné získať vymazané správy. Je možné, že také správy sú zálohované na úložisku Facebook buď v USA alebo vo Švajčiarsku. Z tohto úložiska sa dajú získať aj vymazané správy, toto úložisko sa pravdepodobne denne obnovuje, jedná sa však o zálohu na úložisku akou je napr. cloud. Jedná sa o server konkrétnej spoločnosti Facebook. Potom je druhé ako keby úložisko, s ktorým v podstate nakladá užívateľ. Teda

užívateľ môže nejakú správu vymazať, ale na serveri alebo na úložisku Facebooku (na tom napr. cloude) už také oprávnenie nemá, teda napr. správu nevymaže. Záleží aj od toho, ako má spoločnosť vybudovanú architektúru zálohovania. Je to v podstate už virtuálny priestor. To, že v rámci pomoci z USA sa tiež nepodarilo získať vymazané správy, je pravdepodobné, že odpoveď sa týkala len konta, z ktorého sa informácie získavali, teda nežiadali sa informácie zo zálohy spoločnosti.

Keď obsahom správy je len smajlík a používateľ taký smajlík neskôr odstráni, taktiež sa v konverzácii objaví, že bola odstránená správa. V obsahu nie je rozdiel medzi textom či emotikonom, vždy sa to považuje za správu.

V pamäti telefónu neboli nájdené odstránené súbory, čo znamená, že tam neboli nájdené tie, ktoré mohli byť odstránené, to je podstatou jeho odpovede na zadané otázky č. 2 a 3. Okrem logickej extrakcie nebolo pri skúmanom telefóne použiť inú.

Na záveroch znaleckého posudku znalec zotrval.

Podľa § 269 Trestného poriadku sa oboznámili listinné dôkazy:

- č. I. 4 – fotokópia správ predložených poškodenou
 - č. I. 114 – 115 – zápisnica o vydaní veci
 - č. I. 118 – zápisnica o vrátení veci
 - č. I. 121 – 124 – preklad Mgr. Lucie Haľanovej
 - č. I. 131 – 148 – výsledky právnej pomoci z USA
 - č. I. 149 – 157 – úradný záznam
 - č. I. 201 – 203 – rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/6/2020
- Vyjadrenie obžalovaného: Pokiaľ ide o konanie sp. zn. 4T/6/2020 nevedel, či je už toto právoplatne ukončené, ale rozhodnutie súdu bolo také, že to bolo postúpené na priestupok.
- č. I. 204 – 206 – trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/72/2018
 - č. I. 207 – 208 – rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/63/2019
 - č. I. 213 – 214 – trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/50/2018
 - č. I. 222 – 223 – rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/53/2022
 - č. I. 224 – trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/69/2023
 - č. I. 175 – 183 – charakteristiky
 - č. I. 184 – 185, 293 – 295 – odpis registra trestov
 - č. I. 271 – 280 – lustrácia v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov
 - č. I. 281 – 292 – lustrácia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

II.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, ak spácha taký čin na chránenej osobe, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Obžalovaný sa cíti byť absolútne nevinným zo spáchania skutku kladeného mu obžalobou za vinu. Obhajoba poukázala na pochybnosti, ktoré vyplynuli z dokazovania, kedy si poškodená na nič nepamätala a ani vypočutý svedok F. G. nepreukázal tvrdenia obžaloby. Zo strany poškodenej sa jedná o pomstu, ktorá na obžalovaného podáva trestné oznámenia, ktoré v prípade týrania sa nepreukázali do takej miery, že by bol za svoje konanie obžalovaný odsúdený. Trestná vec bola postúpená na prejednanie priestupku. V komunikácii, ktorá bola predmetom dokazovania, sa nenašli také správy, ktoré by nasvedčovali spáchaniu skutku, ktorý je obžalovanému kladený za vinu. V jeho prospech naopak svedčia závery znaleckého dokazovania, ktoré taktiež nepreukázalo zasielanie výhražných správ.

Je nutné konštatovať, že obžalovaný mal byť z trestného činu usvedčovaný výpoveďou poškodenej, svedka F. G. a závermi znaleckého posudku v spojení so závermi pomoci z USA.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný, poškodená a aj svedok F. G.. Dá sa konštatovať, že obžalovaný poprel spáchanie skutku a poškodená so svedkom naopak tvrdili, že skutok sa stal. Poškodená so svedkom (rovnako ako aj obžalovaný) pred súdom vypovedali osobne. Kým z výpovede

obžalovaného vyplynulo, že ani správy, ktoré boli vymazané neobsahovali vyhrážky, z výpovedí poškodenej a svedka okrem tvrdenia, že sa obžalovaný mal poškodenej vyhrážať, nevyplývalo nič. Poškodená ešte spresnila, že šlo o vyhrážky zabitím, v dôsledku čoho sa mala obžalovaného báť, lebo ho pozná. Túto domnienku potvrdil čiastočne potvrdil aj svedok G., keď uviedol, že poškodená sa triasla a bála sa chodiť von.

Z výpovede poškodenej pred súdom však okrem toho nebolo možné zistiť, koľko správ, kedy a s akým obsahom jej obžalovaný zaslal. Nepamätala si už na nič, dokonca na začiatku aj poprela, že mala na Facebooku profil s názvom „B. H. Jedovatá“, neskôr pripustila, že ho mohla mať. Potvrdil to aj svedok, ktorý uviedol, že profil asi poškodenej patril. Vyjadril, že to pritom znamená asi určite. Svedok si taktiež na mnohé nepamätal, no na hlavnom pojednávaní uviedol, že prístup k telefónu poškodenej mohol mať aj bližšie nešpecifikovaný počet ďalších kamarátov, ktorí ich navštevovali a títo mohli napísať nejaké správy obžalovanému.

Odhliadnuc od skutočnosti, že svedkovia si plynutím času skutočne nemusia presne pamätať a dá sa pripustiť, že ich výpoveď môže byť potom nepresná, je nutné v tomto prípade uviesť, že poškodená nielenže nevedela, aké konkrétne správy jej mal obžalovaný poslať (okrem správy s vyhrážkou zabitia), nakoniec ani nevedela, aký profil v čase skutku používala, pričom ani po nahliadnutí do tohto profilu nevedela odpovedať na otázky. Odpovedala neurčito, že si nepamätá alebo to nevie uviesť, nevedela o osobe „Pijak“ z konverzácie, hoci pripustila, že takého kamaráta obžalovaný mal. Nevedela o zmeškaných videohovoroch na čete, no presne si spomenula na jeden videohovor, v ktorom sa jej obžalovaný mal vyhrážať zabitím. To, kedy to bolo, či aspoň v období skutku, už však odpovedať nevedela. Hoci si poškodená nespomenula celkom dobre ani na svoju výpoveď z prípravného konania a obsah trestného oznámenia, na hlavnom pojednávaní hneď reagovala v úvode svojej výpovede, že nie je pravda, čo povedal obžalovaný (hoci vraj za dverami nepočúvala), ale je pravda, čo hovorí ona. Na doplňujúcu otázku uviedla, že obžalovaného dobre pozná a tipla si, čo hovoril.

Výpoveď svedka F. G. tiež nebola presná, zrozumiteľná, no bola málo presvedčivá. Napriek tomu, že z vykonaného dokazovania vyplynuli závery, že svedok mohol kontaktovať obžalovaného cez profil poškodenej viac ako len jeden alebo dvakrát, poprel, že by správy písal. Ktoré však napísal, nevedel uviesť. Identifikoval iba jednu, že túto napísal („A mimochodom teší ma ja som F. no veľmi dobre vieš ktorý“) a neskôr pripustil, že písal aj správu „A tie správy čo sú zmazané sú dávno pred precitan odfotené ako screenshot a uložené“, aj to len vtedy, keď mu najprv bola prečítaná a neskôr v tejto súvislosti mu bola položená otázka, kde by sa také screenshots mohli nachádzať. Na túto otázku odpovedal o. i. tak, že telefón už nie je k dispozícii. Rovnako poškodená nevedela uviesť, aké screenshots alebo aké správy vlastne k svoju trestnému oznámeniu poskytla a či vôbec alebo aké správy si prípadne orgány činné v trestnom konaní vo vyšetrovacom spise ponechali.

Na to, že sa poškodená bála o svoj život, javí sa ako nepochopiteľné, že podala trestné oznámenie o dva dni neskôr, nevedela, čo k trestnému oznámeniu pripojila, nevedela, aká komunikácia sa vo vyšetrovacom spise nachádza a telefón, na ktorom mohli byť zachytené údajné výhražné správy, už nie je k dispozícii.

Neberúc do úvahy domnienky (naznačené vyššie) súd z výpovedí poškodenej a svedka F. G. nemal za preukázané, že obžalovaný dňa 16. 07. 2020 v časoch o 07.54 h, 08.22 h a 23.36 h z Poník, ul. Hriadky č. 318/42, okres Banská Bystrica, zo svojho mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S6 Edge Plus, IMEI:35312071903378/01, SNR58G81EXRCA prostredníctvom aplikácie Messenger na sociálnej sieti Facebook poslal manželke F. B. výhražné správy „že ju zabije za to, že ho udala, že ju dopichá nožom, že ak ju nezabije on, pošle na to druhých ľudí“, ktoré o niekoľko minút odstránil.

K odstráneniu správ bez pochyb došlo. Vyplýva to z komunikácie na č. I. 4 a aj obžalovaný uviedol, že správy vymazal. Avšak podstatné je, aký bol obsah správ, ktoré vymazal. Obžalovaný tvrdí, že šlo o smajlíky. Poškodená a svedok sa k tomu vôbec nevyjadrili, v podstate nevedeli už spätne identifikovať, aké presné správy mali byť poškodenej zaslané od obžalovaného.

Obsah vymazaných správ sa nepodarilo zistiť ani znaleckým dokazovaním a ani výsledkami právnej pomoci z USA. Ani v prípravnom konaní a neskôr ani pred súdom nebol obsah vymazaných správ sprístupnený či zistený, teda nebolo bez pochyb zistené, že v štyroch vymazaných správach (porovnaj

č. I. 4) bolo napísané že ju zabije za to, že ho udala, že ju dopichá nožom, že ak ju nezabije on, pošle na to druhých ľudí“. Svedok F. G. uviedol, že mobil, v ktorom mali byť screenshoty týchto správ, nie je k dispozícii. Znalec však na druhej strane potvrdil verziu obžalovaného, že predmetom vymazaných správ mohli byť aj emotikony (smajlíky), pretože v komunikácii sa oznam „Používateľ XY (v tomto prípade Peter) odstránil správu“ zverejní bez ohľadu na to, či obsahom správy bol text alebo aj len emotikon.

To, že vzťahy medzi obžalovaným a poškodenou nemožno označiť za dobré a ani harmonické, síce aj na hlavnom pojednávaní vyplynulo, uvedené však nemožno brať do úvahy ani ako skutočnosť svedčiacu v prospech obžaloby (že obžalovaný mohol konať protiprávne vo vzťahu k poškodenej), no rovnako ani v prospech obžalovaného (že by sa mohlo jednať o pomstu zo strany poškodenej).

Na hlavnom pojednávaní po vykonaní dôkazov nevyšiel najavo taký dôkaz, ktorý by bez pochyb nasvedčoval, že skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu, stal.

Bez ohľadu na to, že výpovede poškodenej F. B. a svedka F. G. boli nepresvedčivé, z ich obsahu nebol zistený ani len údaj o tom, kedy sa tak malo stať (poškodená si na časové súvislosti nepamätala, nevedela, kedy bol obžalovaný v inej trestnej veci vzatý do väzby, kedy boli s obžalovaným rozvedení, časové súvislosti definovala tak, že ich delila na „kým ešte bývala na Dolnej“, „to už na Dolnej nebývala“ a nakoniec „to keď sa odsťahovala z mesta“; svedok F. G. často uvádzal, že je to už dlhá doba, čísla si nepamätá a dokonca uviedol, že nemá v hlave vešteckú guľu), nebolo zistené, aký bol presný obsah správ od obžalovaného, ktoré mali vzbudiť u poškodenej obavy o život a zdravie, vzhľadom na jeho agresívne správanie sa voči nej v minulosti, ani z ďalších vykonaných dôkazov (predovšetkým zo znaleckého dokazovania a výsledkov právnej pomoci z USA) nevyplývalo, že by obžalovaný vymazal správy, ktoré zaslal poškodenej dňa 16. 07. 2020 a ktorých obsahom boli vyhrážky zabitím za to, že ho udala, že ju dobije on alebo nejakí iní ľudia.

Hoci v prípravnom konaní zistený skutkový stav mohol nasvedčovať pravdepodobnosti spáchaniu skutku obžalovaným, na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie v takom rozsahu, že po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ale aj v ich súvislostiach, súd nedospel k záveru o vážnych pochybnostiach, že sa stal skutok, ktorý je obžalovanému kladný za vinu (predovšetkým po výpovediach poškodenej a svedka F. G.).

Z vykonaného dokazovania potom nevyhnutne vyplynuli významné pochybnosti o skutku, ktorý bol obžalovanému kladený za vinu a tiež aj o jeho právnej kvalifikácii, keďže žiadnym z vykonaných dôkazov nebolo bez pochyb preukázané vyhrážanie sa zabitím a nebolo preukázané ani to, že by práve správy s tým obsahom neskôr obžalovaný vymazal.

Teda, z predložených dôkazov, ktoré zabezpečili a vykonali orgány činné v trestnom konaní, ako aj súd na hlavnom pojednávaní, jednoznačne nevyplývalo, že sa obžalovaný dopustil konania opísaného v skutkovej vete. Nie je možné aby strana, ktorá je stíhaná (obžalovaný), mala v právnom štáte očakávať, že za všetko, čo mu bude pričítané za vinu, bude hneď aj odsúdený, a to bez ohľadu na to, aké dôkazy a akým spôsobom boli vykonané. Je potrebné zistiť skutkový stav riadne. Pri vážnych pochybeniach vzbudzujúcich pochybnosti o jednoznačnej vine obžalovaného súd musel tohto spod obžaloby oslobodiť.

Súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti a pri vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov konštatuje, že dôkazy v predmetnej veci vykonané na hlavnom pojednávaní nepreukazujú bez dôvodných pochybností skutočnosti uvedené v podanej obžalobe, teda že skutok spáchal obžalovaný.

Je nevyhnutné spomenúť aj reflektovanie ústavnej zásady (a teda základného práva každého na prezumpciu neviny formulovaného v článku 50 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky) do ustanovenia § 2 ods. 2 Trestného poriadku, z ktorej okrem iného vyplýva, že obvinený (obžalovaný) nie je povinný dokazovať svoju nevinu a nesmie byť donucovaný k priznaniu. Z ústavnej zásady prezumpcie neviny ďalej vyplýva, že obvinenému je potrebné vinu dokázať a v prípade pochybnosti o skutkovej otázke významnej pre rozhodnutie sa musí rozhodnúť v prospech obvineného. Zásada „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obvineného) je jednou z kľúčových zásad aplikujúcich sa v rámci trestného konania, pričom táto zásada, ktorá vychádza z právnych myšlienok rímskeho práva, je ako taká neoddeliteľne spätá so zásadou prezumpcie neviny. Prezumpcia neviny teda vyjadruje objektívny stav, podľa ktorého o vine obvineného môže rozhodnúť len súd, pričom jeho rozhodnutie musí vychádzať

z vykonaného dokazovania, v rámci ktorého existuje jednoznačný záver, že žalovaný skutok spáchala určitá osoba.

V základnom práve na prezumpciu neviny garantovanom Ústavou Slovenskej republiky je teda implikovaných niekoľko pravidiel, ktoré patria k obsahu práva na prezumpciu neviny:

1. Dokázaná vina má ten istý význam ako dokázaná nevina.
2. Pravidlo „in dubio pro reo“ znamená, že ak sú o otázke viny pochybnosti, ktoré nemožno rozptýliť dôkazmi, obžalovaného nemožno odsúdiť, ale treba rozhodnúť v jeho prospech a spod obžaloby ho oslobodiť; toto sa však vzťahuje len na zisťovanie skutočného stavu, teda len na otázky skutkového charakteru.
3. Obvinený (obžalovaný) nie je povinný dokazovať svoju nevinnu.

Pretože zásada zistenia náležitého skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti vyžaduje, aby súd svoje rozhodnutie oprel o fakty, ktoré sú jednoznačné a nepochybné (a to nielen v rovine pravdepodobnosti), súd obligatórne v zmysle vyššie rozvedenej zásady „in dubio pro reo“ musel vychádzať zo skutkových okolností pre obžalovaného priaznivejších, v konkrétnom prípade z jeho tvrdenia, že skutku, ktorý mu je kladený za vinu, sa nedopustil.

Podmienka náležite zistiť skutkový stav veci znamená, že v trestnom konaní musia byť všetky okolnosti trestného činu zistené v takom rozsahu, aby bolo možné vzhľadom na konkrétne štádium trestného konania rozhodnúť. Súd je názoru, že v danom prípade dôkazné bremeno obžaloba neunesla, nepredložila súdu dostatok nespochybniteľných dôkazov, ktoré by bez dôvodných pochybností dokázali, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný A. B. stíhaný, preto ho podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Nárok na náhradu škody si oprávnené osoby neuplatnili, preto súd o ňom nerozhodoval.

samosudca

Poučenie:

2 7T/61/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho vyhlásenia alebo oznámenia.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.