

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14Pc/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202318
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721202318.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci manželky I. O., rod. L., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., zastúpenej JUDr. Mgr. Dušanom Divkom, MBA, advokátom so sídlom Šoltésovej 346/1, 017 01 Považská Bystrica, a manžela Y. O., nar. X.X.XXXX, t.č. ÚVTOS J. B. P., J. Š. XXX/X, XXX XX J. B. P. o rozvod manželstva takt

rozhodol:

Súd manželstvo manželky I. O.Č., rod. L., nar. X.X.XXXX a manžela Y. O.Í., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX v D., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala rozvodu jej manželstva s Y. O.. Manželka tvrdila, že po uzavretí manželstva sa manželom narodila dcéra W. a syn O., ktoré sú už do dospelé. Manželia žijú oddelene. Manžel je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody po tom, čo sa jej a synovi vyhrážal ublížením na zdraví a následne aj ublížil na zdraví. Ona ostala bývať v rodinnom dome v D., z užívania ktorého je manžel súdnym rozhodnutím vylúčený. Prvých 9 rokov manželstva sa venovala hlavne deťom. Manžel v manželstve začal požívať viac a viac alkoholu a začal byť voči nej a deťom agresívny, za čo bol aj viackrát súdne trestaný. Jeho agresivita sa v dôsledku nadmerného požívania alkoholických nápojov stupňovala, čo dňa 26.11.2016 vyústilo do jej a synovho napadnutia manželom, ktorý jej nožom rozrezal vetrovku a syna pichol do brucha, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Vzájomný citový vzťah úplne vyprchal a nevie, či manželovi dokáže niekedy odpustiť.

2. Manželka ako dôkaz označila sobášny list, rodné listy detí a rozsudky tunajšieho súdu č.k. 2T/19/2017-209, 1T/43/2014 a 3C/44/2020-47.

3. Manžel uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí a pripája sa k nemu (č.l. 29).

4. Manžel neoznačil žiaden dôkaz.

5. Súd považuje za preukázané, že Y. O., nar. X.X.XXXX a I. L., nar. X.X.XXXX dňa X.X.XXXX uzavreli manželstvo.

Súd považuje za preukázané aj to, že I. O., rod. L. a Y. O. sa v roku XXXX narodila dcéra W.Í. a v roku XXXX syn O..

Súd považuje za preukázané aj to, že tunajší súd rozsudkom sp.zn. 1T/43/2014 uznal Y. O. za vinného, že dňa 10.2.2014 pod vplyvom alkoholu svojej manželke vulgárne nadával a udrel ju po hlave a svojho syna udrel po hlave a poškríbal ho na tvári.

Súd považuje za preukázané aj to, že tunajší súd rozsudkom č.k. 2T/19/2017-209 uznal Y. O. za vinného, že po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov sa dňa 25.11.2016 vyhrážal zabitím manželke I., vulgárne jej nadával, udrel ju päšťou a šermoval s nožom okolo jej tela a rozrezal jej vetrovku a že dňa 26.11.2016 spôsobil bodnú ranu brušnej steny synovi O. O. a opäť sa vyhrážal zabitím manželke I., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Súd považuje za preukázané aj to, že tunajší súd rozsudkom č.k. 3C/44/2020-47 úplne vylúčil manžela z užívacieho práva k rodinnému domu, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve manželky a manžela.

6. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 2 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

7. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Účelom manželstva je vytvorenie harmonického životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí (§ 1 ods. 2 zákona o rodine). Inak povedané, manželstvo má nasledovné funkcie:

- sociálnu (t.j. manželia majú tvoriť spoločenstvo, a to nie hocijaké, ale harmonické ekonomickú (t.j. manželia majú spoločne hospodáriť - teda majú prispievať na úhradu potrieb rodiny)
- biologickú (t.j. manželia majú spolu intímne žiť)
- výchovnú (t.j. manželia majú spolu vychovávať deti).

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že manžel počas manželstva svojej manželke opakovane vulgárne nadával, opakovane bol voči nej slovne agresívny a dokonca sa voči nej opakovane (min. vo februári 2014 a v novembri 2016) dopúšťal fyzického násillia - a to spravidla pod vplyvom alkoholu.

Pokiaľ ale ide o fyzické násillie, žiada sa uviesť, že fyzické násillie je neakceptovateľné už aj vtedy, ak k nemu dochádza medzi cudzími ľuďmi. Ak je však fyzické násillie neakceptovateľné medzi cudzími ľuďmi, situácia, ak k fyzickému násilliu dochádza medzi členmi rodiny, je neakceptovateľná absolútne. Vzhľadom na horeuvedenú neakceptovateľnosť fyzického násillia je potom samotná skutočnosť, že manžel opakovane takéto fyzické násillie spáchal na vlastnej manželke prejavom toho, že životné spoločenstvo manželov nie je harmonické; súd preto manželstvo účastníkov rozviedol.

Súd pritom prihliadol aj na to, že manžel je od roku 2016 vo výkone trestu odňatia slobody a manželia teda min. od roku 2016 ani intímne nežijú a ani spoločne nehospodária (a teda ich manželstvo neplní ani biologickú a ani ekonomickú funkciu) a na to, že obe deti manželov sú už dospelé (a teda manželstvo už neplní ani výchovnú funkciu).

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 zákona č. 36/2005 Z.z.).