

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200878
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5921200878.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Branislavom Klukošom v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36062235, právne zastúpeného: advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanému: Z. D., nar. XX.XX.W., E. XX, o zaplatenie 341,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 341,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 341,17 eur od 08.08.2020 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.05.2021 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 341,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 08.08.2020 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že je právnickou osobou zriadenou podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a žalovaný je fyzická osoba - vodič a držiteľ motorového vozidla zn. ŠKODA s EČV: RK878 CH, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 18.01.2020 spôsobil žalovaný predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody vecnú škodu na stavbe R. X.. Vzhľadom k tomu, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikla žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 tohto zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 03.07.2020 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 424,17 eur, z ktorého suma vo výške 83,00 eur predstavovala delegačný poplatok, ktorý si žalobca neuplatňuje. V zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si žalobca listom zo dňa 07.07.2020 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému vo výške 341,17 eur a vyzval žalovaného, aby uhradil dlžnú sumu do 07.08.2020 avšak do dňa podania žaloby žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca si splnil svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že uhradil poškodenému škodu, pričom žalovaný si nesplnil svoju povinnosť ustanovenú v § 3 ods. 1 tohto zákona a teda vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca zároveň poukázal, že žalovaný zodpovedá aj podľa ustanovenia §

427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Žalobca si tiež uplatnil úroky z omeškania.

3. Okresný súd Ružomberok vydal v uvedenom spore dňa 31.05.2021 platobný rozkaz, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu, avšak pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému bol tento uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2C/16/2021 zo dňa 30.09.2021 v celom rozsahu zrušený.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. S poukazom ku skutočnosti, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu žalovaného, súd oznámenie o podanej žalobe v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na webovej stránke tunajšieho súdu a na úradnej tabuli Okresného súdu Ružomberok.

5. Na pojednávaní konanom dňa 19.01.2022 súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie v zmysle § 116 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku.

6. Na pojednávaní substitút právneho zástupcu žalobcu v plnom rozsahu zotrval na podanej žalobe. Súd konštatoval, že medzi sporovými stranami nezostala sporná žiadna skutočnosť, nakoľko žalovaný podanú žalobu nespéroval.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to s výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, s realizáciou dopravnej nehody, so správou o nehode, s výstupom zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla, s výpisom z interného systému žalobcu ohľadom poskytnutého plnenia, so zápisnicou o výsluchu svedka, s výpisom z účtu žalobcu, s výpočtom výšky škody, s výzvou na náhradu poistného plnenia, s pokusom o zmier ako aj ďalšími listinnými dôkazmi. Žalovaný bol naposledy vyzvaný na úhradu dlžnej sumy listom - pokusom o zmier zo dňa 24.03.2021, avšak do dňa podania žaloby dlžnú sumu v prospech žalobcu neuhradil.

8. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

9. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

10. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

13. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

14. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

18. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca si uplatnil voči žalovanému náhradu poistného plnenia, ktoré poskytol za žalovaného z poistného garančného fondu poškodenému ako plnenie za škodu spôsobenú pri dopravnej nehode zo dňa 18.01.2020, pričom škoda bola spôsobená žalovaným - vodičom a držiteľom osobného motorového vozidla značky ŠKODA, EČV: RK878CH, pričom bolo zistené, že k dátumu nehody nebolo na uvedené motorové vozidlo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe tejto skutočnosti preto vznikla žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 tohto zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný zároveň zodpovedá za škodu aj podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

23. Z predložených listinných dôkazov vyplynula výška spôsobenej škody, ďalej skutočnosť, že na uvedené motorové vozidlo nebolo v čase nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie, spôsob výpočtu výšky škody, skutočnosť, že žalobca poskytol zo svojho účtu žalovanému náhradu škody, ako aj skutočnosť, že žalovaný, ktorý bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy do dňa podania žaloby v prospech žalobcu dlžnú sumu dobrovoľne nezaplatil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal zaplatiť žalovaného dlžnú sumu.

24. Súd zároveň priznal žalobcovi príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 08.08.2020 až do zaplatenia, nakoľko žalovaným tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote, ktorá mu bola stanovená výzvou žalobcu, dostal sa dňom nasledujúcim po márnom uplynutí posledného dňa lehoty do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z..

25. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v plnom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške

trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.