

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5T/53/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010826  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121010826.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 19.01.2022 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného Š. K., Z.. XX.XX.XXXX V. X., takto

### rozhodol:

Obžalovaný: Š. K., Z.. XX. XX. XXXX V. X., K. B. X., R.. L. Č.. XXX/XX, H. B. B., K.. Č.. O. Q., X. C. XX, B. B.

uznáva sa za vinného, že

v období od bližšie nezisteného dňa v mesiacoch január až február 2021 do 15. augusta 2021 v rodinnom dome na adrese L. R. Č.. XXX/X, X., H. B. B., keď bol pod vplyvom alkoholu, bezdôvodne spôsobil psychické utrpenie manželke M. K. tak, že jej vulgárne nadával, ponižoval ju, verbálne ju vyhadzoval z domu, vyhrážal sa jej zabitím, v dôsledku čoho sa ho M. K., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. L. R. Č.. XXX/X, X., H. B. B. bála, na noc sa pred ním v izbe zamýkala a viackrát bola nútená privolať príslušníkov polície,

teda

blízkej osobe spôsobil psychické utrpenie ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu

čím spáchal

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, 3 písm. e), § 46 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa trest obžalovaného vykoná v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 15.11.2021 podala na súd obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 222/21/6601-43 na obv. Š. K. pre pokračovací zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe že, v období od bližšie nezisteného dňa mesiaca december 2020 do 15. augusta 2021 v rodinnom dome na adrese L. R. Č.. XXX/X, X., H. B. B. takmer každodenne, keď bol pod vplyvom alkoholu, bezdôvodne spôsobil psychické utrpenie manželke M. K. tak, že jej vulgárne nadával, ponižoval ju, verbálne ju vyhadzoval z domu, vyhrážal sa jej zabitím, že „bude trpieť“ a „dlho a ťažko zomierať“, v dôsledku čoho sa ho M. K., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. L. R. Č.. XXX/X, X., H. B. B. bála, na noc sa pred ním v izbe zamýkala a viackrát bola nútená privolať príslušníkov polície.

Tunajší súd dňa 01.12.2021 vydal trestný rozkaz sp. zn. 5T/53/2021 voči obvinenému, na základe ktorého mu bol v zmysle § 208 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4, § 39 ods. 1, 3 písm. d), § 46 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa trest obvineného vykoná v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Voči trestnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/53/2021 zo dňa 01.12.2021 podal obvinený prostredníctvom svojho advokáta dňa 06.12.2021 odpor. Uviedol, že tak ako už uvádzal v prípravnom konaní, skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa nedopustil a cíti sa byť nevinný. Bližšie sa ku všetkým skutočnostiam vyjadrí na hlavnom pojednávaní.

Termín hlavného pojednávania bol vytýčený na deň 15.12.2021. Na tomto hlavnom pojednávaní sa zúčastnili: obžalovaný, obhajca obžalovaného, prokurátorka okresnej prokuratúry Banská Bystrica, znalkyňa Mgr. Budajová.

Obžalovaný Š. K. uviedol, že sa cíti nevinný. Nie je pravda, že by stále pil. Dňa 18. 11. 2021 mali 43 rokov manželstva. Čo sa týka skutku, tak nie je pravda, že by pil od decembra 2020. On na Vianoce vtedy nepil nič, až do februára, vtedy mu dcéra oznámila, že sa rozvádza. To ťažko znášal. Môže byť, že vtedy začal popíjať pivo a tak. Čo sa týka nadávok, tieto boli vzájomné. On nepil stále, lebo od apríla vozil väzňov a športovcov na autobuse, lebo známy O., čo ich predtým vozil, tak v apríli havaroval. Obžalovaný vozil raz do týždňa väzňov cez pracovné dni, cez víkend chodil s futbalistami. Tiež mal v máji úraz hlavy, v kotolni v noci, a vtedy dva mesiace vôbec nepil, teda máj a jún. Čo sa týka ich vzťahov s manželkou, tak ako už uviedol, hádky boli vzájomné. Ona nadávala aj jemu, že je kokot horehronský, chuj, ožran, chrapúň a pod. Prenasledovala ho, chodila za ním, keď si dal pivo, tak mu nadávala do ožranov. Stalo sa, že bol v obývačke, kde potom prišla ona, že tam ide byť, ho fakticky vytlačila, musel ísť na dvor. Ona bola vtedy po nočnej. Nie je pravda, že by jej mal až v takom rozsahu nadávať a vyhrážať sa ako je uvedené v obžalobe, je to nezmysel. Je pravda, že od februára začal popíjať mierne, lebo sa trápil kvôli tomu, že sa ide dcéra rozvádzať. Vtedy sa aj pohádala s manželkou. Mal vypité, ale nevedel koľko. Vedel, že manželka vtedy volala policajtov, lebo mal kričať, ale on si pamätal, že len zvýšil hlas. Policajti vtedy prišli, on bol v obývačke, povedali mu, aby si išiel ľahnúť, tak išiel. Druhýkrát boli policajti vtedy, vlastne keď ho zadržali a bol vzatý do väzby, toho 15.08. Čo sa týka tohto konfliktu, tak manželka mala v júni narodeniny. On jej riadne kúpil kyticu a dal jej 100,- Eur. On mal potom narodeniny 10.08., ale jemu už nikto negratuloval. On ešte 13.08. vozil väzňov z Kráľovej, takže nepil, ale potom 14. 08. si už vypil zo žiaľu, že mu nikto negratuloval k narodeninám, a vtedy sa doňho pustili manželka so synom, syn ho strčil, manželka ho vyplieskala a bila ho ešte topánkou. On to nijako neopätovoval, iba verbálne. Tiež jej nadával, ako ona jemu. Prišli potom policajti, ale oni sa už nehádali, pýtali sa, čo urobil, on povedal, že sa len hádali, on ani nič nerozbil. Povedali, aby si išiel ľahnúť spať, tak išiel. Toto bola hliadka zo Slovenskej Ľupče, táto odišla, avšak na druhý deň poňho prišli ďalší policajti v civile a tí ho zobrali na výsluch, kde bol potom zadržaný a následne vzatý do väzby. Ešte bola jedna hádka, niekedy začiatkom augusta. On si kúpil materiál na prerobenie izby, ktorá bola na prízemí so samostatným vchodom, fakticky, aby sa aj osamostatnil od manželky, ale z toho vznikla ďalšia hádka s manželkou. Ešte chcel uviesť, že on aj zvažoval rozvod, ale potom sa to nejako utriaslo. On jej nadávky opätovoval. Nadával jej tak, že choď do piči, sviňa, takéto nadávky, alebo keď mu vravela, že má ísť preč, tak jej povedal, že choď aj ty. Syn žil s nimi, je to taký mamičkár, má 38 rokov. Je pravda, že vynadal aj jemu, avšak on obžalovaného dvakrát fyzicky napadol, hodil ho na schody, strčil ho. Je pravda, že vtedy sa tiež hádali s manželkou,

obžalovaný na neho reagoval len slovne, nezaútočil naňho fyzicky. Tiež je pravda, že mu kázali ísť na protialkoholické liečenie, a on bol aj u MUDr. Ďaďana niekedy na jar tohto roku. Najprv bol u lekára, potom bol asi 10-krát na odbere moču. Potom ale prestal, lebo začal chodiť s tým autobusom. Dcéra s nimi v domácnosti nežije, o tom čo vypovedala, vedela len sprostredkovane. Ako už uviedol, on rozmýšľal nad rozvodom, bol aj u advokáta sa informovať, ale potom od toho upustil. Nevedel kedy to presne bolo, ale mohlo to byť asi v júni.

Znalkyňa Mgr. Martina Budajová uviedla, že nezistila u poškodenej, že by tieto situácie ju nejako negatívne ovplyvnili, a znefunkčnili jej ďalší život. Výkonnostne išla ďalej, teda tým znalkyňa myslela, že v prípade, tých post traumatických stavov dôjde k určitému rozbitiu osobnosti človeka v oblasti sociálnych vzťahov, teda vzťahov s rodinou, čo sa v tomto prípade nestalo. Tomu, čomu bola vystavovaná, nespôsobilu u nej stratu kontroly nad situáciou, nespôsobili jej pocity bezmocnosti, ktoré trauma spúšťa. Na niektoré otázky, ktoré sa týkajú napr. psychického týrania, tak sa až smiala, že či vôbec sa také dačo dá. Teda keď jej znalkyňa robila testy na to, resp. položila otázku, či jej manžel zakazuje jesť a podobne, tak nad tým sa smiala, že nie. Z jej výpovede tiež nezistila, že by bola nejako psychicky ohrozená, resp. že by došlo k nejakému výraznému zásahu do jej osobnosti, aj v rámci emočnej disregulácie, teda že by ju premáhali emócie, nič také nezistila. Poškodená vypovedala kľudne, bez emócií. Poškodená sa cítila skôr znevažovaná a sklamaná zo vzťahu s manželom, očakávala, že sa bude držať a že nebude piť. Nebola u nej zistená psychotrauma, skôr prevládali disforické pocity, teda negatívne, frustrácia a pod. Pre znalkyňu bolo uveriteľné to, čo vypovedal obžalovaný dnes ohľadne poškodenej. Poškodená sa prezentovala, ako sama pred sebou veľmi dobre, avšak čo sa týka posudzovania mužov všeobecne, tak jej z testov vyplynulo, že týchto vníma skôr znevažujúco. Z projektívnych testov im vyšlo, že sa prejavuje dosť direktívne, niekedy až agresívne, teda že sa vie v sociálnych vzťahoch presadiť, a teda sedí to znalkyni aj na to, že čo vravel obžalovaný, že sa v konflikte s ním tiež nedá, a tiež si povie svoje. Ako už uviedla u poškodenej ide o vyhýbavú osobnosť, ktorá má tzv. tunelové videnie, teda a zameria na určitú vec, avšak už nevníma to okolie, ani následky, čo môže byť dôvod, prečo volala políciu pri konfliktoch s manželom. Myslela, si, že mu len chcela nejako pohroziť, aby už nepil, keďže predtým 3, resp. 4 roky nepil a vtedy ich súžitie bolo v poriadku, nenadával jej. Z jej strany ide skôr o také hrubé riešenie situácie, bez uvedomenia si všetkých okolností.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku sa na technickom zariadení vykonal zvukový - obrazový - obrazovo - zvukový záznam za súhlasu obhajcu, obžalovaného a prokurátora bola prehratá:

- Zápisnica o výsluchu svedkyne - poškodenej M. K. Č..I. 95 + CD
- Zápisnica o výsluchu svedkyne F.. Ž.T. K. č. I. 112 + CD
- Zápisnica o výsluchu svedka Š. K.Š. ml. č. I 127 + CD

Z výpovede svedkyne-poškodenej M. K. vyplýva, že sú s obvineným manželom od roku 1978, pričom ich spolužitie bolo z počiatku v poriadku. Zlom nastal v období rokov 2015-2016, keď obvinený išiel na dôchodok, kedy sa z dôvodu že mu asi bolo dlho doma stával agresívnejším a výbušnejším, hlavne keď si vypil. V uvedenom období jej začal nadávať, že je "kurva." Ona chodila do roboty, pracovala v nemocnici, a on jej nadával, že tam "chodí jebať s doktormi," vyháňal ju z domu a nadával jej do "sviň a pič." V predmetnom čase na neho poškodená podala trestné oznámenie, pričom obvinený bol aj vzatý do väzby v decembri roku 2016, kde bol do 27.06.2017. Z väzby ju kontaktoval, písal jej také veci že ako sa majú, čo majú doma robiť okolo záhradky, aby pozdravila vnúčatá avšak za svoje konanie sa neospravedľoval. Po jeho prepustení bolo tri roky všetko v poriadku. Správal sa normálne a aj sa zamestnal. Počas tých troch rokov nepil alkohol. Vlni v októbri poškodená spozorovala, že obvinený začal opätovne piť, avšak to ešte nebolo v takom štádiu ako v súčasnosti. Najskôr pil tak, že sa pred rodinou skrýval. V decembri sa to začalo. Keď bol opitý jej začal hovoriť že je sviňa, suka, pritom ona mu ani nič nepovedala, len ju videl a takto sa správal. Vyvrcholilo to v januári, tak že už pil pred nimi, nestránil sa. Keď on pil poškodená nemohla ísť ani dole do suterénu, ani vonka na dvor, že ho špehuje a sleduje a takéto veci jej neustále vykrikoval, pričom to vôbec nebola pravda. Potom vo februári to vyvrcholilo tak, že obvinený v letnej kuchynke búchal päťou po stole a špinavo nadával na poškodenú že "sviňa, suka jedna bukovie, vyjebaná, skurvená." Poškodená sa vtedy úplne zľakla a vravela synovi aby sa vrátil domov, že čo robí otec, ako nadáva a búcha päťou po stole, tak sa syn vrátil domov. Potom sa to tak stupňovalo, že na neho zavolať aj hliadku, že jej manžel špinavo nadáva. Vtedy jej povedal, že ona ho dostala do pekla a v tom pekle bolo ďalšie peklo. Myslel tým väzbu, v ktorej bol a to, že sa tam pokúsil podrezať. Vraj ho tam chcel znásilniť nejaký Maďar a on nevedel čo má urobiť, tak že buď zabije seba alebo jeho a vtedy toto urobil, čo jej neustále vykrikuje, že ona ho tam dostala a že ho krivo obvinila

v tej veci. Na otázku vyšetrovateľky PZ týkajúcej sa frekvencie nadávok zo strany manžela poškodená uviedla, že zo začiatku jej nadával tak raz za dva, tri, štyri týždne, no potom sa to vystupňovalo a to tak, že jej začal vykrikovať, že ju zabije a také veci, pričom ona už mala z toho obavu. Do syna tak isto útočil, keď mu syn niečo povedal. Synovi mal tiež vulgárne nadávať že je "zdrap vyjebaný skurvený, kokot" a vyhánal ho z domu. Tiež sa mu aj vyhrážal, že ho "zabije, že ho zlomí v páse." Na otázku vyšetrovateľky PZ, či sa poškodená bojí manžela táto uviedla, že už mala obavy teraz z neho. Mala obavu s ním zostať sama doma, keď doma nebol aj jej syn, lebo keď videla, že obvinený má vypité tak sa ho bála, že s čím zase príde. On tvrdí, že poškodená do neho skákala, čo nie je pravda, lebo ona vedela akú má povahu. Obvinený vždy prišiel hore a vždy on začal nadávať na ňu, že je "suka, sviňa vyjebaná." Raz sa jej vyhrážal takým spôsobom, že sa jej opýtal, či ju omrzela život, vtedy zasiahol jej syn a zabránil fyzickému kontaktu obvineného s poškodenou. Fyzicky ju v poslednej dobe nenapadol, len v roku 2016, avšak to vtedy riešila s políciou. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či si obvinený u poškodenej vynucoval sex poškodená uviedla, že keď bol opitý tak jej nadával, preto sa ona zamkynala v izbe. Tam sa pokúšal vojsť a keď nemohol otvoriť dvere, bol nahnevaný a počula ako hovorí, že je kurva a samozrejme ho nepotrebuje, keď sa chodí kurviť inde. Avšak nikdy ju neznásilnil. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či sa poškodená niekomu zdôverila o manželovom správaní táto uviedla, že bratrancova žena Veronika to vie a jej švagriná vie. Poškodená na otázku vyšetrovateľky PZ, či ju manžel aj vyhadzuje z domu uviedla, že áno. Na otázku, či poškodená napadla niekedy manžela fyzicky táto uviedla, že minule keď bol opitý a nadával jej do súk, do kuriev vyjebaných, tak prišla k nemu a vylepila mu facku. Nie je pravda, že by ho bila nejakou topánkou. Ona mu vtedy dala facku, lebo bol docikáný celý a v takomto stave ho musel syn vziať domov, lebo to bolo o jedenástej v noci. Vulgárne vraj manželovi v živote nenadávala. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či sa manželovi vyhrážala otrávením poškodená uviedla, že v živote mu také veci nepovedala, nikdy. Na záver výsluchu poškodená uviedla, že ju manžel strašne sklamal, aj dcéru a syna a všetkých ľudí dookola, čo verili, čo sa vtedy za neho aj zaručili a že nečakala, že si bude musieť týmto istým všetkým prejsť. Náhradu škody si neuplatnila.

Z výsluchu svedkyne F. Ž. K., dcéry poškodenej a obvineného vyplynulo, že s rodičmi v spoločnej domácnosti nežije od roku 2004, kedy sa odsťahovala do Banskej Bystrice a domácnosť navštevovala iba sporadicky, cez víkendy a keď sa jej narodil syn, tak tam chodili na prázdniny. Jej otec vtedy popíjal len príležitostne a keď sa venoval vnúčatám tak alkohol vylúčil. Všetko bolo v poriadku až do roku 2016 keď odišiel do predčasného dôchodku. Vtedy sa začali problémy medzi ním a matkou svedkyne a on sa začal utiekať k alkoholu. Keď je pod vplyvom alkoholu má dvojitú osobnosť, keď je pod vplyvom nadáva matke svedkyne. Celé sa to vystupňovalo až do takej miery, že obvinený vtedy skončil vo väzbe. Po prepustení z väzby tam bolo veľmi pekné obdobie dva a pol roka, kedy sa nedotkol alkoholu - teda bol z neho normálny človek a neboli žiadne spory a konflikty. Znovu sa to začalo v nešťastný august, kedy mal jej otec 65 rokov a vrátil sa k alkoholu. Najprv sa to snažil utajiť, ale v októbri matka a brat videli na jeho správaní, že opäť pije. Povedal im nejakú špinavú nadávku a oni už vedeli, že nie je dobre. Vystupňovalo sa to v decembri, kedy tam svedkyňa nebola kvôli korone, takže po telefonických rozhovoroch s mamou zistila, že s ocom je zle. Telefonovala a prosila ho, aby vyhľadal pomoc. Asi v decembri alebo v januári bola prvýkrát privolaná polícia, z dôvodu, že v nočných hodinách v spálni začal matke špinavo nadávať, vyťahovať ju z postele a vyhadzovať ju z domu. Obvinený mal poškodenej hovoriť, že je "suka, špina, vyjebanec." Svedkyňa nebola svedkom fyzického napadnutia ale vie, že tam boli nejaké namykovačky za ruky keď chcel poškodenú vyťahovať z postele. Spomínané incidenty prepukli v decembri a potom sa diali tak raz do týždňa, keď otec tri dni pil tak na štvrtý deň prišla tá fáza. Svedkyňa má vedomosť, že sa jej matka musela zamykať pred obvineným v spálni, nakoľko ten sa tam za ňou dobýjal. Ďalej uviedla, že jej otec sa matke aj vyhrážal zabitím. Vyhrážal sa aj jej bratovi, keď do toho zasiahol, teda keď bránil mamu. Na otázku, či sa matka stará o domácnosť, či varí a perie pre všetkých, svedkyňa odpovedala, že áno. Svedkyňa uviedla, že otec tieto veci vykonáva len pod vplyvom alkoholu, keď je triezvy je to úplne iný človek. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či keď jej otec nadával mame mu to táto vracal naspäť svedkyňa uviedla, že nie, ona sa ho snažila ukládať, poslať ho spať ale nevracala mu nadávky.

Z výsluchu svedka Š. K.Á. ml., syna obvineného a poškodenej vyplýva, že vzťah medzi otcom a matkou bol harmonický až do doby kým otec začal užívať alkohol. Svedok si všimol niekedy v mesiaci september, že otec začína znova piť, no ono sa to postupom času stupňovalo. Predtým to ešte zakrýval, zväčša tak, že sa išiel vyspať. V minulosti, keď odišiel do predčasného dôchodku začal požívať alkohol a s tým sa stupňovali hádky, čo vyústilo do podania trestného oznámenia. Svedok uviedol, že otec stále rýpal do mamy, nadával jej, vyhrážal sa jej a keď sa jej svedok zastal, tak sa vyhrážal aj jemu. Vyhrážal sa spôsobom, že ju zabije, či ju omrzela život a podobne. Nadával jej .piča, sviňa, kurva vyjebaná, zákerná

sviňa." Obavu z otcovho konania mal v tom smere, že keď odchádzal do práce a vedel že je otec opitý, tak sa bál o mamu, čo bude zas doma vystrájať. Bol osobne prítomný pri hádkach. Otec mamu fyzicky neudrel, avšak keď mama chcela ísť do mesta tak jej držal ruky a nechcel ju pustiť. Vtedy mu mama volala do roboty aby prišiel domov, že otec vystrája a ona potrebovala ísť do mesta. Svedok na otázku vyšetrovateľky PZ, či sa matka stará o domácnosť uviedol, že ona varí aj pre otca, pre všetkých, aj mu perie a celkovo sa o neho stará vo všetkom. Na otázku, či matka pri hádkach, keď jej otec nadával mu toto vrátila naspäť svedok uviedol, že môže byť, keďže otec neprestával, nadával aj jemu, keď ho upozorňoval, tak to mama už nevydržala a povedala že je .kokot" alebo niečo také, ale z jej strany to nebolo intenzívne. Otcov problém s alkoholom sa snažili riešiť viackrát, keď bola u nich vo februári 2021 hliadka, tak mu dohovárali aj policajti. Otec potom sľuboval, že nebude piť ale stále v tom pokračoval. Svedok na záver uviedol, že jediný problém tu bol alkohol, oni otcovi nikdy nechceli zle.

Obžalovaný Š. K. uviedol, že nie je pravda, že by mal nejakú šnúru, kde by mal celý týždeň piť. On mal aj vrede, to by mu bolo veľmi zle, to by nezvládal.

Podľa § 268 ods. 2 sa so súhlasom prokurátora, obhajcu a obžalovaného číta  
- Znalecký posudok č. 69/2021 znalkyne Mgr. Kataríny Peckovej

Hlavné pojednávanie bolo odročené na termín 19. 01. 2022, pričom na tomto hlavnom pojednávaní sa zúčastnili: obžalovaný, obhajca obžalovaného, prokurátorka okresnej prokuratúry, svedkyňa Š..

Svedkyňa T. Š. uviedla, že obžalovaný je jej švager. Ona je švagriná obžalovaného aj poškodenej, brat poškodenej je jej manžel. Ona ohľadne tejto veci vedela len z rozprávania jej švagrinej M. K., kedy sa jej fakticky sťažovala, resp. sa potrebovala vyrozprávať, pričom jej vravela, ako ju jej manžel uráža, nadáva jej a vyhadzuje ju. Nevedela, čo má robiť. Ak obžalovaný nepije, tak je to zlatý človek. Keď bol prvýkrát vo väzbe a potom sa vrátil a tri roky nepil, tak boli všetci radi, celá ulica, ale keď si vypije, tak sa jeho osobnosť obráti o 360 stupňov. Medzi ním a poškodenou teda išlo o manželstvo poznačené alkoholizmom manžela. Pokiaľ ju urážal, tak jej škaredo nadával do nadávok ako sviňa, suka, piča, kurva, a tiež sa handrkoval so synom a vykrikoval jej na rodičov, tak vtedy ona radšej odišla z domácnosti. Ak bol doma syn, tak sa cítila istejšie, sama sa bála. Keďže sa to však stupňovalo, tak sa obrátili na políciu. Keď pil tak ťahal týždňové šnúry s tým, že od rána bol už opitý. Potom keď prestal, tak sa nerozprávali, ale potom sa zase začali, poškodená sa skôr snažila ľpiet' na tom, čo bolo dobre. Čo sa týka vyhrážok, o tom jej asi nevravela poškodená, ale svedkyňa si to už presne nepamätá, niektoré veci sa snaží vytesniť, lebo mala rodinnú tragédiu, nemá nervy v poriadku, ona potom prežíva to, čo jej vravela poškodená. Je teda citlivejšia na takéto veci. Poškodená jej vravela napr. že keď ju videl, tak ju hneď vyhazoval z domu, alebo z altánku alebo podobne. Čo sa týka tých urážok a nadávok to si pamätá lepšie, lebo to sa opakovalo stále dookola. Jej sa sťažovala vtedy, keď sa stretli buď v autobuse alebo inde, prípadne chodila za ňou cez víkend, keďže svedkyňa cez týždeň pracovala s tým, že to posledné leto chodila za ňou pravidelne. Poškodená to znášala ťažko, to že vkuse sa opakovali tie nadávky, plakala. Vravela, že aj syn to ťažko znáša. Za obdobie od januára do leta schudla 13 kil, čo jej vravela, ale nebolo to len pre manžela, trápila sa aj pre dcéru, ktorá zistila na Vianoce 2020, že jej manžel má priateľku, čo tiež ťažko znášala. O fyzickom napadnutí jej nevravela. Obžalovaný začal piť niekedy v lete 2020. Ona ho tiež videla ako si kupuje pivo, pričom vedela, že bol predtým na protialkoholickom liečení a tiež jej vravela poškodená, že si to všimli, že začal piť. Z počiatku mal ešte skrývať fľaše, ktoré oni potom našli, ale potom to už ani neskrýval. Čo sa týka urážok a nadávok, tieto prepukli približne vo februári 2021, pričom od januára bola poškodená na PN s kolenom, potom koncom februára začala chodiť na rehabilitácie a nakoniec ostala doma na dôchodku, čo tiež zrejme prispelo k týmto konfliktom, keďže boli obidvaja doma. Svedkyňa užíva na takú miernu depresiu tabletky Citalopran. Užíva slabú dávku, tzv. udržiavaciu dávku 10 mg denne. Človek potom nie je precitlivý a plačlivý.

Obžalovaný Š. K. uviedol, že nie je pravda, že začal piť od augusta 2020, on fakticky začal tým pivom v januári 2021.

Svedkyňa T. Š. uviedla, že trvá na tom, že už začal piť niekedy v lete 2020. Potom napr. boli u nich na Vianoce a na druhý deň vedela, že bol zase cirkus, čo bolo spôsobené práve alkoholom. Chcela upresniť, že keď vravela, že ho videla s pivom, tak bol u nich. Obžalovaný chodil len občas, tak vtedy si vybral svoje pivo a otvoril ho. Čo sa týka toho, že mal piť už v lete 2020, tak to vedela od M. a jej syna. Ona si myslí, že bola silná osobnosť a ventilovala to tak, že sa k tomu vyrozprávala. Je pravda, že manžel

svedkyne sa súdil so sestrou, teda poškodenou kvôli dedičstvu a vtedy sa nerozprávali, avšak keď mali tú tragédiu a svedkyňa zomrel syn od roku 2015, tak sa začali kontaktovať a stretávať. Ona sa stretáva aj teraz občas cez víkend s poškodenou, pričom jej stále vraví, že takto si dôchodok nepredstavovala. Príde jej, že jej je za ním smutno a že je lepšie keď je teraz na slobode, ako keď bol vo väzbe. Myslí, že by chcela, keby ten vzťah bol dobrý, aby ten vzťah fungoval normálne ako rodina.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku za súhlasu obžalovaného a prokurátora číta sa zápisnica o výsluchu

- svedkyne F. F. E. č. I. 128-131,
- svedka P. B. č. I. 138-142,
- svedkyne F. P. H. č. I. 143- 147
- svedkyne T. F. č. I. 148-153.

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy:

- prijímacia správa z nemocnice AGEL Zvolen zo dňa 16. 08. 2021 č. I. 215
- správa z ÚVTOS Banská Bystrica č. I. 217-218
- záznamy OO PZ Slovenská Ľupča č. I. 219-221
- Rozkaz o uložení sankcie za priestupok č. I. 223-230
- Charakteristiky č. I. 231-242
- Odpis z RT č. I. 243-244
- Výpis z ÚSEP MV SR č. I. 245-247
- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/32/2017 č. I. 248-250
- Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/79/2017 č. I. 252-254

Podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Z odpisu z registra trestov vyplývalo, že obžalovaný v ňom mal doposiaľ celkovo 3 záznamy. V dvoch prípadoch sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený. V jednom prípade mu bol nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu bolo uložené aj ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou, nakoľko tento trestný čin spáchal v súvislosti s požitím alkoholu.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplývalo, že obžalovaný mal doposiaľ 9 záznamov, z toho 8 bolo na úseku cestnej premávky a v jednom prípade išlo o porušenie občianskeho spolunažívania.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedené v obžalobe, teda blízkej alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Súd najskôr skúmal či sa skutok stal, tak ako bolo uvedené v obžalobe, pričom v rámci dokazovania zistil, že v prevažnej časti sa súd s obžalobou stotožnil a teda, že došlo zo strany obžalovaného k spáchaniu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, čo bolo preukázané predovšetkým výpoveďami poškodenej M. K., svedkyne F. Ž. K., svedka Š. K.J. F., svedkyne T. Š.j a znalkyne Mgr. Martiny Budajovej. Uvedení svedkovia dostatočne hodnoverne a podrobne popísali správanie sa obžalovaného v inkriminovanom období, pričom sa zhodli, že správanie obž. predovšetkým voči poškodenej sa zhoršilo potom ako začal obž. opätovne požívať vo väčšej miere alkoholické nápoje, pričom už v minulosti páchal podobný skutok práve pod vplyvom alkoholu. Následne po prepustení z výkonu trestu nepil približne 3 roky, avšak následne sa k pitiu vrátil a jeho chovanie sa zhoršilo.

V tejto súvislosti súd dodáva, že nezistil, že by došlo zo strany obžalovaného k týranu závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas. Čo sa týkalo samotného skutku, tak tu súd uvádza, že bolo bez pochybnosti zistené, že obžalovaný dlhodobo nadával poškodenej a neustále ju ponižoval, čo bolo preukázané v podstate všetkými svedkami a poškodenou s tým, že toto bolo zapríčinené opätovným začatím požívania alkoholických nápojov a okrem vulgarizmov dochádzalo zo strany obžalovaného aj k ponižovaniu poškodenej, k vyhadzovaniu z domu a tiež vyhrážaniu sa poškodenej zabitím aj keď súd obmedzil aj v skutkovej vete to, akým spôsobom dochádzalo k vyhrážkam a vypustil aj tú časť, podľa ktorej by malo ísť o každodenné týranie. Súd neuznal obranu obžalovaného, ktorý tvrdil, že práve on mal byť napádaný manželkou M. K. a že malo ísť o vzájomné sa osočovanie a nadávky, keďže viacerí svedkovia potvrdili, že často býval vo vyššom stupni opilosti, takže súd spochybnil u obžalovaného aj tú skutočnosť, že by si konflikty s poškodenou mohol s odstupom času aj zreteľne pamätať. Za obdobný skutok, kde bola zmenená právna kvalifikácia už bol v minulosti obžalovaný uznaný za vinného a vykonal si nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Na druhej strane akceptoval tú skutočnosť, že následok u poškodenej nebol natoľko závažný, čo vyplývalo najmä zo znaleckého posudku č. 5/2021 Mgr. Budajovej a tento dal za pravdu obžalovanému v tom, že manželka bola psychicky silná a konanie obžalovaného sa u nej neprejavilo závažnejšími negatívnymi následkami.

Súd ďalej uvádza, že dôležitá svedkyňa Š. predstavovala pre poškodenú niečo ako „búťfavú vrbu“, ku ktorej sa chodila poškodená vyzozprávať a súd nevidel dôvod, prečo by nemal veriť výpovedi svedkyne, pričom táto podľa názoru súdu, hodnoverným spôsobom popísala celú situáciu a spolužitie obžalovaného s poškodenou, pričom uviedla, že nevedela jedine o vyhrážkach, ale čo sa týkalo nadávok, vyhadzovania z domu a aj požívania alkoholických nápojov obžalovaným, tak v týchto častiach jej výpoveď korešpondovala aj s výpoveďami ostatných svedkov.

Súd má teda za to, že obžalovaný svojim opakovaným nadávaním a ponižovaním zasiahol do osobnosti poškodenej, a to tak, že jej spôsobil psychické utrpenie, ktoré trvalo určitý čas, negatívne pôsobilo na osobu poškodenej, pričom však vzhľadom na jej mentálnu odolnosť, to nezanechalo na jej psychike vážnejšie následky. O tomto svedčilo aj to, že po tom, ako krajský súd rozhodol o prepustení obžalovaného z väzby na slobodu, poškodená tvrdila, že chce s obžalovaným stále ďalej žiť v jednej domácnosti, z čoho mal súd tiež za to, že nešlo o tak závažný negatívny následok na psychike poškodenej, že by ďalej nevedela žiť s obžalovaným a že by tento pre ňu predstavoval na slobode život ohrozujúce riziko. Napriek tomu, konanie obžalovaného jednoznačne naplňovalo znaky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, pričom šlo o psychické týranie menej závažného charakteru.

Súd skúmal kvalifikačný bod obžaloby, teda po dlhší čas, pričom tu judikatúra konštatuje, že sa jedná o dlhší čas, ak konanie presiahne 6 mesiacov, avšak v tomto prípade nebolo vôbec zrejmé, kedy týranie obžalovaného začalo, keďže aj výpovede svedkov sa od seba odlišovali v otázke časových údajov, pričom súd ustálil, že v decembri 2020 došlo k zhoršeniu situácie, keď obžalovaný začal intenzívnejšie požívať alkoholické nápoje a vyvrcholilo to niekedy v mesiacoch január a február 2021, keď došlo k privolaníu policajnej hliadky. Súd na základe uvedeného zmenil začiatok trvania trestnej činnosti na január až február 2021, keď páchanie trestného činu po dlhší čas by malo trvať v zmysle judikatúry dlhšie ako 6 mesiacov a v tomto prípade sa úplne presne nedalo určiť v ktorom mesiaci došlo prvýkrát ku skutku, pričom koniec skutku bol stanovený presne na deň 15. augusta 2021 a teda nedošlo jednoznačne k presiahnutiu tejto lehoty ako aj s poukazom na následky pre tento kvalifikačný bod skutkovej podstaty, kde by páchatelovi hrozila dolná hranica trestnej sadzby 7 rokov, čo bolo v tomto prípade absolútne neprimerané, súd neuznal túto právnu kvalifikáciu a zmenil ju z odseku 3 na odsek 1 § 208 Tr. zák. a teda použil základnú skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby a teda miernejší odsek Trestného zákona, pričom podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona bola trestná sadzba odňatia slobody určená na 3 až 8 rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d) Trestného zákona, teda spáchal trestný čin vo vyššom veku a zároveň 1 priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného

zákona, teda bol už za trestný čin odsúdený. Súd teda pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich okolností k priťažujúcim postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona. Súd ďalej mimoriadne znižoval trest v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona, keďže sa mu javila aj základná trestná sadzba za trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona v rozmedzí 3 až 8 rokov, vzhľadom na všetky okolnosti daného trestného činu, ktoré sú popísané vyššie, ako neprimerane prísna, predovšetkým z toho dôvodu, že u obžalovaného, aj vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenie, prichádza do úvahy len uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Ďalej tiež s ohľadom na vyšší vek obžalovaného a aj „miernejšiu“ formu týrania a menej závažné negatívne následky na poškodenú. Úvahu súdu len dokresľoval postoj poškodenej, ktorá aj napriek všetkým okolnostiam, sa s obžalovaným nechcela rozviesť a chcela s ním ďalej žiť v spoločnej domácnosti a aj výpoveď svedkyne Š., že sa javí, že poškodená je spokojnejšia, keď je obžalovaný na slobode. Súd na druhej strane zobral do úvahy aj priťažujúcu okolnosť, keď obžalovaný bol za trestný čin už v minulosti odsúdený a vykonal si trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a tento zjavne nemal na obžalovaného výraznejší výchovný charakter a z toho dôvodu mu súd uložil primeraný mimoriadne znížený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, pričom podľa § 39 ods. 3 písm. e) Trestného zákona, nemohol súd ukladať trest odňatia slobody kratší ako 6 mesiacov a zaradil ho do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a takisto s poukazom na znalecký posudok mu uložil protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.