

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2CoCsp/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120303199
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6120303199.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanej O. O., A.. XX.XX.XXXX, W. D. XXXXX/XX, XXX XX F., zastúpenej JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom, so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 50 490 044, o zaplatenie 10.895,50 eur s prísl., o odvolaní strán konania proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 10.12.2020, č. k. 16Csp/146/2020 - 60 jednohlasne takto

rozhodol:

Opravuje výrok rozsudku Krajského súdu Prešov zo dňa 24.11.2021 č. k. 2CoCsp/11/2021 - 93, ktorý po oprave má správne znieť: „Potvrďuje rozsudok vo výroku I.“

odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 24.11.2021, č. k. 2CoCsp/11/2021 - 93 Krajský súd v Prešove ako súd odvolací rozhodoval o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 10.12.2020, č. k. 16Csp/146/2020 - 60 a to takým spôsobom, že rozsudok potvrdil a nepriznal stranám náhradu trov odvolacieho konania.

2. Odvolací súd opomenul rozhodnúť o odvolaní žalovanej, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote proti výroku o trovách konania rozsudku súdu prvej inštancie.

Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Rozhodovaciu činnosť ako autoritatívny prejav (verejnomocenskej) vôle vykonávajú vždy príslušní nositelia verejnomocenských funkcií, ktorými sú vždy a bez výnimky ľudia. V prípade rozhodovacej činnosti súdov sú týmito nositeľmi sudcovia a v rozsahu ustanovenej zákonmi aj iní zamestnanci súdov. Proces „vynášania rozhodnutia“ súdu ako verejnomocenského aktu, tak v súlade s podstatou každého ľudského rozhodovania - pozostáva z dvoch fázach: vytvorenia určitej vôle vo vnútornom fóre sudcu, resp. iného zamestnanca súdu a jej následného prejavenia (komunikovania) navonok adresátom príslušného verejnomocenského aktu. Len navonok prejavená verejnomocenská vôľa je totiž poznateľná jej adresátom. Právo zaručené v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR sa totiž nenaplní už vtedy, keď je s ním v súlade vytvorená vôľa v internom fóre sudcu, resp. iného rozhodujúceho zamestnanca, ale až vtedy, ak je táto vôľa manifestovaná (prejavená) navonok (do pozornosti rozhodnutie II. ÚS SR 576/2013).

4. Výrazom snahy o vyváženú práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným

rozhodnutím, je okrem iného aj ust. § 224 CSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu chyby v písaní a počítaní aj iné zrejme nesprávnosti.

5. Za zrejmu nesprávnosť je potrebné považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojim rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania a z citovaného ustanovenia vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia (rozhodnutie II. ÚS SR 576/2013).

6. Ako už bolo spomínané, odvolací súd opomenul rozhodnúť pri vydaní rozsudku z 24.11.2021, č. k. 2CoCsp/11/2021 - 93 aj o včas podanom odvolaní žalovanej proti výroku o trovách konania rozsudku súdu prvej inštancie. V súlade s vyššie citovanými závermi tak rozhodol o vydaní opravného uznesenia, pokiaľ ide o opravu výroku citovaného rozsudku odvolacieho súdu, ktorý po oprave má správne znieť, že potvrdzuje sa rozsudok vo výroku I., a teda vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).