

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120207007
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120207007.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: C. M., O. Y. XX.X.XXXX, V. M. Č.. XXXX/XB, XXX XX Š. , o zaplatenie sumy 2 210,84 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

Súd upravuje prevádzkovateľa Centrálného systému evidencie poplatkov - Slovenská pošta, a.s. vrátiť žalobcovi súdny poplatok v sume 66,50 € po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania .

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu žalobou doručenu súdu dňa 1.4.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2 210,84 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne odo dňa 25.8.2017 do zaplatenia zo žalovanej sumy, na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o pôžičke dňa 14.7.2015. Právny predchodca žalobcu svoj zmluvný záväzok poskytnúť žalovanej pôžičku splnil, no žalovaná pôžičku žalobcovi vrátila len v sume 1 342,98 €, zvyšok pohľadávky však nezaplatila.

2. Súd uznesením č.k.10Csp 15/2020-135 zo dňa 14.10.2020 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., skrátený názov VÚB a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava vstúpil žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154.

3. Žalovaná písomným podaním doručeným súdu dňa 20.12.2021 oznámila, že Okresný súd Trnava uznesením č. k. 26 OdK/193/2021-12 zo dňa 20. júla 2021 vyhlásil konkurz na jej majetok a zároveň predmetným uznesením oddlžil žalovanú tak, že žalovanú ako dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze.

Súd túto skutočnosť oznámil žalobcovi, ktorý následne písomným podaním doručeným súdu dňa 14.01.2022 uviedol, že súd je povinný konanie zastaviť a zároveň žiadal, aby súd v dôsledku zastavenia konania rozhodol o vrátení súdneho poplatku.

4. Súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že Okresný súd Trnava uznesením č. k. 26OdK/193/2021-12 zo dňa 20. júla 2021 vyhlásil konkurz na majetok žalovanej a zároveň predmetným uznesením žalovanú oddlžil.

5. Podľa ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej súd postupoval podľa ustanovenia § 167e ods. 1 ZKR a prebiehajúce konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku, nakoľko nie je možné procesnú zodpovednosť za zastavenie konania pričítať ani žalobcovi, ani žalovanej, preto súd stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania.

8. Podľa ustanovenia §11ods. 8) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, 6a) vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

9. Podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku v sume 66,50 € žalobcovi prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov - Slovenská pošta, a.s.

Žalobca zaplatil za podanú žalobu súdny poplatok v sume 66,50 € dňa 24.4.2020 v zmysle výzvy súdu zo dňa 15.4.2020.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.