

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121276631
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121276631.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. A. XXXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 1 718,20 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 18. 08. 2021, č. k. 10Csp/33/2021 -166, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1718,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 718,20 eur od 21.07.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.“

2. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca nárok uplatnil žalobu doručenu elektronicky Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.03.2021 v upomínacom konaní, pričom upomínací súd v súlade s platnou právnou úpravou (po zrušení vydaného platobného rozkazu z dôvodu podaného odporu proti platobnému rozkazu žalovaným) vec postúpil dňa 22.06.2021 príslušnému súdu na konanie - Okresnému súdu vo Zvolene ako vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci podľa CSP. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 1 718,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 718,20 eur od 21.07.2018 do zaplatenia, z dôvodu nesplatenia úveru, ktorý žalovanému poskytol právny predchodca žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31318916, na základe Zmluvy o spotrebiteľskom otp EXPRES úvere č. XX/XXXX/XXXXXXXXSBE zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej Zmluva o úvere) vo výške 1 800,- eur za v zmluve dohodnutých podmienok. Z dôvodu neplnenia podmienok zmluvy žalovaným právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil k 19.06.2018, listom zo dňa 20.06.2018 doručeným žalovanému dňa 10.07.2018, po predchádzajúcich písomných upozneniach a výzvach žalovaného na zaplatenie (§ 565 v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2019 OTP Banka Slovensko, a.s., svoju pohľadávku voči žalovanému postúpila na žalobcu a listom zo dňa 13.12.2019 doručeným dňa 30.12.2019 túto skutočnosť banka oznámila žalovanému (§ 524 ods. 1, 2 a § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka).

3. Vykonaným dokazovaním okresný súd mal preukázané uzavretie úverovej zmluvy zo dňa 11.04.2017, ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa. Zo zmluvy vyplýva

uplatňovaný nárok. Úver bol veriteľom predčasne zosplatnený v súlade s ust. § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a predmetnú pohľadávku žalobca nadobudol právne relevantným spôsobom - v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, teda žalobca je aktívne legitimovaný v spore. Obranu žalovaného spočívajúcu v nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto súdnom konaní súd posúdil ako nedôvodnú. Ako nedôvodnú súd vyhodnotil aj obranu žalovaného, ktorá spočívala vo vznesenej námietke premlčania nároku uplatneného žalobou. V tejto súvislosti súd odkázal na ust. § 100 až § 103 Občianskeho zákonníka a tieto vyložil v súvislosti s existujúcim skutkovým stavom, pričom súd ustálil, že žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný - dôvody súd uvádza podrobne v odôvodnení rozsudku (bod 10.). Námietku žalobcu, že úver je treba považovať za bezúročný a bezpoplatkový podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. z dôvodu chýbajúcich obligatórnych náležitostí zmluvy o úvere (že v zmluve nie je uvedený rozpis úverových splátok na jednotlivé zložky splátky) súd posúdil ako úplne bezpredmetnú už zo samotného dôvodu, že žalobca si voči žalovanému žalobou uplatnil iba dlžnú istinu úveru (neuplatňuje si ani riadny úrok z úveru, ani žiadne poplatky). Súd mal preukázané poskytnutie úveru žalovanému vo výške 1 800,00 eur, žalovaný na úverový vzťah zaplatil sumu 177,86 eur, z toho na istinu bolo započítaná suma 81,80 eur. Keďže predmetom tohto súdneho konania je len úhrada zvyšnej časti istiny úveru vo výške 1 718,20 eur, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalobcovi priznal túto sumu a úrok z omeškania zo sumy 1 718,20 eur počnúc od 21.07.2018 do zaplataenia vo výške 5 % ročne. Jedná sa o zákonný úrok z omeškania, keď základná úroková sadzba ECB bola od 16.03.2016 vo výške 0 %.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 CSP tak, že žalobcovi ako plne úspešnému v spore priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

5. Proti rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že súd prvej inštancie nesprávne zhodnotil skutkový stav, vec nesprávne právne posúdil a nesprávne aplikoval právne normy. Žalovaný má zato, že v jeho prospech neboli aplikované ustanovenia plynúce zo spotrebiteľskej právnej úpravy, v dôsledku čoho došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Zotrváva na názore, že pokiaľ zmluva neobsahuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky, tak ako tomu bolo v danom prípade, ide o nedostatok zmluvy majúci za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru vyplývajúcu priamo zo zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 11 ods. 2), viď. aj rozsudok Súdného dvora C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia a.s. a H. G.. Sudca konajúci vo veci sa nestotožnil s uvedeným rozsudkom súdného dvora. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy použil nekalé odchodné praktiky, zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a preto je neplatná. Neplatná je aj postúpenie pohľadávky banky zo spotrebiteľskej zmluvy voči jej klientovi - spotrebiteľovi na inú osobu, ktorá nie je bankou. Žalovaný na podklade jeho odvolania žiada, aby odvolací súd preskúmal správnosť rozhodnutia okresného súdu (výrokov) a správnosť postupu súdu.

6. Žalobca navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť v celom rozsahu ako vecne správny. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že odvolanie je zmesou nesúrodého textu, citácií zákonov a súdnych rozhodnutí, odvolanie považuje v celom rozsahu za nedôvodné, bez opory v zákone. Súd I. inštancie sa dostatočne vysporiadal s právnou a aj skutkovou stránkou veci, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a s jeho rozhodnutím sa stotožňuje. Žalobca svoj uplatnený nárok čo do právneho dôvodu a výšky riadne preukázal. Žalovaná pohľadávka mu bola riadne postúpená, čo preukázal v konaní listinnými dôkazmi. Súd sa správne vysporiadal aj s námietkou premlčania žalovaného, aj námietkou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP i potvrdil.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu so zreteľom na obsah odvolania žalovaného, pričom sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, osvojuje si dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu a v zmysle § 387 ods. 2 CSP na ne v celom rozsahu poukazuje a v súlade s týmto ustanovením odvolací súd bližšie svoje rozhodnutie neodôvodňoval, rozhodnutie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a reagujúc na odvolacie dôvody žalovaného odvolací súd dodáva, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov a súčasne vec správne skutkovo a právne posúdil.

10. Z odôvodnenia rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd prvej inštancie danú vec právne posudzoval podľa právnych noriem platných a účinných ku dňu uzatvorenia zmluvného vzťahu, pritom aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, ako aj príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zohľadniac bezvýhradne, že v prejednávanom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah - o nárok zo spotrebiteľského úveru. Odvolací súd hodnotí žalovaným vznesenú námietku, že v jeho prospech neboli aplikované ustanovenia plynúce so spotrebiteľskej právnej úpravy, či z ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu, v dôsledku čoho došlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý súdny proces, ako nedôvodnú, keď navyše žalovaný v jeho odvolaní ani bližšie neobjasnil (nevysvetlil), ktoré ustanovenia zákona súd prvej inštancie porušil, a do takej miery, že v dôsledku toho došlo, resp. malo dôjsť k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý súdny proces. Z obsahu odvolania nie sú zrejmé ani žiadne konkrétne skutočnosti, či okolnosti, na základe ktorých dospel žalovaný k presvedčeniu a v čom sa mal prejavíť nesprávny procesný postup súdu, pre ktorý konanie, ktoré vyneseniu rozsudku predchádzalo, teda procesný postup súdu, je nesprávny.

11. Rozhodnutie súdu spĺňa parametre riadne a dostatočne odôvodneného rozhodnutia. Obsahuje nielen úvodnú popisnú časť (čoho sa strany domáhajú, aké dôkazy súd vykonal), ale i spôsob a rozsah, akým sa súd prejednávanou vecou zaoberal a tiež samotné právne posúdenie. Súd sa dostatočne vyporiadal i s rozhodujúcimi argumentmi žalovaného. V odôvodnení rozsudku okresný súd náležite vysvetlil dôvody, pre ktoré žalobe vyhovel, citoval ustanovenia, ktoré aplikoval a z ktorých vyvodil svoje závery. Obsah spisu v ničom neopodstatňuje tvrdenie žalovaného, že okresný súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci. Z práva na spravodlivý proces pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Odvolací súd nezistil nesprávnosť procesného postupu okresného súdu. Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd svoje rozhodnutie aj náležite, presvedčivo odôvodnil, teda tak, ako ukladá ust. § 220 ods. 2 CSP, rozsudok je preskúmateľný súdom druhej inštancie.

12. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je nedôvodné. Odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil vo veci samej a aj v závislom výroku o trovách konania.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto žalobcovi odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.