

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202658
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621202658.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. H. Q., F. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: E. I.Á., F. XX.XX.XXXX, Q. T.: T.-Z. XXX, XXX XX T., štátna občianka Slovenskej republiky a otca: H. Q., F. XX.XX.XXXX, Q. T.: P. XXX/XX, XXX XX M., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: Viktória Hellenbart, advokátska kancelária s. r. o., IČO: 47 250 640, so sídlom: Ulica Martina Rázusa 146/23, 984 01 Lučenec, za ktorú koná advokátka Mgr. Viktória Hellenbart, o zmene umiestnenia a zvýšení výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/24/2020-45 zo dňa 09. júna 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2020 (výrok I. a výrok III.) tak, že zveruje maloletého Sebastiána H. Q., F. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky E. I., F. XX.XX.XXXX. Právo rodičov dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok zostáva obom rodičom zachované.

II. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého J. H. sumou 130 Eur mesačne od 01.augusta 2021, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Zameškané výživné za dobu od 01.augusta 2021 do dňa vyhlásenia rozsudku v sume 380 Eur otec zaplatí do 31. januára 2022.

IV. Styk otca H. Q.É. s maloletým Sebastiánom H. Q., F. XX.XX.XXXX s a n e u p r a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Súd rozhodoval o návrhu matky na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa a zvýšenie výživného.

V priebehu konania na pojednávaní dňa 19.01.2022 sa rodičia dohodli na zmene umiestnenia maloletého dieťaťa tak, že bude zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bude platiť výživné v sume 130 Eur mesačne, zostatok zameškaného výživného zaplatí otec jednou splátkou, keďže priebežne výživné platil. Styk otca s maloletým dieťaťom rodičia nežiadali upraviť.

2. Podľa § 121 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

3. Podľa § 122 C.m.p. ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

4. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

6. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Súd pri schvaľovaní dohody rodičov vychádza z citovaných zákonných ustanovení. Dohoda rodičov je v záujme maloletého dieťaťa, v súlade so zákonom a vykonanými dôkazmi, preto ju súd schválil.

9. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

10. Podľa § 24 ods. 3, 4 a 5 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

11. Podľa § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, lebo účastníkom žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 C.m.p. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti rozsudku súdu, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).