

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921203878
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921203878.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu Mestský bytový podnik Hnúšťa, s.r.o., so sídlom Hlavná ulica 378, 981 01 Hnúšťa, IČO: 36 039 012 proti žalovanej X. A., S.. XX. XX. XXXX, N. M. X. X. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 448,66 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 29. 12. 2021 označené ako návrh na vydanie platobného rozkazu o d m i e t a .

odôvodnenie:

1) Podaním označeným ako „Vydanie platobného rozkazu“, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29. 12. 2021 sa žalobca domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 448,66 Eur s príslušenstvom.

2) Súd podľa obsahu predmetného podania žalobcu posúdil, že ide o podanie vo veci samej (žalobu). Uvedené podanie žalobcu však neobsahuje úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. absentuje v ňom bližšie opísanie skutkového stavu na podklade ktorého si žalobca uplatňuje svoj nárok voči žalovanej, preto súd uznesením č. k. 16Csp/98/2021-12 zo dňa 12. 01. 2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil svoje podanie, ktoré bolo Okresnému súdu Rimavská Sobota doručené dňa 29. 12. 2021, a to o náležitosti žaloby v zmysle § 132 CSP, konkrétne o podrobnejšie opísanie rozhodujúcich skutočností a o označenie a doloženie dôkazov na preukázanie týchto rozhodujúcich skutočností.

3) Uznesenie tunajšieho súdu č. k. 16Csp/98/2021-12 zo dňa 12. 01. 2022 bolo žalobcovi doručené dňa 13. 01. 2022. Žalobca však vady svojho podania náležite neodstránil, pričom o následku nedoplnenia podania v stanovenej lehote, ktorým je jeho odmietnutie poučený bol.

4) Podľa § 123 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5) Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6) Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7) Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8) Podľa §129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9) Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10) Možnosť podania žaloby, ktorou si jednotlivец uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného subjektívneho práva, vyplýva už z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 46 ods. 1). Na to však, aby podanie bolo možné považovať za žalobu je nevyhnutné, aby podanie žalobcu obsahovalo náležitosti vymedzené CSP, a to náležitosti všeobecné (§ 127 ods. 1 CSP) a náležitosti osobitné (§ 132 CSP). Absencia zákonom stanovených náležitostí žaloby bráni jej vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní. (pozri napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Cdo 221/2007, NS SR sp. zn. 3 Cdo126/2011).

11) Žalobca neodstránil vady žaloby spočívajúce v absencii pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností. Podaním doručeným tunajšiemu súdu na č. I. 13. 01. 2022 (na č. I. 17 a nasl. p. v.) síce súdu doručil dôkazy na preukázanie v žalobe uplatneného nároku, avšak tak ako to vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

12) Nakoľko žalobca neodstránil vady podania tak, ako bol súdom vyzvaný a poučený, preto súd nemohol ďalej o jej žalobe konať a rozhodovať. Súd má na základe vyššie uvedeného za to, že boli splnené všetky predpoklady ustanovené zákonom na odmietnutie podania a preto rozhodol tak, akoto je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi

preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.