

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13P/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201277
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821201277.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: S., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, V., a otca - K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, V., v konaní o úpravu práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti S. Z., nar. XX.XX.XXXX a L. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

II. Právo zastupovať a spravovať majetok mal. detí m a j ú obaja rodičia.

III. Otec K. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, sumou 160 eur mesačne a na mal. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, sumou 150 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 14.07.2021 do vyhlásenia rozsudku na mal. S., nar. XX.XX.XXXX a na mal. L., nar. XX.XX.XXXX spolu vo výške 839 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky. Otec je oprávnený splatiť zameškané výživné v mesačných splátkach po 100 eur, spolu s bežným výživným k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. deťmi každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. bez prítomnosti matky, kedy si otec mal. deti prevezme v mieste bydliska matky, kde ich po ukončení styku matke aj odovzdá. Matka sa zaväzuje mal. deti na stretnutie riadne pripraviť.

VI. Vo zvyšnej časti návrh matky z a m i e t a.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.07.2021 navrhovateľka/matka mal. detí žiadala, aby súd zveril mal. S. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. L. Z., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí zaviazal povinnosťou prispievať na ich výživu sumou 250 eur na mal. S. a XXX eur na mal. L. splatných vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc od 01.06.2021. V rovnakom rozsahu žiadala, aby súd vydal aj neodkladné opatrenie.

2. V návrhu uviedla, že s otcom mal. detí uzavreli manželstvo dňa 29.04.2017. Z manželstva pochádzajú dve mal. deti, o ktoré sa stará ona. S manželom bývali od svadby v rodinnom dome jej rodičov spolu s rodičmi, jej synom z prvého vzťahu a s jej bratmi, ktorí pracujú v zahraničí, takže doma sa zdržiavajú málo. Odporca odišiel zo spoločnej domácnosti v júni 2021, odkedy na mal. deti neprispieva, pričom ani počas manželstva na vedenie domácnosti neprispieval. Ďalej uviedla, že jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku, rodinných prídavkov na deti a z výživného 100 eur na syna z prvého vzťahu. Pravidelné mesačné osobné výdavky za telefón, internet, poisťku a náklady na bývanie predstavujú okolo 100 eur. Nepravidelné výdavky súvisia so stravou, oblečením, drogériou, liekmi, vitamínmi, naftou a pod. Navrhovateľka poukázala na to, že maloleté deti sú zdravé, mal. S. navštevuje škôlku a od budúceho školského roka bude navštevovať aj hudobnú školu. Mal. deti sa stretávajú s otcom cca raz za dva týždne za jej prítomnosti. Keďže nežije s otcom mal. detí v spoločnej domácnosti a o mal. deti sa od narodenia osobne stará, navrhuje aby súd zveril mal. deti do jej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na ich výživu.

3. Odporca/otec mal. detí sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov zo dňa 21.07.2021 popísal rodinné a bytové pomery na strane matky mal. detí, príjmy rodičov mal. detí ako aj ich zdravotný stav. Uviedol, že matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke s mal. L., je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na mal. deti vo výške 352 eur a výživného vo výške 100 eur mesačne na mal. Z. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa matke narodil z predošlého vzťahu. Otec je SZČO, vykonáva práce ako stavebník, jeho príjem je priemerne 2 000 eur mesačne a pracuje v X. S., avšak denne prichádza domov. Kolízny opatrovník poukázal na to, že z vyjadrenia matky vyplynulo, že otec opustil spoločnú domácnosť 01.06.2021, čo im otec potvrdil. Otec sa vyjadril, že k tomuto rozhodnutiu ho viedli neustále útoky a obviňovanie od matky manželky, z čoho vyplývali neustále hádky, ktoré už psychicky neunesol a z domácnosti radšej odišiel. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že otec si zriadil jednu izbu v rodinnom dome, ktorý spolu s matkou mal. detí začali stavať a momentálne tam prespáva. Otec od odchodu zo spoločnej domácnosti na mal. deti finančne neprispel. Stretáva sa s nim jedenkrát za dva týždne, niekde na detskom ihrisku za prítomnosti matky. Styk s mal. deťmi podľa rodičov nie je potrebné upravovať, nakoľko na tomto jedinom dokážu rodičia komunikovať.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 13P/24/2021-26 zo dňa 03.08.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého dočasne zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky (výrok I.) a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. S. sumou 80 eur mesačne a na mal. L. sumou 60 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí (výrok II.). Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok III.) a rozhodol o začatí konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom (výrok IV.). Proti predmetnému uzneseniu podala matka odvolanie, o ktorom Krajský súd v Žiline rozhodol uznesením sp. zn. 6CoP/53/2021 zo dňa 22.11.2021 tak, že uznesenie tunajšieho súdu vo výrokoch I., II. III. potvrdil a vo zvyšnej časti, t.j. vo výroku IV. ponechal uznesenie okresného súdu nedotknuté.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.01.2022, na ktorom pojednávaní účastníci konania uviedli, že uzatvorili dohodu ohľadne styku otca s mal. deťmi. Pokiaľ ide o výšku výživného, na tomto sa dohodnúť nevedeli.

7. Matka na pojednávaní poukázala na to, že otec mal. detí odišiel zo spoločnej domácnosti dňa 15.06.2021. Odvtedy jej na výživu mal. detí prispieval len výživným, deťom nič nekupoval. Rovnako jej otec mal. detí neprispieval ani počas toho ako žili v spoločnej domácnosti, pričom všetky výdavky na deti hradila len ona z jej príjmu a bonusu na deti vo výške 800 eur ročne. Okrem toho jej pomáhali rodičia. Ďalej poukázala na to, že prvé dva roky od uzavretia manželstva nemala ani prístup k účtu otca mal. detí. Následne mali spoločný účet, z ktorého ale vyberala peniaze len vtedy, keď potrebovala kúpiť napr. oblečenie. Príjem otca počas toho ako spolu žili v spoločnej domácnosti predstavoval cca 3000 eur mesačne. Pracoval v X. S., kedy ráno odchádzal a večer sa vracal. Finančné prostriedky mu boli poukazované na účet a niečo dostal aj na ruku. Rodinný dom doteraz stavali spoločne, cca 1,5 roka a to zo spoločných peňazí. Matka uviedla, že v súčasnosti býva u rodičov. Má skončené gymnázium, pričom predtým ako nastúpila na materskú, pracovala vo firme Punch a myslí si, že aj po skončení materskej si bude hľadať prácu tam, resp. možno niekde brigádne. Matka podotkla, že otec na výživu mal. detí prispieva pravidelne, za obdobie od 01.07.2021 do 31.01.2021 zaplatil na výživné 1 200 eur. S deťmi

sa stretáva každý druhý piatok. Vzťah majú dobrý. K svojim príjmom a výdavkom matka uviedla, že príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 352 eur, prídavky a výživné na mal. Z. vo výške 100 eur, ktorý má 6 rokov. Otec mal. Z. pracuje v automobilke, jeho príjem je cca 1 000 eur mesačne a má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Mesačné výdavky má v súvislosti s úhradou mobilu 16 eur, internetu 18 eur, poistením 21 eur, poisťou na auto 16 eur, nákladmi na bývanie 40 eur, PHM 60-70 eur, drogériou, ošatením a inými bežnými výdavkami. Pokiaľ ide o výdavky na deti, tak tie predstavujú cca 350 eur mesačne na každé dieťa, okrem stravy, ošatenia, hygieny a hračiek pozostávajú výdavky u mal. S. z poistenia 15 eur, škôlky 10 eur, stravy v škôlke 30,80 eur, poplatkov za bývanie 40 eur, ďalej sú to lieky a vitamíny 14 eur a kaderník 3 eura. Mal. L. má výdavky súvisiace s poisťou 15 eur, plienkami 40 eur, ďalej sú to poplatky za bývanie 40 eur, lieky a vitamíny 4,50 eur.

8. Otec mal. detí na pojednávaní uviedol, že jeho príjem sa rapídne zmenil z dôvodu pandemických opatrení a aj toho, že musel zostať doma prerábať rodinný dom. Pracuje ako stavbár, a to od pondelka do piatku. Odchádza ráno a večer sa vracia domov. Keď žili s matkou mal. detí v spoločnej domácnosti, pracoval aj v sobotu a nedeľu. Nesúhlasí s tým, že by na výživu mal. detí nič neprispieval, prvého pol roka 2021 platil výdavky súvisiace so ZŠ a MŠ pre mal. S. a Z. a internet v spoločnej domácnosti. Poukázal aj na to, že rodinný dom stavajú cca 2 roky, na ktorú stavbu si od rodičov požičal v januári, resp. februári 2021 sumu 30 000 eur. Tieto peniaze dostal na ruku a zaplatil za ne napr. okná. Zatiaľ mesačne tieto finančné prostriedky nespláca. Matka mal. detí o tom nevie. Ďalej uviedol, že rodinný dom môže mať hodnotu cez 100 000 eur, pričom doň vložil finančné prostriedky, ktoré mal naštrené. K svojmu príjmu otec uviedol, že tento predstavuje mesačne 810 eur, ktorú sumu dostáva z ÚPSVaR ako kompenzáciu od štátu, plus príjem zo SZČO cca 1 000 eur. Otec stále pracuje v X. Mikuláši. Jeho výdavky predstavujú odvody do zdravotnej poisťovne v sume 87,30 eur a do sociálnej poisťovne v sume 207,23 eur, ďalej je to elektrika za dom 73 eur mesačne, výživné vo výške 140 eur mesačne, réžie súvisiace s rodinným domom, uhlie a drevo cca 500 eur za pol roka, poisťka za auto 158,45 eur ročne, potom sú to bežné výdavky ako strava cca 20 eur denne, ošatenie, hygiena. Deťom kúpil darčeky na Vianoce. Iným spôsobom neprispieva. Pokiaľ ide o výšku výživného, je ochotný na obe deti platiť po 150 eur mesačne.

9. Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že pri určení výšky vyživovacej povinnosti, by mal súd prihliadať na osobnú dennú starostlivosť matky o obe mal. deti, kedy otec napriek tomu, že chce tráviť čas so svojimi deťmi a tvrdeniam, že toho času nemá prácu, žiadal upraviť stretávanie s mal. deťmi len v sobotu a nedeľu. Matka si je vedomá veku mal. detí a preto navrhuje, aby otec platil výživné na mal. S. vo výške 200 eur mesačne a na mal. L. vo výške 180 eur mesačne. Právny zástupca poukázal na to, že matka predložila súdu podrobne rozpisované mesačné výdavky na deti, pričom mal. L. má zdravotné problémy s bedrovými kĺbmi, s čím sú tiež spojené zvýšené výdavky. Právny zástupca má za to, že príjem otca, ktorý deklaroval na pojednávaní, je nepravdivý a nereálny a to najmä s prihliadnutím na prácu, ktorú otec vykonáva, v čase akom ju vykonáva a v mieste výkonu práce. Rovnako otec deklaroval, že má výdavky na stravu 20 eur denne, čo po prepočítaní na mesiac je to 600 eur a teda nie je reálne, aby otec z príjmu, ktorý dosahoval mal taký vysoký výdavok na stravu. Matka podrobne deklarovala výdavky na obe mal. deti a teda, ak otec je schopný dať 600 eur na stravu, je výživné, ktoré požaduje matka na obe mal. deti v čase, keď je na rodičovskej dovolenke primerané vo výške 480 eur od 15.06.2021 s poukazom, že na životnej úrovni rodiča sa majú podieľať aj deti. Okrem toho, otec je v produktívnom veku.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporučil, aby boli mal. deti zverené do starostlivosti matky s právom zastupovať a spravovať majetok detí pre oboch rodičov. Čo sa týka výšky výživného, tú ponechal na úvahe súdu.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

12. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 29.04.2017, ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu V., vo zväzku 8, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX a naďalej trvá. Z manželstva pochádzajú dve deti, a to mal. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. L., nar. XX.XX.XXXX.

13. Z potvrdenia ÚPSVaR o poberaní prídavku na dieťa za rok 2021 vyplýva, že navrhovateľka poberá dávku vo výške 76,50 eur mesačne, a to na tri mal. deti.

14. Z potvrdenia ÚPSVaR o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021 vyplýva, že matka je poberateľom dávky vo výške 275,90 eur mesačne.

15. Z výpisu z účtu otca vedeného v Prima banka Slovensko, a.s. súd zistil, že otcovi mal. detí boli za obdobie od 02/2021 do 12/2021 poukazované z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo finančné čiastky, a to 810 eur (mesiace 02,12), 870 eur (mesiace 03-07) a 540 eur (mesiace 08-11), ktoré sumy predstavujú podporu od štátu počas pandémie.

16. Otec súdu predložil tri príjmové pokladničné doklady zo dňa 20.10.2021 a 06.03.2021 ma vykonané práce, kde bola suma práce zhodne vyúčtovaná vo výške 450 eur.

17. Z poštových poukazov mal súd preukázané, že otec platí odvody do zdravotnej poisťovne v sume 87,30 eur mesačne a do sociálnej poisťovne v sume 207,23 eur mesačne.

18. Z listiny označenej ako Prvovýšetrenie vydané Fakultnou nemocnicou s poliklinikou Žilina dňa 04.01.2022 mal súd preukázané, že mal. L. bola určená diagnóza - Obojstranná vrodená subluxácia bedra, ktorá si vyžaduje pravidelné kontroly.

19. Z predložených poštových poukazov mal súd preukázané, že otec mal. detí prispel na ich výživu sumou vo výške spolu 1060 eur, a to za mesiace od 07/2021 do 12/2021. Na základe zhodných tvrdení účastníkov mal súd za nesporné, že si otec splnil svoju vyživovaciu povinnosť aj v mesiaci 01/2022.

20. Ďalej otec mal. detí súdu predložil výpis z účtu v Prima banka Slovensko, a.s., z ktorého mal súd preukázané, že otec dňa 24.06.2021 zaslal matke mal. detí sumu 1400 eur, ako aj výpis z účtu, z ktorého je zrejmé, že otec hradil v období od 01-05/2021 mesačné výdavky súvisiace s televíziou v sume 17,99 eur a mesačné poplatky súvisiace s návštevou ZŠ a MŠ v V., ktoré u mal. S. predstavovali 27,40 eur a mal. Z. 11,40 eur za obdobie od 01-06/2021. Rovnako tak poplatky súvisiace s úhradou energie v rodinnom dome za obdobie od 01-12/2021.

21. Matka súdu predložila aj pokladničné bločky týkajúce sa výdavkov mal. detí, rozhodnutie Obce V. č. XXXX, v zmysle ktorého bol vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vo výške 21,0240 eur zhodne pre matku aj mal. detí, rozhodnutie ZŠ s MŠ V. zo dňa 29.06.2021 o určení mesačného príspevku zákonného zástupcu na čiastočnú úhradu nákladov za starostlivosť poskytovanú dieťaťu v školskom roku 2020/2021 na mal. S. vo výške 30 eur mesačne.

22. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

23. Podľa § 62 ods. 1 - 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 65 ods. 1,2 ZR, ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

25. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh matky na úpravu práv a povinností k mal. deťom je dôvodný. Matka mal. detí sama zabezpečuje starostlivosť o deti od 15.06.2021, kedy otec mal. detí opustil spoločnú domácnosť, pričom podľa tvrdení matky, starostlivosť o mal. deti zabezpečovala sama aj pred týmto obdobím. Súd nezistil v starostlivosti matky o mal. deti žiadne nedostatky, pričom obaja rodičia sa dohodli na tom, že deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na uvedené súd nezistil dôvody, pre ktoré by návrhu matky v tejto časti nevyhovelo a zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky s právom zastupovať a spravovať majetok pre oboch rodičov.

29. Nakoľko súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky, bolo potrebné pristúpiť k úprave styku otca s mal. deťmi. Rovnako na uvedenom sa rodičia dokázali dohodnúť, a to tak, že otec sa bude s mal. deťmi stretávať bez prítomnosti matky každý párnny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. Takto upravené stretávanie sa otca s mal. deťmi je vzhľadom na vek mal. detí, kedy mal. S. má 4 roky a mal. L. 1,5 roka, dostačujúci, a to najmä s poukazom na to, že sa otec s mal. deťmi v poslednom období stretával len v minimálnom rozsahu a starostlivosť o mal. deti doposiaľ zabezpečovala matka. Otcovi preto bude poskytnutý základ na to, aby mohol sceliť vzťah s deťmi a do budúcnosti mohlo dôjsť k rozšíreniu stretávania sa otca s mal. deťmi. Okrem toho otec dokončuje stavbu rodinného domu, preto bude v budúcnosti vytvorený priestor aj na to, aby mal. deti mohli u otca stráviť aj noc, za predpokladu, že to bude v ich záujme.

30. K stanoveniu výšky vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom súd uvádza, že konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Pri posudzovaní potenciality príjmov povinného rodiča (v prejednávanej veci otca) musí súd postupovať veľmi prísne a zhodnotiť všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa v konaní preukážu. Snaha povinného znížiť vyživovaciu povinnosť na najmenšiu možnú mieru je zo zákona eliminovaná tým, že pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti (akejkol'vek) neprihliada len na jeho skutočné príjmy, ktoré v čase vyhlásenia rozhodnutia dosahuje, ale vychádza sa z jeho potenciálnych príjmov, teda príjmov, ktoré by mal, resp. mohol dosahovať pri existencii objektívne preukázaných skutočností (vek, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zameranie, zdravotný stav, schopnosti, prax, dopyt na trhu práce a podobne). Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím úmyselným alebo neuváženým konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká, zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Konanie povinného, ktorým sa sám bez vážneho dôvodu (nie v dôsledku objektívnych príčin ním nezavinených), vzdal doterajšieho výhodnejšieho zamestnania (s vyšším príjmom), resp. majetkového prospechu, nemôže byť na úkor oprávnených mal. detí.

31. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadol na odôvodnené potreby mal. detí, ako aj na možnosti a schopnosti obidvoch rodičov. Súd zistil, že matka býva spolu s deťmi, jej súrodencami a rodičmi v rodičovskom dome, s ktorého užívaním sú spojené výdavky vo výške približne 120 eur mesačne (40 eur na matku a 40 eur na každé mal. dieťa, t.j. 80 eur). Následne sú to mesačné náklady na mobil 16 eur, internet 18 eur, poisťka na auto 16 eur a náklady za pohonné hmoty vo výške približne 60 eur. Matka mal. detí platí poisťku sebe vo výške 21 eur ako aj mal. deťom, každému vo výške 15 eur. Matka sa v súčasnosti nachádza na rodičovskej dovolenke, jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 352 eur a prídavkov na tri mal. deti vo výške 76,50 eur. Príjem matky tak predstavuje zhruba 428,50 eur. Okrem toho matka poberá mesačné výživné na mal. Z. vo výške 100 eur. Pokiaľ ide o mal. deti, tieto majú bežné výdavky súvisiace so stravou, ošatením, hygienou a u mal. S. s návštevou materskej školy (škôlka 10 eur, strava v škôlke 30,80 eur). Matka tieto výdavky zhrnula sumou cca 350 eur mesačne na každé dieťa. Mal. L. má zvýšené výdavky súvisiace s pravidelnými kontrolami u lekára, nakoľko má problém s bedrovými kĺbmi. Čo sa týka otca mal. detí, tento je SZČO v oblasti stavebníctva, pričom pracovnú

činnosť vykonáva v X. S., kde dochádza dennodenne. Jeho príjem predstavuje približne 1 000 eur za vykonanú prácu plus podpora od štátu vo výške 810 eur. Príjem otca tak predstavuje minimálne 1 810 eur mesačne. Otec súdu na pojednávaní uviedol, že jeho príjem sa oproti času, kedy účastníci konania žili v spoločnej domácnosti znížil, a to z dôvodu pandemických opatrení, ako aj skutočnosti, že stavia rodinný dom, ktorý vlastní spolu s matkou mal. detí. Výšku skutočného príjmu otca zo zárobkovej činnosti však súd preukázanú nemal. Ohľadne uvedeného otec súdu predložil jedine 3 príjmové pokladničné doklady, dva za mesiac 10/2021 v sume spolu 900 eur a jeden za mesiac 03/2021 rovnako v sume 450 eur. Súd tak mal preukázanú len podporu od štátu vo výške 810 eur mesačne.

32. Súd bral do úvahy všetky otcom uvádzané skutočnosti ohľadne zníženia jeho príjmu. Aj napriek uvedenému je však príjem otca, podľa jeho tvrdení, minimálne vo výške 1 800 eur, ktorý príjem je aj po odpočítaní odvodov a nevyhnutných výdavkov, ktoré otec musí uhradiť na bývanie, stravu a ošatenie, dostatočný na to, aby sa na výžive mal. detí podieľal výživným vo výške 160 eur mesačne na mal. S. a 150 eur mesačne na mal. L.. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že otec nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, nemá žiadne úvery, okrem ním tvrdenej pôžičky od rodičov, ani iné zvýšené výdavky. Okrem toho, sa otec podieľa na výžive mal. detí jedine výživným, ktoré mu bolo stanovené neodkladným opatrením tunajšieho súdu. Otec je v produktívnom veku, je zdravý a nič mu nebráni v tom, aby sa zamestnal či už na plný pracovný úväzok alebo brigádne a dokázal prispievať na výživu mal. detí v súdom stanovenej výške, keďže vykonáva prácu v oblasti stavebníctva, kde je dostatok pracovných príležitostí na to, aby jeho príjem mohol byť vyšší. Ako súd uviedol vyššie zníženie príjmu otec odôvodňoval aj prácou na rodinnom dome, avšak uvedené nemôže byť v neprospech mal. detí. Ak by túto prácu nevykonával, je v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať príjem minimálne vo výške 2 000 eur. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že otec opustil spoločnú domácnosť v mesiaci 06/2021, pričom matka mal. detí tvrdila, že dovtedy otec vykonával pracovnú činnosť v X. S.. Rovnako otec súdu uvádzal protichodné tvrdenia, kedy na jednu stranu tvrdil, že v roku 2021 pracoval len minimálne, resp. skoro vôbec a na druhú stranu na pojednávaní sám uviedol, že naďalej pracuje v X. S.. Všetky tieto skutočnosti súd bral do úvahy pri stanovení výšky vyživovacej povinnosti, a preto určil výšku výživného na mal. deti tak ako je uvedená vo výroku III. tohto rozsudku.

33. Vo zvyšnej časti súd návrh matky v časti výživného zamietol, nakoľko má za to, že súdom stanovená výška výživného je vzhľadom na vek mal. detí primeraná, keďže mal. S. má štyri roky a mal. L. 1,5 roka. Súd pritom poukazuje aj na tú skutočnosť, že matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to na mal. Z., ktorý má 6 rokov a na ktorého otec maloletého prispieva sumou 100 eur mesačne. Otec mal. Z. je podľa tvrdení matky automechanik a jeho príjem predstavuje približne cca 1 000 eur mesačne, pričom má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Aj vzhľadom na uvedené možno súdom stanovené výživné považovať za primerané. Pokiaľ ide o mal. L., súd pri stanovení výšky výživného bral do úvahy aj výdavky, ktoré malotej vznikajú v súvislosti s návštevou lekára. Rovnako mal súd z výpisu z účtu otca preukázané, keďže uvedené nerozporovala ani matka mal. detí, že otec dňa 24.06.2021 zaslal na účet matky 1 400 eur (č.l.95 spisu). Možno tak predpokladať, že v prípade neočakávaných výdavkov sa otec bude na týchto podieľať, samozrejme za predpokladu, že rodičia mal. detí spolu do budúca dokážu komunikovať.

34. Súd priznal matke aj zameškané výživné na mal. deti za obdobie od podania návrhu, nakoľko v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine možno výživné priznať len odo dňa podania návrhu. Žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, kedy by súd mohol priznať matke výživné späťne, tak ako požadovala, súd nezhliadol. Otec mal. detí bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 13P/24/2021-26 zo dňa 03.08.2021 zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. S. sumou 80 eur mesačne a na mal. L. sumou 60 eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť otec riadne plnil. Zameškané výživné tak predstavuje sumu výživného, ktoré súd určil predmetným rozsudkom po odpočítaní toho, čo otec doposiaľ zaplatil na výživu mal. detí. Jedná sa tak o 6 mesiacov (08/2021 - 01/2022) a 18 dní (07/2021), za ktoré obdobie mal otec zaplatiť na mal. S. výživné vo výške 1 052 eur a na mal. L. výživné vo výške 987 eur, spolu teda 2 039 eur. Otec preukázateľne na výživu mal. detí zaplatil 1 200 eur. Zameškané výživné tak predstavuje sumu spolu 839 eur (2 039 eur - 1 200 eur) na obe mal. deti, ktoré výživné súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach spolu s riadnym výživným po 100 eur, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.