

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4PP/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010607  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621010607.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Petry Pavlisovej a prísediacich Emila Bajtoša a Heleny Kluknavskej na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. januára 2021 v konaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenej O. R., D.. XX.X.XXXX S. N., H. N. Z., C. XXXX/XX, P. Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Levoča, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd zamietá žiadosť odsúdenej O. R., D.. XX.X.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody, ktoré jej boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 352/2014 zo dňa 5.8.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 12/2014 zo dňa 5.1.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT 148/2014 zo dňa 19.9.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 129/2014 zo dňa 3.7.2014, rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To 13/2006 zo dňa 8.3.2006 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 114/2005 zo dňa 6.12.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 4Tos 17/2015 zo dňa 11.5.2015.

### odôvodnenie:

Dňa 15.11.2021 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdenej O. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu prostredníctvom svojho obhajcu. Podanú žiadosť odôvodnili tým, že nevyhnutná doba výkonu súčtu pomerných častí uložených trestov uplynula dňa 13.11.2021 z toho dôvodu podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona žiada o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Počas celej doby výkonu trestu si riadne plnila svoje povinnosti, správala sa slušne k príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže, aj k spoluväzňom. Na vlastnú žiadosť bola pracovne zaradená a svoje pracovné povinnosti si riadne plnila. Počas výkonu trestu bola 2-krát disciplinárne odmenená a ani raz disciplinárne potrestaná. Po prepustení má prisľúbenú prácu ako upratovačka v spoločnosti Paradise spol. s r.o., čo doložila prisľubom spoločnosti a chce nadviazať styk s jej maloletými deťmi, a taktiež docieľiť to, aby jej boli zverené do osobnej starostlivosti. Svoju trestnú činnosť veľmi ľutuje a sľúbila, že sa do budúcnosti nedopustí protiprávnej činnosti a bude viesť riadny život, nakoľko doposiaľ vykonané tresty boli pre ňu dostatočným ponaučením. Zároveň chce odškodniť poškodených jej trestnými činmi.

Odsúdená O. R. na verejnom zasadnutí uviedla, že na podanej žiadosti trvá. K žiadosti uviedla, že dostala 12 ročný trest, počas ktorého si toho veľa uvedomila, nevie ako sa to všetko stalo, ale chce viesť už iný život. Od narodenia nevidela svojho syna, má len jeho fotky, pretože ho nechcú priniesť do väzenia. Druh, s ktorým má syna, už zabezpečil pre nich bývanie a chce si syna vziať a starať sa o neho. Syn je v pestúnskej starostlivosti práve preto, lebo vtedy nemali s druhom zázemie. Vo veci počtu odsúdení vie, že je ich veľa, bolo to prevažne tým istým sudcom, všetko v superrýchlom konaní za drobné krádeže, ktoré ani nevie ako sa udiali, lebo vtedy bola silná narkomanka. Sudca jej ukladal tie najvyššie sadzby. Uložené tresty, aj keď ich bolo veľa, považuje za veľmi prísne. Dostala 12 rokov za krádeže a vo výkone s ňou sedela taká, čo dostala 14 rokov za vraždu. Od začiatku trestu sa snaží byť čo najlepšie hodnotená. Celých 7 a pol roka vo väzení žila s pocitom, že neverí tomu, čo sa vlastne

stalo a aký trest dostala. Trest jej premenili, lebo sa nedostavila na probačný dohľad, lebo sestra dostala porážku a ona sa o ňu musela starať. V tej dobe nemala vlastný mobil a nemali ju ako predvolať. Vie, že mala spolupracovať, ale bolo to vážne a narýchlo, išlo tam vtedy o život. Keď ju prepustili, tak chodila do roboty, živila sa sama a všetko bolo v poriadku. Žiada súd o šancu, vie byť aj iná a vie žiť plnohodnotný život. Súhlasila s uložením akejkoľvek dlhej podmienky, väzenie bolo pre ňu veľké ponaučenie. Po prepustení sa chce zamestnať ako upratovačka a uhradiť škody z predchádzajúcich odsúdení. S druhom by chcela dať návrh na súd o zverenie syna do ich starostlivosti, nakoľko už na to majú vytvorené podmienky. Je ochotná sa podrobiť primeraným povinnostiam a obmedzeniam, ktoré by jej súd uložil, aj dohľadu probačného a mediálneho úradníka. Dôvodom páchania trestnej činnosti bolo, že žila na ulici, bola tehotná a veľakrát to bolo aj od hladu. Počas výkonu trestu bola skoro po celú dobu pracovne zaradená, a keď nebola, tak to bolo len zo zdravotných dôvodov. So spoluväzenkyňami, ani príslušníkmi ZVJS konflikty nemala a stále robila to, čo bolo od nej vyžadované. Žiadnej krádeže sa počas výkonu trestu nedopustila, nebola liečená v nemocnici a abstinenčné príznaky mala asi 3 dni, potom však vysadila lieky, lebo ich už nepotrebovala a bola plná sily, preto sa aj zaradila do práce. Očakávala pozitívnu hodnotiacu správu od väznice, nakoľko sa zapájala do všetkých možných akcií, dokonca bola aj organizátorka týchto akcií, ale asi z dôvodu recidívy nedostala odporúčanie. Ohľadne rodinných pomerov uviedla, že má tri deti. Dcéra je plnoletá, syn V. má 17 rokov a syn F. má 7 rokov. Maloleté deti sú v pestúnskej starostlivosti. Mladšieho syna nevidela od narodenia, ale s druhom si ho chcú vziať k sebe.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča vyplynulo, že odsúdená je vo výkone trestu odňatia slobody od 27.4.2014, výkon trestu jej bol dňa 7.5.2014 zo zdravotných dôvodov prerušený. Po prerušení trestu nastúpila dňa 24.9.2014 na výkon trestu do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. K ďalšiemu výkonu trestu odňatia slobody bola dňa 14.10.2014 premiestnená do ÚVTOS Levoča. V minulosti bola šestnásťkrát súdne trestaná a aktuálne vykonáva siedmy trest. Správanie odsúdenej nebolo vždy na požadovanej úrovni, fungovanie v rámci sociálnych kontaktov menej primerané, zamerané skôr na zabezpečenie individuálnych potrieb. V prípade psychickej dekompenzácie je jej schopnosť zvládať záťažové situácie nedostatočná, reakcie sú neprimerané, dominuje sebaľútosť, plač a manipulácia. Aktuálne je zaradená do vzdelávania v spolupráci so SOŠ služieb Majstra Pavla v Levoči, odbor praktická žena, doposiaľ bez evidovaných nedostatkov. Prednášok s tematikou závislosti sa zúčastňuje, do diskusie sa zvykne občasne zapájať. Zúčastnila sa taktiež skupinového poradenstva realizovaného ústavnou psychologičkou. Prijímanie zodpovednosti za svoje správanie, práca na osobnom sebarozvoji a schopnosť kritického vnímania je však u odsúdenej aj napriek týmto skutočnostiam slabšie rozvinutá, charakteristické je skôr účelové správanie. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní, občasne k nim máva komentáre. V osobných veciach si udržiava poriadok, zásady hygieny má osvojené. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdenej sa zapája, ide o práce čistiaceho a upratovacieho charakteru v rámci oddielu. Voľný čas využíva skôr aktívne. Z individuálnych aktivít preferuje vyšívanie, čítanie kníh, sleduje TV a vedie rozhovory s odsúdenými. V rámci skupinových oddielových a celoustavných aktivít zvykne vystupovať v pozícii organizátorky. V prípade endogénnej nespokojnosti a neuspokojení vlastných potrieb však upozorňuje na seba, pričom v danej dobe klesá aj jej záujem o osobnú realizáciu. Odsúdená bola do pracovného procesu zaradená dňa 22.9.2015 na pracovisko v ústave s dozorom „Montáž krytiel“, kde ju vykonávala do 23.12.2020. Za svoje pracovné výkony bola raz disciplinárne odmenená. Prácu sa snažila vykonávať svedomito, no občasne sa vyskytli menšie nedorozumenia v pracovnom kolektíve odsúdených. Od 14.1.2021 do 9.6.2021 bola zaradená na pracovisku v ústave s dohľadom „SEZ Krompachy“ a následne od 10.6.2021 do 8.9.2021 na nestráženom pracovisku mimo ústavu s dohľadom „CIMA Slovakia“, z ktorého bola zo zdravotných dôvodov vyradená. Aktuálne opakovane prejavuje záujem o pracovné zaradenie. Pravidelný kontakt udržiava so svojím priateľom a sporadicky kontaktuje svoje deti, sestry a častejšie kontaktuje ešte svoju neter. Doposiaľ bola dvakrát disciplinárne odmenená (naposledy 5/2019), disciplinárne potrestaná nebola. K spáchanej trestnej činnosti prezentuje čiastočne kritické stanovisko. Stanovený program zaobchádzania plní iba čiastočne. Riziko recidívy trestnej činnosti hodnotené diagnostickým nástrojom CRA je vysoké, resocializačná prognóza nepriaznivá. Na základe toho ústav skonštatoval, že odsúdená nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečne prepustenie a podmiennečne prepustiť ju neodporučil.

Na verejnom zasadnutí zástupkyňa ústavu doplnila charakteristiku odsúdenej v tom, že od posledného hodnotenia k výraznej podstatnej zmene nedošlo, zmenilo sa to, že odsúdená je aktuálne pracovne zaradená. K výpovedi odsúdenej uviedla, že ona s odsúdenou pracuje od septembra, ale to neznamená, že ju hodnotila iba od septembra, pretože každá odsúdená má svoj spis, programy zaobchádzania sú približne hodnotené, kde sú evidované všetky údaje, odmeny, tresty. Odsúdená neplnila počas celej

doby vo výkone trestu programy zaobchádzania komplexne, bolo tam aj neplnenie programu, celé hodnotenie je komplexným obrazom odsúdenej. Bola aj disciplinárne potrestaná, ale jeden trest bol zahľadený a jeden bol uložený podmiennečne, preto to do správy nedali, lebo sa na to neprihliada.

Podľa skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča nastúpila odsúdená výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 206/2014 v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia dňa 24.9.2014 a vykonala ho dňa 13.2.2015. Kontinuálne nastúpila ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 416/2014 a vykonala ho dňa 11.2.2016. Kontinuálne nastúpila ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 307/2014 a vykonala ho dňa 10.2.2017. Kontinuálne nastúpila ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 356/2014 a vykonala ho dňa 10.2.2019. Kontinuálne nastúpila ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 352/2014 a vykonala ho dňa 8.2.2021. Kontinuálne nastúpila ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 12/2014 s predpokladaným koncom trestu dňa 7.2.2023. Ďalší uložený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 129/2014 kontinuálne vykoná s predpokladaným koncom trestu dňa 5.2.2024. Ďalší uložený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 27 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený v trestnej veci Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Tos 17/2015 kontinuálne vykoná s predpokladaným koncom trestu dňa 4.3.2026. Ďalší uložený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT 148/2014 kontinuálne vykoná s predpokladaným koncom trestu dňa 1.1.2027. Dátum podmiennečného prepustenia ústav uviedol dňa 13.11.2021.

K hodnotiacej správe ÚVTOS Levoča odsúdená uviedla, že nechápe prečo ju takto hodnotili, nakoľko dostala aj odmenu, o manipulácii jej nikto nič nepovedal, nemá vedomosť o tom, že by niekoho manipulovala. Spočiatku jej robilo problém si zvyknúť a bola na tom zle, nakoľko bola zvyknutá pracovať, ale nechápe tvrdenie, že mala drobné nedorozumenia a nemala správanie na požadovanej úrovni, lebo ona nemala žiadne problémy a nebola disciplinárne potrestaná. Mala len návrh na disciplinárny trest, ale ten si zahľadila odmenou.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdená má 15 záznamov v registri trestov. Ide o odsúdenia prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 209/2014 zo dňa 16.2.2015, právoplatným dňa 13.3.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b/ Tr. zákona, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. OT/129/2014 zo dňa 3.7.2014, právoplatný dňa 3.7.2014.

K odpisu registra trestov uviedla, že bola 15-krát súdne trestaná, ale nikto nepozeral na súhrn trestov a ich dokazovanie. Sudca jej dal papier a ani sa nepýtal, či súhlasí alebo nesúhlasí.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/129/2014 bolo preukázané, že odsúdená O. R. bola trestným rozkazom zo dňa 3.7.2014 uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b/ Tr. zákona, za čo jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu pobytu na území mesta Bratislava vo výmere 5 (päť) rokov.

Odsúdená k uvedenému uviedla, že kde sa mala zdržiavať, keď sa narodila v Bratislave a mala zákaz pobytu.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/148/2014 bolo preukázané, že O. R. bola trestným rozkazom zo dňa 19.9.2014, právoplatným 19.9.2014, uznaná za vinnú z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b/ Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia

slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdená uviedla, že ani nevie ako bola odsúdená, nevnímala to, bola v zlom stave.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/206/2014 zo dňa 27.4.2014, právoplatným dňa 27.4.2014 vyplynulo, že bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, v ktorom jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 5 (päť) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 206/2014 zo dňa 5.5.2014, právoplatným dňa 8.7.2014 vyplynulo, že sa započítalo do výkonu uloženého trestu doba obmedzenia osobnej slobody od 26.4.2014 do 27.4.2014.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6Nt 9/2014 zo dňa 7.5.2014, že sa prerušuje výkon trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 206/2014 zo dňa 27.4.2014, na dobu do dovŕšenia jedného roka veku dieťaťa.

Odsúdená uviedla, že nemohla byť do jedného roka s dieťaťom, lebo nemali podmienky na to, aby mohla byť so synom.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/416/2014 zo dňa 24.9.2014, právoplatným dňa 24.9.2014 vyplynulo, že bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, v ktorom jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/416/2014 zo dňa 24.9.2014, právoplatným dňa 30.9.2014 vyplynulo, že sa započítalo do výkonu uloženého trestu doba obmedzenia osobnej slobody od 22.9.2014 do 24.9.2014.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/307/2014 zo dňa 4.7.2014, právoplatným dňa 4.7.2014 vyplynulo, že bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, v ktorom jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/307/2014 zo dňa 4.7.2014, právoplatným dňa 9.7.2014 vyplynulo, že sa započítalo do výkonu uloženého trestu doba obmedzenia osobnej slobody od 3.7.2014 do 4.7.2014.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/356/2014 zo dňa 8.8.2014, právoplatným dňa 8.8.2014 vyplynulo, že bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, v ktorom jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdená uviedla, že si nepamätá, čo všetko tam bolo.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/352/2014 zo dňa 5.8.2014, právoplatným dňa 5.8.2014 vyplynulo, že bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, v ktorom jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/352/2014 zo dňa 5.8.2014, právoplatným dňa 9.8.2014 vyplynulo, že sa započítalo do výkonu uloženého trestu doba obmedzenia osobnej slobody od 3.8.2014 do 5.8.2014.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/12/2014 zo dňa 5.1.2014, právoplatným dňa 5.1.2014 vyplynulo, že bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, v ktorom jej bol uložený podmienečný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 (štyri) roky a trest zákazu pobytu na území mesta Bratislava vo výmere 5 (päť) rokov.

Odsúdená uviedla, že väčšinou to bolo kvôli potravinám.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/12/2014 zo dňa 29.9.2014, právoplatným dňa 29.9.2014 vyplynulo, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa neosvedčila a preto trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky vykoná a bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/12/2014 zo dňa 2.10.2014, právoplatným dňa 11.10.2014 vyplynulo, že sa započítalo do výkonu uloženého trestu doba obmedzenia osobnej slobody od 4.1.2014 do 5.1.2014.

Z rozsudku Krajského súdu v Bratislava sp. zn. 1To/13/2006 zo dňa 8.3.2006, vyplynulo, že O. R. bola odsúdená pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. zákona a iné, ktorým bol zrušený napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 114/2005 zo dňa 6.12.2005 vo výroku o treste a bol jej uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 a 1 (šesť a pol) roka v II. (druhej) nápravno-výchovnej skupine.

Z uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Tos 17/2015 zo dňa 11.5.2015 vyplynulo, že súd zamietol sťažnosť odsúdenej O. R. proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4Pp/8/2010 zo dňa 10.2.2015, ktorým vyslovil, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčila, a že zvyšok trestu odňatia slobody uloženého jej rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/114/2005 zo dňa 6.12.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislava sp. zn. 1To 13/2006 zo dňa 8.3.2006 v trvaní 2 dvoch rokov a 27 (dvadsaťsedem) dní, vykoná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 37 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Po vykonanom dokazovaní má súd za to, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom prepustení odsúdenej. Odsúdená mala vykonať viac trestov odňatia slobody. Niektoré tresty do rozhodovania súdu odsúdená aj vykonala, z trestu Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To/13/2006 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/114/2005 a v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 4Tos/17/2015 nemôže byť odsúdená podmiennečne prepustená.

Podmienkou pozitívneho rozhodnutia o podmiennečnom prepustení odsúdenej z výkonu trestu odňatia slobody je to, či odsúdená spĺňa formálne a materiálne podmienky. Ide o komplexné zhodnotenie stavu konania, priebehu jej resocializačného procesu s prihliadnutím aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdená trest vykonáva a to tak, aby osoba odsúdenej dávala záruku, že po prepustení na slobodu povedie riadny život a nebude sa dopúšťať trestnej činnosti.

Z charakteristiky odsúdenej ústavom počas výkonu trestu odňatia slobody mal súd preukázané, že v prostredí pod neustálím dohľadom a pri nerešpektovaní pokynov pod hrozbou následnej sankcie nebolo jej správanie vždy na požadovanej úrovni. Jej fungovanie v rámci sociálnych kontaktov

ústav hodnotil ako menej primerané, zamerané skôr na zabezpečovanie individuálnych potrieb. V prípade psychickej dekompenzácie je jej schopnosť zvládať záťažové situácie nedostatočná, reakcie neprimerané, dominuje sebaľútosť, plač, manipulácia. K spáchanej trestnej činnosti prezentuje len čiastočne kritický postoj. Počas doterajšieho výkonu trestu však bola dvakrát disciplinárne odmenená a disciplinárne potrestaná nebola (prípadne trest bol zahladený). Stanovený program zaobchádzania plní iba čiastočne. Je potrebné však aj pozitívne hodnotiť jej pracovné zaradenie a záujem o prácu a to, že v rámci skupinových oddielových a celoústavných aktivít zvykne vystupovať v pozícii organizátorky a tiež sa zapája do prác čistiaceho a upratovacieho charakteru. Riziko recidívy trestnej činnosti hodnotené diagnostickým nástrojom CRA je podľa ústavu vysoké, resocializačná prognóza nepriaznivá. Ústav neodporučil odsúdenú podmiennečne prepustiť.

Takéto hodnotenie správania a plnenia povinností odsúdenou počas výkonu trestu odňatia slobody nie je možné hodnotiť ako dostatočné pre pozitívne rozhodnutie súdu o jej prepustení na slobodu.

Na základe uvedeného má súd za to, že odsúdená O. R. svojím správaním a plnením svojich povinností počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázala, že polepšenie jej správania a stupeň prevýchovy je na takej úrovni, aby sa dalo očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a teda, že resocializačný proces by mohol úspešne a plynule pokračovať aj po jej podmiennečnom prepustení.

Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na osobu odsúdenú, na jej trestnú minulosť. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že má 15 záznamov, z toho v roku 2014 bola menovaná desaťkrát súdne trestaná.

Navyše je potrebné poukázať aj na to, že rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To/13/2006 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/114/2005 bola uznaná vinnou pre trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b/, d/ Tr. zákona a § 186 Tr. zákona a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 a 1 roka so zaradením do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny. Z výkonu tohto trestu bola podmiennečne prepustená uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4PP/8/2020 zo dňa 3.11.2021, no v skúšobnej dobe sa neosvedčila a bolo rozhodnuté, že zvyšok trestu v trvaní 2 rokov a 27 dní vykoná.

Z uvedeného je zrejmé, že z tohto trestu odsúdená už nemôže byť podmiennečne prepustená opätovne, ale musí vykonať celý zvyšok trestu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na to, že odsúdená dostala šancu v minulosti, kedy bola podmiennečne prepustená, no v skúšobnej dobe nevedla riadny život, s probačným úradníkom nespolupracovala, a preto súd pristúpil k rozhodnutiu o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a vykonaní zvyšku trestu.

Stav prevýchovy odsúdenú súd posudzoval aj v súvislosti so závažnosťou trestnej činnosti a intenzitou páchania trestnej činnosti, ktorej sa dopustila (išlo o opakovanú majetkovú trestnú činnosť, ktorú páchala v krátkom časovom intervale aj po predchádzajúcich odsúdeniach) a ku spáchaniu ktorej zaujala menej kritický postoj, pričom zobral do úvahy aj zaradenie odsúdenú do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, v ktorom sa nachádzala aj v čase rozhodovania súdu o podmiennečnom prepustení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že je nutné, aby resocializačný proces pokračoval v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, a teda rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdenú o podmiennečné prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok do 3 ( troch ) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.