

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2CoCsp/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120294082  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6120294082.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpenému: Remedium Legal, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. A. XXXX/X, XXX XX F., právne zastúpenému: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom ul. Sov. Hrdinov 63/66, 089 01 Svidník IČO: 31 954 448, o zaplatenie 1.409,20 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 8Csp/130/2020-246 zo dňa 07.05.2021, takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

P r i z n á v a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

2. V dôvodoch rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca žalobou podanou na súde dňa 29.4.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.409,20 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej aj ako „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 14.11.2011 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy a tak postupca podaním z 23.11.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22.11.2017. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.409,20 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 852,25 eur, z riadneho úroku vo výške 477,20 eur, z úroku z omeškania vo výške 79,75 eur. Po postúpení pohľadávky uhradil žalovaný 0,- eur.

3. K špecifikácii žalovanej sumy žalobca uviedol, že žalovaný dňa 15.11.2011 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 1.000,- eur. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 832,64 eur, a to nasledovne: 16.12.2011 - 19,85 eur, 16.1.2012 - 19,85 eur, 16.2.2012 - 11,89 eur, 20.2.2012 - 7,96 eur, 20.3.2012 - 19,86 eur, 16.4.2012 - 19,86 eur, 16.5.2012 - 19,86 eur, 16.6.2012 - 19,86 eur,

16.7.2012 - 19,86 eur, 16.8.2012 - 19,86 eur, 16.9.2012 - 19,86 eur, 16.10.2012 - 19,86 eur, 16.11.2012 - 19,86 eur, 16.12.2012 - 19,86 eur, 16.1.2013 - 19,86 eur, 16.2.2013 - 19,86 eur, 16.3.2013 - 4,19 eur, 19.3.2013 - 15,67 eur, 16.4.2013 - 19,86 eur, 16.5.2013 - 19,86 eur, 16.6.2013 - 16,87 eur, 16.7.2013 - 16,87 eur, 16.8.2013 - 16,87 eur, 16.9.2013 - 16,87 eur, 16.10.2013 - 14,3 eur, 18.10.2013 - 2,57 eur, 16.11.2013 - 16,87 eur, 16.12.2013 - 16,87 eur, 16.1.2014 - 16,87 eur, 16.2.2014 - 16,87 eur, 16.3.2014 - 11,55 eur, 16.3.2014 - 5,32 eur, 16.4.2014 - 16,87 eur, 16.5.2014 - 16,87 eur, 16.6.2014 - 9,90 eur, 18.6.2014 - 6,97 eur, 17.7.2014 - 16,87 eur, 16.8.2014 - 16,87 eur, 16.9.2014 - 16,87 eur, 16.10.2014 - 7,70 eur, 23.10.2014 - 9,17 eur, 16.11.2014 - 6,80 eur, 19.11.2014 - 10,07 eur, 16.12.2014 - 16,25 eur, 18.12.2014 - 0,62 eur, 16.1.2015 - 16,87 eur, 16.2.2015 - 0,15 eur, 18.2.2015 - 16,72 eur, 8.4.2015 - 16,87 eur, 16.4.2015 - 4,05 eur, 12.5.2016 - 12,82 eur, 12.5.2016 - 16,87 eur, 12.5.2016 - 16,87 eur, 12.5.2016 - 16,87 eur, 12.5.2016 - 2,83 eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 147,75 eur, na riadny úrok suma vo výške 482,84 € a na poplatky suma vo výške 195,81 € a na úrok z omeškania vo výške 6,24 eur. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (1.000,- € - 147,75 € = 852,25 €). Žalovanému boli vyúčtované poplatky v celkovej výške 195,81 eur a v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „Spracovateľský poplatok“ (39,- €) „Poplatok za správu úveru“ (19 x 2,99 €) + „Zmluvná pokuta za omeškanie“ (4 x 25,- €). Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 195,81 eur a neuhradené poplatky tak predstavujú sumu vo výške 0,- eur. Zmluvný úrok v celkovej výške 960,04 eur je v platobnej histórii označený ako „Predpis riadneho úroku“. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 482,84 eur. Neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 477,20 eur. Úrok zo dňa 15.4.2015 bol postúpený v poníženej výške 6,08 eur. Zmluvný úrok z omeškania vo výške 22,17 eur je v platobnej histórii označený ako „Predpis úroku z omeškania“. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok z omeškania započítaná suma vo výške 6,24 eur. Neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavuje sumu vo 15,93 eur. Po zosplatnení úveru bol žalovanému účtovaný úrok z omeškania vo výške 63,82 eur.

4. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť avšak v oznámení neuviedol, pre nezaplatenie ktorej splátky tak učinil. Žalovaný uhradil spolu 36 splátok v období od 16.12.2011 do 16.12.2014. Keďže splátky boli splatné vždy k 16. dňu v mesiaci, žalobca mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť už v marci 2017 /pre viac ako 3-mesačné omeškanie splátky splatnej 16.1.2015 a po neuhradení 3 splátok, t.j. 17.3.2015/ a nie až po uplynutí dvoch rokov od omeškania. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak odo dňa 17.3.2017 tak začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 17.3.2020. Žaloba bola doručená súdu až dňa 29.4.2020, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Poukazujúc na tieto skutočnosti súd prvej inštancie žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

5. Proti rozsudku v celom rozsahu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne právne posúdil vec. Uviedol, že premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 16.11.2017 tak začala v súlade s § 103 OZ plynúť odo dňa nasledujúceho po dni zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a uplynula by najskôr dňa 16.11.2020. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 29.04.2020 má žalobca za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby a súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, ak dospel k opačnému záveru. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu zmenil tak, že vyhovie žalobe žalobcu a prizná žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu, resp. aby napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril. Uviedol, že argumentáciu žalobcu považuje za nesprávnu a v celom rozsahu sa stotožňuje s odôvodnením prvoinštančného súdu v napadnutom rozhodnutí. Ako vyplýva z platobnej histórie, ktorú predložil žalobca, tak je zrejmé, že vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu bol posledný vklad realizovaný dňa 06.01.2017. Najbližšia riadna splátka bola splatná dňa 16.01.2017, pričom táto uhradená nebola. Splátky s neskorším termínom splatnosti už nespĺňajú zákonné predpoklady pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. S poukazom na uvedené premlčacia doba začala plynúť odo dňa 17.01.2017 a skončila 17.01.2020. Žaloba bola súdu doručená až dňa 29.04.2020, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Navrhol, aby rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

7. V replike sa žalobca vyjadril, aby konajúci súd vyhovel v podanej žalobe.

8. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nebolo dôvodné.

9. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

10. Je potrebné konštatovať, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností prijal správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie súdu prvej inštancie, na ktoré odkazuje a vo vzťahu k odvolacím námietkam žalobcu poukazuje na ust. § 387 ods. 2 CSP.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

14. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie na predmetný prípad správne aplikoval už platné a účinné ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, ktoré tak súdom dáva možnosť ex offo skúmať, či žalobcom uplatnené právo na zaplatenie dlhu zo strany spotrebiteľa nie je premlčané. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na dôvodovú správu, podľa ktorej „Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t.j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.“ Z uvedeného ustanovenia teda možno vyvodiť oprávnenie súdov ex offo prihliadať na premlčanie v prípade spotrebiteľských sporov, avšak s poukazom na

prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka, tak súdy môžu postupovať len v prípade konaní začatých po účinnosti uvedeného ust. § 54a Občianskeho zákonníka, t.j. po 05.12.2018. Vzhľadom na to, že v predmetnom prípade bola žaloba podaná na súd dňa 29.04.2020, t.j. už za účinnosti ust. § 54a Občianskeho zákonníka, bolo možné ust. § 54a Občianskeho zákonníka v predmetnom prípade aplikovať.

18. Z vykonaného dokazovania vyplýva a nebolo sporné že, záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, teda občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občiansky zákonník. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver, pričom žalovaný úver riadne nesplácal.

19. Premlčanie je objektívnou skutočnosťou nezávislou na vedomosti veriteľa či dlžníka. Vyžaduje márne uplynutie premlčacej doby stanovenej zákonom spojené s nevykonávaním subjektívneho práva veriteľom. (porovnaj Rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/146/2008).

20. Zákon v § 103 druhá veta OZ stanovuje kedy začína plynúť premlčacia doba v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej splátky stane zročný celý dlh. Nepochybne je to odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Nesplnenie niektorej splátky logicky predchádza žiadosti veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky.

21. Žalobca v odvolaní uviedol, že právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nesplnenie inej splátky, než splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala. S týmto odôvodnením odvolací súd nesúhlasí. Na základe uvedeného možno konštatovať, že obsah odvolania žalobcu, z hľadiska odvolacích dôvodov výslovne v ňom uvedených, nie je spôsobilý spochybníť správnosť záverov napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa.

22. Ako už bolo uvádzané, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu dlhu listom zo dňa 23.11.2017. Žalobca neuviedol, pre ktorú konkrétnu nezaplatenú splátku vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Aj podľa odvolacieho súdu žalobca mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť už v marci 2015 a nie až 2 roky potom (pre viac ako 3-mesačné omeškanie splátky splatnej 16.01.2015 a po neuhradení 3 splátok, t. j. 16.03.2015), nasledujúcim dňom 17.03.2015 začala plynúť 3-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 17.03.2018, v závislosti od čoho súd prvej inštancie s poukazom na okamih doručenia žalobného návrhu príslušnému súdu (dňa 29.04.2020) správne posúdil uplatnený nárok žalobcu ako premlčaný. Odvolací súd tiež poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatenie celého dlhu, by mal obsahovať dôležitý údaj, a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatenie celého dlhu.

23. Odvolací súd dodáva, že hoci sa súd prvej inštancie pomýlil v rozsudku ohľadom dátumov predčasnej splatnosti, rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne. vo veci samej vrátane správneho výroku o trovách konania a podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ho potvrdil.

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).  
Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).  
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).