

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka, a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obžalovanej **MVDr. M. K.**, pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 21. februára 2012 v Bratislave o odvolaní prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 11. mája 2011, sp. zn. PK 2 T 3/2011, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. napadnutý rozsudok **sa z r u š u j e**.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. **sa vec vracia** Špecializovanému trestnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 11. mája 2011, sp. zn. PK 2 T 3/2011, bola obžalovaná MVDr. M. K. podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodená spod skutku obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky po právnej stránke kvalifikovaného ako pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, že

v dobe od mája 2007 do augusta 2008 vrátane, v sídle spoločnosti P. H., a.s. v K. a vo svojej kancelárii na pracovisku v P., ako vedúca odboru hygieny potravín a potravinového dozoru na Regionálnej veterinárnej a potravinovej správe v P. preberala pravidelne mesačne finančnú hotovosť vo výške 8 000 Sk (265, 55 eur) od MVDr. P. K., generálneho riaditeľa a predsedu predstavenstva spoločnosti P. H., a.s., so sídlom v K., ako úplatok za to, že nebude z titulu svojej funkcie robiť žiadne problémy v súvislosti s výrobnou činnosťou prevádzky spoločnosti P. H., a.s., K., v prípade porušenia predpisov, pričom dňa 2. augusta 2007 jednu platbu v sume 8 000 Sk (265,55 eur) MVDr. P. K. vložil na účet číslo X., vedený na jej meno v D. B. vo V. v S., okr. P..

Proti tomuto rozsudku zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry, ktoré neskôr písomne odôvodnil.

Uviedol v ňom, že s rozhodnutím krajského súdu sa nestotožňuje, pretože výpoveď svedka MVDr. P. K. je ako priamy dôkaz konzistentná, vierohodná a nevyskytuje sa v nej žiadny podstatný rozpor.

Okrem tohto dôkazu je obžalovaná usvedčovaná aj ďalšími nepriamymi dôkazmi, hlavne výpisom z jej účtu na ktorý jej svedok vložil 8 000 Sk ako úplatok, preto aby z titulu jej funkcie nerobila problémy v jeho prevádzke v K.. MVDr. K. bol za tento skutok, t.j. zrkadlový skutok právoplatne odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Banskej Bystrici z 30. mája 2011, sp. zn. BB 3 T 2/2011.

Žiadal preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil špecializovanému trestnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, pretože rozsudok v jeho výroku je chybný a nezodpovedá zistenému skutkovému stavu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal na základe podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku proti ktorému odvolateľ mohol podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané mohol prihliadnuť len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd pri svojej prieskumnej povinnosti zistil, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vrátiť vec prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Špecializovaný trestný súd sa totiž nedôsledne vysporiadal so všetkými skutočnosťami významnými pre rozhodnutie v dôsledku čoho je rozsudok potrebné považovať za chybný (§ 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por.) a existujú aj pochybnosti o správnosti skutkových zistení (§ 321 ods. 1 písm. c/ Tr. por.) v dôsledku čoho je potrebné rozsudok považovať doposiaľ za nepresvedčivý.

Uvedené zistenia sú dôvodom, že najvyšší súd o odvolaní prokurátora rozhodol na neverejnom zasadnutí, pretože chyby nebolo možné odstrániť na verejnom zasadnutí (§ 326 ods. 1 písm. b/ Tr. por.).

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nebolo v konaní preukázané, že sa skutok naozaj stal. Jediným priamym dôkazom je totiž len výpoveď svedka MVDr. P. K., že pravidelne obžalovanej poskytoval peniaze – úplatok s tým, že jej 2. augusta 2007 peniaze vložil na jej účet v D. B. (v ostatných prípadoch jej peniaze odovzdal osobne).

Uvedené dôkazy však boli spochybnené nielen výpoveďou obžalovanej, ktorá dôrazne poprela spáchanie skutku, ale aj výpoveďami svedkov M. D., M. O., či výpoveďou MVDr. Š. K., ktoré korešpondovali s obhajobou obžalovanej. Keďže teda súd nemohol na základe zisteného skutkového stavu jednoznačne dospieť k záveru o vine, resp. mal o nej po vyčerpaní všetkých dostupných dôkazov pochybnosti, rozhodol v zmysle zásady in dubio pro reo, v prospech obžalovanej a túto spod obžaloby špeciálneho prokurátora oslobodil.

S takýmto záverom Špecializovaného trestného súdu však nie je možné zatiaľ súhlasiť.

Predovšetkým prvostupňový súd sa dôsledne nevysporiadal jednak s doposiaľ vykonanými dôkazmi a na druhej strane nezodpovedá skutočnosti ani jeho konštatovanie v odôvodnení rozhodnutia, že vo veci boli už vykonané všetky dostupné dôkazy.

Špecializovaný trestný súd v odôvodnení svojho oslobodzujúceho rozsudku síce konštatoval, že v neprospech obžalovanej svedčí výpoveď priameho svedka MVDr. P. K.

vrátane výpisu z účtu obžalovanej, vedeného v D. B., a.s., pobočka S., na ktorý je vložil peniaze – úplatok. Tieto dôkazy, hoci aj podľa jeho názoru ide o závažné dôkazy, však nijako v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por. nehodnotil. Z jeho rozhodnutia nie je vôbec zrejmé, ako sa s výpoveďou MVDr. K. vysporiadal aj s ohľadom na to, že tento svedok bol za takýto skutok (zrkadlový trestný čin) dokonca právoplatne odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 30. mája 2011, sp. zn. BB 3 T 2/2011, s tým, že menovaný ani nevyužil svoje právo podať odvolanie proti odsudzujúcemu rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku predovšetkým nie je zistiteľné akými úvahami sa potom súd riadil, keď výpovedi tohto svedka neuveril, najmä aký motív, resp. pohnútka potom svedka viedla k priznaniu trestnej činnosti a vloženiu peňazí na účet obžalovanej, dokonca podľa obhajobných tvrdení obžalovanej ešte pred termínom reálneho prevzatia a riadenia spoločnosti P. H. a.s. jeho osobou.

V tomto kontexte najvyšší súd preto nemôže súhlasiť ani s konštatovaním prvostupňového súdu, že v konaní boli vyčerpané už všetky doposiaľ dostupné dôkazy, a to aj vrátane obhajobných tvrdení obžalovanej.

Špecializovaný trestný súd sa totiž vôbec nezaoberal ani otázkou, či vôbec bez súčinnosti obžalovanej bolo možné vložiť peniaze na je účet. Uvedená skutočnosť má význam aj v súvislosti s ďalšou obhajobnou námietkou, ktorej špecializovaný trestný súd nevenoval vôbec žiadnu pozornosť t.j., že iná osoba – MVDr. Š. K. mala v minulosti bez vedomia majiteľa účtu vložiť peniaze na bankový účet – konkrétne MUDr. K., ako to vyplýva z listinného dôkazu na č.l. 328-329. Tam sa ale nenachádza žiadny konkrétny popis ako sa bolo možné dostať ku konkrétnemu bankovému účtu, ale iba konštatovanie MUDr. K., že hoci číslo svojho účtu nikomu, najmä vkladateľovi Š. K. nedal, bolo mu na jeho účet menovaným vložených 1 000 Sk, čo majiteľ účtu dal na vedomie aj manželke vkladateľa, ktorou by mala byť obžalovaná v predmetnej veci.

V ďalšom konaní bude preto povinnosťou Špecializovaného trestného súdu doplniť dokazovanie vo vyššie uvedených intenciách, vypočúť zodpovedných pracovníkov D. B., a.s. S., či bez poznania čísla účtu bolo možné urobiť vklad v prospech konkrétnej osoby, ktorej generálie vkladateľ poznal, ako to obžalovaná naznačovala vo svojej výpovedi v rámci konfrontácie so svedkom MVDr. K. v prípravnom konaní (č.l. 42). Svedka MUDr. K. a tiež opätovne aj svedka MVDr. K. a prípadne ho konfrontovať s obžalovanou.

Až po vykonaní uvedených dôkazov, prípade aj ďalších, ak sa budú javiť ako potrebné a po ich dôslednom vyhodnotení v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. bude možné vo veci spravodlivo a zákonne rozhodnúť.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 21. februára 2012**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č , v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová