

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. Z.**, bývajúcej v P., zastúpenej JUDr. M. K., advokátkou so sídlom v T., proti odporcovi **M. Z.**, bývajúcemu v P., zastúpenému JUDr. J. D., advokátom so sídlom v T., **o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4 C 67/2010, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 13. októbra 2011 sp. zn. 9 Co 181/2011, 9 Co 182/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní navrhovateľky proti výroku rozsudku Krajského súdu v Nitre z 13. októbra 2011 sp. zn. 9 Co 181/2011, 9 Co 182/2011 o trovách odvolacieho konania **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre na odvolanie odporcu rozsudkom z 13. októbra 2011 sp. zn. 9 Co 181/2011, 9 Co 182/2011 potvrdil rozsudok Okresného súdu Topoľčany z 24. júna 2011 č.k. 4 C 67/2010-177, ktorým súd prvého stupňa určil, čo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, toto ich spoluvlastníctvo vyporiadal a rozhodol o povinnosti zaplatiť súdny poplatok a náhradu trov štátu. Krajský súd v Nitre uvedeným rozsudkom zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania vo výške 180,62 € a zmenil výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti zaplatiť súdny poplatok.

Proti výroku uvedeného rozsudku Krajského súdu v Nitre, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade trov odvolacieho konania, podala navrhovateľka odvolanie s odôvodnením, že

odvolací súd pri určení celkovej výšky náhrady trov odvolacieho konania nezohľadnil písomné podanie zo 6. júla 2011 vypracované jej právnou zástupkyňou, za ktoré advokátke patrí (nad rámec priznanej náhrady) odmena vo výške 108,66 €. Žiadala priznať náhradu aj za tento úkon právnej služby.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že zákon nepripúšťa odvolanie proti druhostupňovému rozhodnutiu ani v časti o trovách konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.).

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodíť, že za procesné podmienky považuje predpoklady, ktoré musia byť v každom prípade dané na dosiahnutie cieľa občianskeho súdneho konania vyplývajúceho zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria predpoklady, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu, ktorý má v tej – ktorej veci konať a rozhodnúť. Takým predpokladom je bezpochyby aj funkčná príslušnosť súdu, z právnej úpravy ktorej v Občianskom súdnom poriadku vyplýva, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať v určitej veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie niektorej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

V preskúmvanej veci smeruje odvolanie navrhovateľky proti výroku rozsudku krajského súdu, ktorým krajský súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania.

Z ustanovenia § 201 O.s.p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

Právo rozhodovať o náhrade trov konania prináleží nielen súdu prvého stupňa, ale pre odvolacie konanie aj odvolaciemu súdu. Napadnutý rozsudok, ktorým Krajský súd v Nitre rozhodol o trovách odvolacieho konania, je rozhodnutím odvolacieho súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je preto funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu ako súdu odvolacieho (obdobne vid' napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. júla 2010 sp. zn. 3 Co 3/2010 a uznesenie tohto súdu z 20. decembra 2011 sp. zn. 6 Cdo 86/2011, 6 Co 2/2011).

So zreteľom na to, že odvolanie navrhovateľky smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, na rozhodnutie o ktorom nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

V konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky procesne úspešnému odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania proti navrhovateľke, ktorá v tomto konaní úspech nemala (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal odporcovi náhradu trov tohto konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy daného konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. februára 2012

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková

