

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 26Cbi/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201112
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:4321201112.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Mgr. Andrej Fekete, správca konkurznej podstaty úpadcu MINAG Plus, s.r.o., 076 61 Bačkov 156, IČO: 36 591 785, so sídlom kancelárie správcu Slovenskej jednoty 13, 040 01 Košice, zn. správcu S1982, proti žalovanému: Ing. I. H., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, Z. XX, XXX XX A., zastúp. spoločnosťou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, v konaní o návrhu na určenie neúčinnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Levice dňa 10.03.2021 žalobca žiadal, aby súd:

a) Rozsudkom určil, že kúpna zmluva zo dňa 08.10.2019, uzatvorená medzi obchodnou spoločnosťou MINAG Plus, s.r.o., so sídlom 156, 076 61 Bačkov, IČO: 36 591 785, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka č. 16407/V ako predávajúcim a Ing. I. H., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom Z. XX, XXX XX A., predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese A., obci A., katastrálnom území A., aktuálne zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, a to:

- parcely registra „C“, s parcelným č. XXXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 22 m², vo výlučnom vlastníctve (1/1 z celku) a

- parcely registra „C“, s parcelným č. XXXXX/XXX, druh pozemku záhrady, o výmere 165 m², vo výlučnom vlastníctve (1/1 z celku),

je voči veriteľom obchodnej spoločnosti MINAG Plus, s.r.o., so sídlom 156, 076 61 Bačkov, IČO: 36 591 785, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka č. 16407/V, na ktorej majetok bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 26K/3/2020, zo dňa 5.3.2020, neúčinná. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy súdneho konania, vrátane trov právneho zastúpenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

b) Uznesením nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa všetkých právnych úkonov, v dôsledku ktorých by došlo k scudzeniu a / alebo zaťaženiu nehnuteľností, nachádzajúcich sa v okrese A., obci A., katastrálnom území A., zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, a to:

- parcely registra „C“, s parcelným č. XXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 22 m², vo výlučnom vlastníctve (1/1 z celku) a

- parcely registra „C“, s parcelným č. XXXXX/XXX, druh pozemku záhrady, o výmere 165 m², vo výlučnom vlastníctve (1/1 z celku),

teda právnych úkonov, v dôsledku ktorých by došlo k odplatnému alebo bezodplatnému prevodu vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, ďalej k zriadeniu záložného práva k uvedeným

nehnutelnostiam alebo k vzniku vecného bremena na vyššie uvedených nehnuteľnostiach, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Žalobca uviedol, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 05.03.2020, sp. zn. 26K/3/2020, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 49/2020, dňa 11.03.2020 (ďalej len „Uznesenie“), bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu MINAG Plus, s.r.o., so sídlom 156, 076 61 Bačkov, IČO: 36 591 785, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka č. 16407/V (ďalej len „Úpadca“). Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 16.06.2020, sp. zn. 26K/3/2020, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 119/2020 dňa 23.06.2020 bol do funkcie správcu Úpadcu ustanovený správca Mgr. Andrej Fekete, so sídlom kancelárie Slovenskej jednoty 13, 040 01 Košice, zapísaný v zozname správcov vedenom MSSR pod číslom S 1982, ktorý v tomto konaní vystupuje ako žalobca (ďalej len „Žalobca“).

Žalovaným je Ing. I. H., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bydliskom Z. XX, XXX XX A. (ďalej len „Žalovaný“).

2A. Žalobca pri výkone funkcie správcu úpadcu ako aj súčinnosťou od Okresného úradu Levice, katastrálneho odboru zistil, že úpadca bol v minulosti vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese A., obci A., katastrálnom území A., zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, vo výlučnom vlastníctve žalovaného a to: a) parcely registra „C“, s parcelným č. XXXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 22 m² a b) parcely registra „C“, s parcelným č. XXXXX/XXX, druh pozemku záhrady, o výmere 165 m², (ďalej len „Nehuteľnosti“) ktoré vznikli odčlenením z parcely registra „E“, s parcelným č. XXXX, druh pozemku trvalé trávnaté porasty, aktuálne o výmere 11 947 m², na základe geometrického plánu č. XXX/XXXX zo dňa 03.12.2018, úradne overeného dňa 10.12.2018 pod č. 1218/2018, ktoré boli prevedené do vlastníctva žalovaného kúpnu zmluvou zo dňa 08.10.2019, uzatvorenou medzi úpadcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim za kúpnu cenu vo výške 5 EUR za 1 m², čo predstavovalo kúpnu cenu vo výške 940 EUR za nehnuteľnosti (ďalej len „Kúpna zmluva“). Žalobca považuje scudzenie nehnuteľností za sumu 5 EUR za 1 m² za právny úkon bez primeraného protiplnenia, nakoľko podľa jeho názoru sa trhovú cenu obdobných nehnuteľností v okrese A., obci A., katastrálnom území A., v priemere pohybuje vo výške 25 EUR za 1 m². Za účelom preukázania svojho tvrdenia žalobca predložil odborné vyjadrenie obchodnej spoločnosti Yami invest s.r.o., so sídlom Klemensova 12, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 48 205 249, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 104729/B, vykonávajúcej realitnú činnosť, z ktorej vyjadrenia vyplýva priemerná cena parciel nachádzajúcich sa v okrese A., obci A., katastrálnom území A., druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a záhrady, priemerne vo výške 25 EUR za 1 m². Žalobca taktiež predložil inzeráty z realitného portálu www.nehnuteľnosti.sk, v ktorých je ponúkaná kúpna cena za rekreačné pozemky v obci Levice, vo výške 28,57 EUR za 1 m² a vo výške 26,71 EUR za 1 m².

2B. Poukázal na ust. § 57, § 58 ZKR. Vyplývajú z úpadcovho návrhu na vyhlásenie konkurzu sa úpadca dostal do predĺženia kvôli právoplatnému rozsudku Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 11C/39/2012, ktorým bol úpadca povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 965 000 EUR s príslušenstvom. Nakoľko má súdne rozhodnutie o splnení povinnosti deklaratórny charakter, už iba zo spisovej značky predmetného rozsudku vyplýva existencia vymáhateľnej pohľadávky minimálne od roku 2012. Obdobne v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 26NcKR/5/2020, o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 500 EUR do konkurznej podstaty, konateľ úpadcu Ing. E. E. v bode VII. svojho vyjadrenia uviedol, že podľa účtovnej súvahy k 31.12.2009 mal úpadca záporné vlastné imanie. Vzhľadom na uvedené žalobca považuje úpadcov úpadok ku dňu 31.12.2009, za preukázaný. Konkurzné konanie na majetok úpadcu bolo začaté dňa 05.03.2020. Kúpna zmluva bola uzatvorená dňa 8.10.2019, t. j. odporovateľný právny úkon bol urobený počas jedného roka pred začatím konkurzného konania. Žalobca považuje uzatvorenie kúpnej zmluvy k parcelám v obci A. za sumu 5 EUR za 1 m² za právny úkon bez primeraného protiplnenia v zmysle § 58 ods. 1 a nasl. ZKR, nakoľko priemerná trhovú hodnota obdobných parciel v obci A., sa pohybuje vo výške 25 EUR za 1 m².

2C. Žalobca poukázal na ustanovenia § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. (CSP). Uviedol, že pred nariadením neodkladného opatrenia súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany posudzuje, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie; c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha; d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav; e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný

rozsah; f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Tvrdil, že existencia právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným vyplýva zo zákona a to konkrétne z ustanovení § 57 ods. 1 a nasl. ZKR, v zmysle ktorých správca môže uplatniť právo odporovať právnym úkonom dlžníka voči povinnej osobe.

2D.Potreba dočasnej úpravy právnych vzťahov, je osvedčená ak predbežné opatrenie zabezpečí účel občianskeho súdneho konania v konkrétnom prípade, t. j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého sa žiada, bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie účastníkov konania. (J. Mazák - Zabezpečovacie prostriedky v civilnom procese, vyd. IURA EDITION 1997, str. 79).

2E.Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

2F.Najmä pri neodkladných opatreniach, ktorými majú byť obmedzené dispozičné úkony, nemôže súd v tomto štádiu procesu vyžadovať dôsledné preukázanie úmyslu osoby, proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať. Úmysel, ako bezprostredný vnútorný vzťah osoby k určitému právnemu následku, je za daných okolností osvedčiteľný iba vo výnimočných prípadoch a s nepomernými ťažkosťami. Táto požiadavka by mohla mať ad absurdum za následok, že neodkladné opatrenie s preventívnym účinkom nemožno dosiahnuť (JUDr. Števíček a kol., Civilný sporový poriadok - Veľký komentár, vyd. C.H.BECK, 2016; str. 1107).

2G.Potreba neodkladnej úpravy pomerov ako aj preukázania úmyslu žalovaného, je v konaniach o neúčinnosť právneho úkonu predmetom ktorého je prevod vlastníctva k nehnuteľnosti riešená konštantou judikatúrou krajských súdov, z ktorej vyplýva jednotný právny názor, že vydanie neodkladného opatrenia nemožno preukazovať úmyslom žalovaného disponovať so samotnou nehnuteľnosťou, nakoľko tento úmysel by bol preukázateľný až vyznačením poznámky o prebiehajúcom zápise vlastníckych práv, respektíve až po zápise nového vlastníka nehnuteľnosti, čím by bola zmarená preventívna ochrana neodkladného opatrenia a zároveň by bola ochrana žalobcu vo vzťahu k výkonu meritórneho rozhodnutia, výrazne znížená. (Krajský súd v Košiciach, sp. zn. 3Co/337/2009; Krajský súd v Trnave, sp. zn. 11Co/208/2012; Krajský súd v Trenčíne, sp. zn. 5Co/278/2014; Krajský súd v Prešove, sp. zn. 18Co/44/2015; Krajský súd v Prešove, sp. zn. 17Co/255/2016). Obdobne vyplývajú z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 8Co/23/2015, existuje, v prípade odporovacej žaloby, motivácia žalovaného previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na tretiu osobu.

2H.Uložením povinnosti nenakladať s nehnuteľnosťami možno objektívne dosiahnuť ochranu do právoplatného rozhodnutia o neúčinnosti právneho úkonu. Požadované neodkladné opatrenie má taktiež dočasný charakter a nebude ním vytvorený nenávratný stav. Žiadané neodkladné opatrenie neobmedzí žalovaného neprimeraným spôsobom a ani nad nevyhnutný rozsah. V tejto súvislosti žalobca opätovne poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 11Co/208/2012 z ktorého je zásah do vlastníckeho práva, v prípade odporovacej žaloby, primeraný. Požadovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, nakoľko predmetom konania nie je vymoženie peňažnej pohľadávky žalobcu, respektíve úpadcu.

3.Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 26Cbi/2/2021-52 zo dňa 29.03.2021 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 3CoKR/17/2021-91 zo dňa 29.06.2021 potvrdil uznesenie č. k. 26Cbi/2/2021-52 zo dňa 29.03.2021.

4.Podaním doručeným súdu dňa 14.01.2022 (pred prvým pojednávaním a predbežným prejednaním žaloby) žalobca zobral späť žalobu v celom rozsahu s poukazom na skutkové tvrdenia žalovaného súvisiace s vlastníctvom a nadobudnutím predmetných nehnuteľností. Navrhol, aby súd s prihliadnutím na § 100 ods. 2 písm. a) ZKR nepriznal žalovanému náhradu trov konania.

5.Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6.Podľa ust. § 145 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo

veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7.Podľa ust. § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8.Keďže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním a predbežným prejednaním žaloby, súd konanie zastavil.

9.Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10.Podľa ust. § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11.Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12.Nakoľko žalobca procesne zavinil zastavenie konania (zobral späť žalobcu s poukazom na skutkové tvrdenia žalovaného), súd priznal žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu.

13.Podľa ust. § 100 ods. 2 písm. a) zák. č. 7/2005 Z.z. v platnom znení z uspokojenia v konkurze sú vylúčené aj trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s týmto konaním, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli

uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.