

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Gabriely Šimonovej na neverejnom zasadnutí konanom 28. februára 2012 v Bratislave v trestnej veci obvineného **M. S.** pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 21. júna 2010, sp. zn. 3To 37/2010, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 15. januára 2010, sp. zn. 3T 136/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. S. sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 15. januára 2010, sp. zn. 3T 136/2009, bol obvinený **M. S.** uznaný vinným zo spáchania zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že

žiadal v mesiaci december 2008 a január 2009 za bližšie nešpecifikovanú výhodu konkrétne slovami „nepriďte skrátka“ od **L. K.** a **J. M.**, aby títo zmenili svoje pôvodné výpovede v konaní vedenom na OR PZ, Úrade justičnej a kriminálnej polície, odboru skráteného vyšetrovania v Trenčíne po číslom ORP-2266/1-OSV-TN-08 v prospech obvinených **M. B.** a spol., pričom dňa 17. decembra 2008 nadiktoval prehlásenie **J. M.** v kaviarni **G. v T.** a dňa 8. januára 2009 **L. K.** v kaviarni **G. v T.**, v ktorých zmenili svoju pôvodnú výpoveď a skutočnosti uvedené v prehláseniach sa nezakladali na pravde a tieto prehlásenia mali **L. K.** a **J. M.** doručiť poverenému príslušníkovi realizujúcejmu trestnú vec

pod číslom ORP-2266/1-OSV-TN-08, pričom obžalovaný zaviezol oboch svojím vozidlom na pracovisko OR PZ, ÚJ a KP v Trenčíne za účelom doručenia napísaného prehlásenia vec realizujúcemu policajtovi.

Za to bol obvinenému M. S. podľa § 344 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s tým, že výkon tohto trestu mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

O odvolaní obvineného proti vyššie citovanému rozsudku rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením z 21. júna 2010, sp. zn. 3To 37/2010, takým spôsobom, že toto podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Dňa 16. novembra 2010 podal obvinený M. S. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. J. T. na Okresnom súde Trenčín proti obom vyššie uvedeným rozhodnutiam dovolanie, a to z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., pričom toto bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. marca 2011, sp. zn. 6 Tdo 50/2010, podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuté (pre nesplnenie dôvodov dovolania podľa § 371 Tr. por.).

Dňa 30. augusta 2011 bolo na príslušnom prvostupňovom súde zo strany obvineného opätovne podané dovolanie, tentokrát prostredníctvom obhajcu JUDr. J. P., a to proti tým istým rozhodnutiam z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. (v znení účinnom od 1. septembra 2011) **ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie; obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného.**

Toto nové ustanovenie Trestného poriadku nebolo prechodným ustanovením príslušnej (obsahujúcej ho) novelizácie, teda zákona č. 262/2011 Z. z. (§ 567j Tr. por.) nijako dotknuté. Počnúc prvým septembrom 2011 sa teda použije aj v prebiehajúcich konaniach o dovolaní v zmysle princípu aplikácie procesných predpisov „lex fori“.

Aj keď vyššie citované ustanovenie používa pojem „zamietnuté“, bráni aj „odmietnutie“ dovolania z dôvodu podľa § 382 písm. c/ Tr. por., aby dovolateľ mohol v tej istej veci opätovne podať dovolanie (resp. aby mohlo byť podané dovolanie v prospech obvineného v zmysle § 372 ods. 2 časť vety za bodkočiarkou).

Dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. totiž obsahovo zodpovedá dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Dovolanie sa podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmieta, ak je už v štádiu predbežného preskúmania dovolania, vykonávaného v zmysle § 378 Tr. por. zrejmé, že nie sú splnené, resp. preukázané dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Preto ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. (v znení účinnom od 1. septembra 2011) sa per analogiam použije aj vtedy, ak predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por. V takom prípade dovolací súd musí ďalšie dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por. (v tomto smere bol prijatý aj judikát na zasadnutí trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konaného dňa 12. decembra 2011, a to pod Tpj 81/2011-2; konkrétne ide o *uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. septembra 2011, sp. zn. 2 Tdo 40/2011*).

Prekážka predchádzajúceho zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. a rovnako odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. je prekážkou neodstrániteľnou.

Z dôvodov vyššie uvedených preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. februára 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová