

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202656
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621202656.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovaným: 1./ U. C., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V.W. XXX/XX, XXX XX S., štátny občan SR, 2./ M. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V.Č. XXX/XX, 986 01 Filakovo, štátny občan SR, zastúpená: Advokátska kancelária Pisár & Partners - advokáti, s.r.o., P. Rádayho 8, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 8 338,11 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 9,90% ročne z nezaplatenej istiny 8338,11 Eur od 03.01.2018 do 27.06.2024 vo výške 2920,70 Eur, a to v pravidelných mesačných splátkach po 80,-Eur, splatných vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, počnúc od mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas, sa stáva splatným celý zvyšok dlhu.
- II. Vo zvyšnej časti zaplatenia zmluvného úroku súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne na Okresnom súde Prievidza dňa 19.02.2018 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/, aby žalobcovi spoločne a nerozdielne zaplatili sumu na istine 8338,11 Eur, úrok 236,02 Eur, úrok z omeškania 5,90 Eur, úrok 9,90 ročne z nezaplatenej istiny 8338,11 Eur od 03.01.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatenej istiny 8338,11 Eur od 03.01.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 236,02 Eur od 03.01.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že sporové strany dňa XX.XX.XXXX uzatvorili Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ peňažné prostriedky vo výške 10.000,-Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli aj obchodné podmienky banky, a to obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s.. Žalobca má za to, že žaloba spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky o spotrebiteľských úveroch, a preto sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá bola uzavretá platne. Žalobca v žalobe ďalej uvádza, že žalovaní 1/ a 2/ porušili svoje zmluvné povinnosti (prestali uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe „Výzvy na predčasné splatenie úveru“, rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 02.01.2018 v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosti predčasného zosplatenia a zaslania druhej

upomienky/opakované upozornenie zo dňa 28.08.2017. Pohľadávka žalobcu voči žalovaným 1/ a 2/ ku dňu predčasného zosplatnenia, t.j. ku dňu 02.01.2018 predstavovala sumu 8646,93 Eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 8338,11 Eur (žalovaným 1/ a 2/ bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 10.000,-Eur, pričom do dňa zosplatnenia uhradili na istine sumu 1661,89 Eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 8338,11 Eur), úrokov vo výške 236,02 Eur, ktoré predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy o úvere, ktorý boli žalovaní 1/ a 2/ povinní splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia, úrokovej sadzby vo výške 9,90% ročne, ktorá vyplýva zo zmluvy o úvere a úrokov z omeškania 5,90 Eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne. Úrok z omeškania bol dohodnutý v zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v čl. Následky porušenia zmluvných povinností: „ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplatenia“, ďalej poplatkov vo výške 60,-Eur za upomienky, ktoré si žalobca voči žalovaným v konaní neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 6,90 Eur - uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaní 1/ a 2/ zaviazali hradiť mesačne v zmysle bodu 1.2 Zmluvy o úvere; vznikom poistenia vznikla žalovaným 1/ a 2/ v zmysle čl. 8 Obchodných podmienok pre úvery občanom povinnosť platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver splatný s príslušnou splátkou úveru.

2. Okresný súd Lučenec, rozsudkom zo dňa 13.02.2019, sp.zn. 11Csp/93/2018 - 144 zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 8338,11 Eur, úrok 236,02 Eur, úrok z omeškania 5,90 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z istiny 8338,11 Eur od 03.01.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 236,02 Eur od 03.01.2018 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 6,90 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti - t.j. v časti zmluvného 9,90% ročného úroku z nezaplatennej istiny 8338,11 Eur od 03.01.2018 do zaplatenia žalobu zamietol, keď sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že povinnosť dlžníka platiť úrok trvá až do doby vrátenia úveru. Zároveň uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania 100%.

3. Proti zamietajúcej časti rozsudku, v ktorej súd prvej inštancie nepriznal žalobcovi zmluvný úrok po zosplatnení úveru, podal včas odvolanie žalobca, ktorý namietal nesprávne právne posúdenie prvoinštančným súdom. Vec bola predložená Krajskému súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“), ktorý rozsudkom zo dňa 25.06.2020, sp.zn. 16Co/137/2019 - 202 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej 2/ trovy odvolacieho konania v rozsahu 100%.

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu v rozsahu potvrdzujúceho výroku o zamietnutí žaloby v časti zmluvného úroku podal žalobca dovolanie s tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. Namietal nesprávne právne posúdenie veci v otázke, či má veriteľ nárok na zaplatenie zmluvných úrokov aj po predčasnom zosplatnení celého úveru. Mal za to, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží zmluvný úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom splnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

5. Vec bola následne predložená Najvyššiemu súdu SR, ktorý uznesením zo dňa 27.05.2021, sp.zn. 4Cdo/94/2021 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.06.2020 vo výroku, ktorým v zamietajúcej časti o zmluvnom úroku po zosplatnení napadnutý rozsudok potvrdil a rozsudok Okresného súdu Lučenec z 13.02.2019, č.k. 11Csp/93/2018 - 144 v zamietajúcom výroku, v ktorom rozhodol o zmluvnom úroku po zosplatnení zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil Okresnému súdu Lučenec na ďalšie konanie.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že predmetnou otázkou sa dovolací súd už zaoberal v rozhodnutí sp.zn. 5Cdo/42/2020 a ďalšími naň nadväzujúcimi rozhodnutiami, v dôsledku čoho možno v ňom uvedený právny názor považovať za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu. Napokon riešenie tejto právnej otázky vyústilo na zasadnutí občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 30.03.2021 k judikovaniu predmetného uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 5Cdo/42/2020, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR, 1/2021 pod č. 5 v znení právnej vety:

„ Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti, dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

6. Po zrušujúcom uznesení Najvyššieho súdu SR zostal predmetom sporu dohodnutý zmluvný úrok 9,90% ročne z nezaplatennej istiny 8338,11 Eur od 03.01.2018 do zaplatenia.

7. Podľa § 455 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

8. Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie na 15.11.2021, ktorého sa osobne zúčastnila žalovaná 2/. Uviedla, že bola ručiteľkou svojmu bývalému partnerovi (žalovanému 1/), a preto jej nezostáva nič iné ako aj zmluvný úrok, keďže ide o názor Najvyššieho súdu SR, uhradiť. Poukázala však na to, že z dôvodu jej ručiteľského záväzku musela za žalovaného 1/ splatiť žalobcovi aj istinu vo výške 8000,- Eur, na čo si musela jej matka zobrať úver a zaplatiť aj exekučné trovy z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného 1/ a keďže je v súčasnosti na materskej dovolenke a nemá nijaký príjem len rodičovský príspevok, nie je v jej schopnostiach a možnostiach zaplatiť jednorázovo aj dlžný úrok vo výške 2920,70 Eur. Požiadala súd o možnosť uvedený dlh splácať vo výške 30,-Eur mesačne pod stratou výhody splátok. Na preukázanie svojich majetkových pomerov doložila súdu rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 30.04.2021, podľa ktorého žalovanej v 2/ rade vznikol nárok na materské z nemocenského poistenia zamestnanca vo výške 22,65 Eur za deň od 15.04.2021 do zániku nároku na materské.

9. K žiadosti žalovanej sa vyjadril žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 25.11.2021 tak, že nesúhlasil s navrhovanou výškou splátky, nakoľko priznaním splátok vo výške 30,-Eur mesačne by súd zapríčinil, že žalovaní by dlh splácali neprímerane dlhý čas a navyše sú zaviazaní spoločne a nerozdielne obaja žalovaní. Poukázal na to, že oprávnenie súdu priznať plnenie v splátkach je výnimočné oprávnenie a každá takáto výnimka sa považuje za osobitnú výhodu dlžníka, ktorá však nesmie neprímerane zasahovať do priznaných práv veriteľa. Tento totiž má vždy zaručené právo na uspokojenie priznaných nárokov narušených v súkromnoprávných vzťahoch. Výhoda, ktorá by bola poskytnutá žalovaným v podobe umožnenia úhrady dlhu v neprímerane nízkych splátkach, je podľa žalobcu zjavne neprímeraná, oproti nevýhodnosti postavenia žalobcu a porušovala by rovnosť účastníkov konania v občianskoprávných vzťahoch.

10. Súd vo veci opätovne konal a rozhodol na pojednávaní dňa 19.01.2022, ktorého sa sporové strany nezúčastnili, preto súd postupoval podľa § 180 CSP a vec prejednal v ich neprítomnosti.

11. Súd vykonal dokazovanie všetkými sporovými stranami navrhnutými dôkazmi, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

12. Sporové strany na základe žiadosti žalovaných 1/ a 2/ zo dňa XX.XX.XXXX o poskytnutie spotrebného úveru, uzavreli dňa 02.07.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - pôžička, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 10.000,- Eur, za účelom splatenia záväzkov klienta a čiastočne ako bezúčelového úveru s úrokovou sadzbou 9,9% ročne, súborom poistenia: Súbor A, poplatkom za poistenie úveru 300,-Eur, poplatkom za poistenie schopnosti úver splácať 3,45 Eur mesačne, výškou anuitnej splátky 140,88 Eur, termínom splatnosti prvej splátky 27.07.2015, s počtom splátok 108, periodicitou a termínom splatnosti anuitnej splátky: mesačne v 27.deň kalendárneho mesiaca, splatnosťou úveru 27.06.2024, spôsobom splácania úveru: inkasom z osobného účtu banke/príkazom na úhradu v prospech inkasného účtu, s výškou RPMN 11,4%, priemernou RPMN ku dňu uzavretia zmluvy 10,39%, celkovou čiastkou ktorú musí klient zaplatiť 15515,04 Eur, odplatom 13,31%, úrokom z omeškania 5,00% ročne.

13. Písomným podaním zo dňa 28.08.2017 označeným ako: „Opakované upozornenie“ vyzval žalobca žalovaných k zaplateniu omeškaných splátok úveru, ktoré ku dňu podania upozornenia predstavovali sumu 140,43 Eur a zároveň ich upozornil, že v zmysle Obchodných podmienok pre úvery občanom Prima banky Slovensko, a.s. si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 15,-Eur. Dlžnú sumu žiadal uhradiť do 02.09.2017. Zároveň upozornil žalovaných, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy si uplatní právo vyplývajúce z § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a požiada žalovaných o zaplatenie celej svojej pohľadávky, ktorá ku dňu podania upozornenia predstavuje sumu 8634,42 Eur.

14. Písomným podaním zo dňa 02.01.2018 označeným ako: „ Výzva na predčasné splatenie úveru“, žalobca oznámil žalovaným, že Prima banka Slovensko, a.s. rozhodla o predčasnej splatnosti celého úveru, čím im vznikla povinnosť jednorázovo uhradiť celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 8616,93 Eur. Celý dlh žiadal žalobca vrátiť aj s prísľušenstvom najneskôr do 12.01.2018.

15. Z pripojeného „Prehľad splácania úveru do predčasného zosplatnenia“ súd zisťuje, že žalovaní splácali úver nepravidelne, rôznymi splátkami úveru, pričom do zosplatnenia úveru uhradili na istine sumu 1661,89 Eur a na úrokoch sumu 2058,32 Eur, z čoho vyplýva, že na istine zostali dlžní sumu 8338,11 Eur a na úrokoch sumu 236,02 Eur.

16. Zo stavu omeškaných splátok na úvere súd zisťuje, že rozhodujúcimi dlžnými splátkami pre vyhlásenia zosplatnenia úveru boli neuhradené splátky za mesiac september 2017 v sume 83,55 Eur, október 2017 v sume 140,88 Eur, november 2017 v sume 140,88 Eur a december 2017 v sume 140,88 Eur.

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. z. Obchodný zákonník (ďalej len ObZ) v znení účinnom ku dňu 02.07.2015, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

19. Podľa § 503 ods. 1 ObZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, s účinnosťou ku dňu 02.07.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 účinného k 02.07.2015 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

26. Predmetom konania, po čiastočnom zrušení rozsudku prvostupňového súdu, zostal len nárok žalobcu na zaplatenie zmluvného úroku po predčasnom zosplatnení úveru vo výške 9,90% ročne z nezaplateného istiny 8338,11 Eur od 03.01.2018 do zaplatenia.

27. Za situácie, že dlžník poruší svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, v dôsledku čoho dôjde k zosplatneniu úveru veriteľom, je nutné v zmysle záverov Najvyššieho súdu SR dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinnosti profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp.zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020 vyriešil aj otázku zmluvných úrokov a ich priznania v prípade predčasného zosplatnenia úveru. Dôvod, prečo veriteľovi nepriznať zmluvné úroky až do zaplatenia však videl v tom, že: „Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru plniť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie tzn., že ich výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto sumy bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový

úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka“.

28. Vo vyššie citovanom rozhodnutí zároveň Najvyšší súd SR skonštatoval, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný úrok z dlžnej istiny prináleží veriteľovi len po dobu trvania zmluvy.

29. Súd poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti a záväznosť právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v danej veci, priznal žalobcovi zmluvný úrok z úveru vo výške 9,90% ročne zo sumy 8338,11 Eur od 03.01.2018 do 27.06.2024, ktorý na dotaz súdu žalobca vyčíslil vo výške 2920,70 Eur, t.j. do doby trvania zmluvy, resp. konečnej splatnosti úveru. V prevyšujúcej časti, pokiaľ sa žalobca domáhal zaplatenia tohto dohodnutého zmluvného úroku až do jeho zaplatenia (nie len do konečnej splatnosti úveru) ako nedôvodný zamietol, keďže v zmysle citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, žalobca má nárok len na dohodnutý úrok do času trvania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

30. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Súd s prihliadnutím na sociálnu situáciu žalovanej 2/ umožnil žalovaným 1/ a 2/ uhradiť dlh v splátkach, za aplikácie ustanovenia § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP. Citované ustanovenie umožňuje v rozsudkoch na plnenie, stanoviť lehotu na plnenie dlhšiu ako je zákonná paričná lehota 3 dni. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Žalovaná v 2/ rade požiadala o možnosť splácať dlžné úroky z dôvodu jej súčasnej nepriaznivej finančnej situácie, kedy je na materskej dovolenke a nemá okrem rodičovského príspevku nijaký príjem. Súd pri posúdení jej žiadosti zobral tiež do úvahy skutočnosť, že žalovaná v 2/rade ako ručiteľka už žalobcovi dlžnú istinu uhradila, a to bez spoluúčasti žalovaného 1/ na plnení tohto záväzku, ktorého súčasný pobyt je neznámy a ani napriek vykonaným opatreniam zo strany súdu sa ho nepodarilo zistiť. Je teda vysoko pravdepodobné, že aj dlžné zmluvné úroky bude musieť uhradiť práve žalovaná v 2/ rade.

Súd vzhľadom na zistené pomery žalovanej 2/, s prihliadnutím na výšku plnenia a prejavenú snahu žalovanej 2/ záväzok čo najskôr splniť, ako aj na skutočnosť, že umožnenie úhrady dlhu v splátkach nemôže žalobcu ako právnickú osobu - banku, ktorej predmetom je poskytovanie bankových služieb vo veľkom objeme nijako citeľne poškodiť, umožnil žalovaným 1/ a 2/ zostávajúce zmluvné úroky splácať v pravidelných mesačných splátkach po 80,-Eur, kedy zohľadnil zaužívanú súdnu prax, že dlh by mal byť uhradený splátkami najneskôr v horizonte 3 rokov, a to pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Podľa § 453 ods. 1 a ods. 3 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie.

Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

36. Žalobca bol úspešný vo všetkých štádiách konania, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.