

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2Csp/79/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120267068  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:6120267068.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2022:6120267068.4  
2Csp/79/2020-84  
6120267068

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený advokátskou kanceláriou Goliášová Gabriela s.r.o, so sídlom 1. mája 173-11, 911 01 Trenčín, proti žalovanej D. o zaplatenie 2.237,99 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.601,23Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 1.2.2020 do zaplatenia a to v splátkach vo výške 40,- Eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškaním čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 48 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2.237,99 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.162,44 Eur od 1.2.2020 do zaplatenia.

-2- 2Csp/59/2020

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 13.03.2018 Úverovú zmluvu č. 4803014172, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.500,- Eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 49,29 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Na základe tejto skutočnosti v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 16.01.2020 pristúpil k zosplateniu budúcich

splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovanému poskytol lehotu 15 dní na splnenie povinností a táto lehota mu uplynula dňa 31.01.2020. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil. Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 898,77 Eur. Voči žalovanému eviduje dlh vo výške 2.237,99 Eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 30,62 Eur - táto suma predstavuje istinu 17 až 20 splátky spolu vo výške 30,62 Eur, úrok vo výške 75,55 Eur - táto suma predstavuje úrok 17 až 20 splátky spolu vo výške 75,55 Eur a zosplatnená istina vo výške 2.131,82 Eur, ktorá predstavuje istinu splátok po zosplatnení za 21 až 84 splátku.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 16.4.2020, sp. zn. 25Up/570/2020.

4. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor. V ktorom uviedol že žalobca v zmluve uviedol nesprávnu RPMN vo výške 17 % ročne a je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Priemerná RPMN je uvedená tiež nesprávne, a preto je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. Ďalej uviedol, že pokiaľ mu žalobca oznámil, že úver sa titulom porušenia platobnej disciplíny stáva predčasne splatným, tak túto povinnosť si žalobca nesplnil riadne v zmysle príslušných právnych predpisov. Neposkytol mu primerane dlhú lehotu na doplatenie jeho záväzkov a zároveň riadne nešpecifikoval, s presne ktorými splátkami bol v omeškaní. Uvedené má za následok, že zo strany žalobcu nedošlo k riadnemu zosplatneniu úveru titulom zmluvy a preto nemôže žiadať, aby úver zaplatil jednorazovo. Žalobca si voči nemu uplatňuje zaplatenie neprijateľných plnení ako napríklad poplatkov za zaslanie upomienky, zmluvnú pokutu ako aj iné v hrubom rozpore so zákonom účtované poplatky. Zo zmluvy nevyplyvajú všetky predpoklady, resp. akými údajmi sa žalobca riadil pri výpočte RPMN. Úver poskytnutý žalobcom je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti. Zároveň z dôvodu právnej istoty namietal aj premlčanie jednotlivých splátok, ako aj celého dlhu.

5. Žalobca k podanému odporu vo svojom písomnom podaní uviedol, že je toho názoru, že výška RPMN je v úverovej zmluve uvedená korektne. Žalovaný len konštatuje, že hodnota RPMN je v úverovej zmluve uvedená nesprávne, absolútne však neuviedol výpočet ani odôvodnenie, na základe ktorého k danému záveru dospel. Čo sa týka neplatného zosplatnenia, žalobca uviedol, že žalovaný bol niekoľkokrát upozorňovaný na vzniknutý dlh aj na porušenie platobnej disciplíny, či už písomne, alebo zasielaním textových správ na mobilný telefón.

-3- 2Csp/59/2020

Podaniu žaloby predchádzalo viacero informaní a výziev žalovaného k úhrade dlhu. Pokiaľ by aj akceptoval právne posúdenie o tzv. neplatnom zosplatnení, tak je potrebné uviesť, že nič sa nemení na skutočnosti, že žalovaný je v omeškaní s úhradou splatných splátok. Mesačná splátka bola dojednaná vo výške 49,29 Eur, splatná vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Žalovaný uhradil splátky v sume 898,77 Eur (t.j. 18 splátok a časť 19 splátky) a teda je v omeškaní s úhradou 19 splátky. Je ďalej presvedčený o tom, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach tak, ako uvádza žalovaný. Čo sa týka žiadosti žalovaného splácať dlh v splátkach po 40 Eur, uviedol že nemá voči tomu námietky.

6. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu písomne nevyjadril.

7. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

8...Dňa 13.3.2018 uzatvoril žalobca a žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a revolvingový úver č. 4803014172. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie účelového úveru - časť úveru slúži k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1 a to vo výške 2.500,- Eur s ročnou úrokovou sadzbou 15,77 %, RPMN 17 %, priemerná hodnota RPMN 11,95 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 4.140,36 Eur, dátum prvej splátky 18.5.2018 a termín konečnej splatnosti 15.4.2025. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať v mesačnými splátkami vo výške 49,29 Eur v počte 84.

9. Listom zo dňa 16.1.2020 žalobca vyzval žalovaného k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy č. 4803014172 vo výške 2.375,99 Eur najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy.

10. Z výpisu čerpania splátok a úhrad na zmluve č. 4803014172 vyplýva, že žalovaný zaplatil celkom sumu 898,77 Eur na jednotlivých splátkach a do omeškania sa dostal so splatením splátky č. 19, kde vykonal iba čiastočnú úhradu vo výške 11,55 Eur.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

-4- 2Csp/59/2020

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ZoSÚ). Tento právny predpis v § 1 ods. 2 (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej pôžičky, úveru alebo odloženej platby obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa

poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

-5- 2Csp/59/2020

Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22 . Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

-6- 2Csp/59/2020

- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1,

-7- 2Csp/59/2020

- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

24. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

25. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v prejedávanej veci ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu upravenú špeciálnym právnym predpisom a to zákonom o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný zmluvné podmienky nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Na spotrebiteľské právne vzťahy je potrebné aplikovať všeobecný právny predpis s to Občiansky zákonník a Zákon o ochrane spotrebiteľa.

26. Dokazovaním súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom - účelový úver a revolvingový úver dňa 13.3.2018, na základe ktorej žalovanému poskytol účelový úver - časť úveru slúži k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1 a to vo výške 2.500,- Eur. Tento úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 49,29 Eur v počte 84 splátok pri ročnej úrokovej sadzbe 15,77 % s termínom konečnej splatnosti 15.4.2025.

27. Žalobca si nesplnil povinnosť, ktorú mu ukladá § 7 ods. 1 ZOSÚ a to s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Žalovaný deklaroval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 650,- Eur z pracovného pomeru. Ďalej uviedol rodinný stav rozvedený, počet vyživovaných detí jeden. Nebolo zrejmé, či žalovaný žije v domácnosti sám alebo s niekým iným a aké má náklady na domácnosť. Výdavky žalovaného neboli skúmané v dostatočnom rozsahu s odbornou starostlivosťou a je teda zrejmé,

-8- 2Csp/59/2020

že žalobca pred vstupom do zmluvného vzťahu so žalovaným jeho bonitu náležite neskúmal. Zo zmluvy je pritom zrejmé, že úver slúžil k úhrade záväzkov, pričom nebolo známe, akých záväzkov a voči komu.

28. Pre naplnenie podmienok uvedených v ustanovení § 7 ods. 1 zákona č. 121/2010 Z z. nepostačuje len formálne zistenie základných informácií o výške príjmov a výdavkov spotrebiteľa, ale aj ich preukázanie a odborné posúdenie. Ak by pre splnenie zákonnej podmienky „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ postačovalo len uvedenie výšky príjmov a výdavkov spotrebiteľa bez náležitého preukázania a vyhodnotenia, nedošlo by k naplneniu účelu tohto ustanovenia, ktorým je predchádzanie vzniku spotrebiteľskej insolventnosti.

29. Už samotná terminológia zákona naznačuje, že veriteľ je povinný posúdiť platobnú schopnosť spotrebiteľa, teda nie len mechanicky zistiť informácie o sociálnych a majetkových pomeroch, ale zistené a overené informácie následne aj vyhodnotiť. Konanie veriteľa nemožno preto vyhodnotiť inak ako hrubé porušenie povinnosti veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť klienta pôžičku splácať. Na strane veriteľa ide o nezodpovedný prístup bez odbornej starostlivosti, ktorý nemôže zostať bez povšimnutia a takémuto konaniu nemožno priznať súdnu ochranu.

30. Dôsledkom podcenenia bonity nie je neplatnosť zmluvy, ale neposkytnutie ochrany veriteľovi, ktorý hrubou nebanalivosťou poruší povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť bonitu spotrebiteľa. Z tohto dôvodu preto súd konštatoval, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

31. Podľa názoru súdu v zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na právny záver vyplývajúci z rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co/144/2019 - 180 zo dňa 28.5.2020, kde odvolací súd uviedol, že pokiaľ ide o predpoklady výpočtu RPMN, ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť aj matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, umožňujúcej posúdiť výhodnosť veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. Odvolací súd poukázal na rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20.9.2017 vydaného vo veci C - 448/17, v ktorom súdny dvor EÚ uviedol, že čl. 4 ods. 2 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere jednak neuvádza ročnú percentuálnu mieru nákladov a obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu a jednak neuvádza úrokovú sadzbu, táto okolnosť je rozhodujúcim prvkom v

-9- 2Csp/59/2020

rámci analýzy dotknutého vnútroštátneho súdu v súvislosti s otázkou, či je podmienka uvedenej zmluvy týkajúca sa nákladov úveru vypracovaná jasne a zrozumiteľne v zmysle uvedeného ustanovenia. Súdny dvor v tejto súvislosti dodal že rovnako ako neuvedenie RPMN v zmluve o úvere sa musí posudzovať situácia, keď zmluva obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto RPMN, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu. Spotrebiteľa v takejto situácii totiž nemožno považovať za takého, ktorý pri uzatvorení zmluvy pozná všetky podmienky budúceho plnenia uzatvorenej zmluvy v dôsledku toho za takého, ktorý pozná všetky okolnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozsah jeho záväzku. Bez príslušného matematického výpočtu, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru nie je spotrebiteľ schopný preveriť správnosť takého výpočtu RPMN. Nakoľko v zmluve absentuje táto náležitosť v zmysle § 11 ods. 1 ZoSÚ, je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

32. Pokiaľ sa týka námietky premlčania, túto súd považuje v celom rozsahu za nedôvodnú. Žalovaný bol podľa prehľadu úhrad a splátok, ako aj podľa predloženej predžalobnej upomienky zo dňa 3.12.2019 upozornený, že je v omeškaní s úhradou splátok v celkovej výške 163,74 Eur. Zároveň bol žalovaný upozornený, že v prípade nezaplatenia dlžnej čiastky, pristúpi veriteľ k zosplatneniu úveru. Prvá nezaplatená splátka žalovaným bola v mesiaci november 2019, ktorá bola splatná v dvadsiaty deň v mesiaci. Následne žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru listom zo dňa 16.1.2020. V súlade s § 103 ods. 2 druhej vety Občianskeho zákonníka by premlčacia doba začala plynúť zročnosťou prvej nezaplatenej splátky, t.j. dňom 21.11.2019 a trojročná premlčacia lehota by uplynula dňa 21.11.2022. Žalobný návrh bol súdu doručený dňa 16.3.2020, t.j. nárok premlčaný nie je, keďže bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej trojročnej premlčacej doby.

33. Žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 2.500,- Eur a ako to vyplýva zo splátkového kalendára, žalovaný na predmetnom úvere uhradil sumu 898,77 Eur. Vzhľadom na to, že úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok na zaplatenie sumy 1.601,23 Eur.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

-10- 2Csp/59/2020

36. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na úroky z omeškania, pričom v zmysle citovaných ustanovení súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania odo dňa zosplatnenia úveru t.j. od 1.2.2020 do zaplatenia.

37. V prevyšujúcom rozsahu bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná.

38. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný vo výške 1.601,23 Eur a žalovaný vo výške 561,21 Eur. Miera úspechu žalobcu tak predstavuje 48 % ( $1.601,23 - 561,21 = 1.040,02 : 2.162,44 = 0,48 \times 100 = 48 \%$ ). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§292 ods. 2 CSP).

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

-11- 2Csp/59/2020

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 19. januára 2022

JUDr. Mária Tvrđiková

sudca

**r o z h o d o l :**