

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201833
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621201833.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. G.Á., D.. XX.XX.XXXX V. S. G., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, deti rodičov - matky: V. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. D. Z. XXX, XXX XX D. Z., právne zastúpená: JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, advokátske združenie so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, IČO: 31 872 000, a otca: M. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. D. Z. XXX, XXX XX D. Z., právne zastúpený: JUDr. Barbora Volárová, advokátka so sídlom Kukučínova č. 11, 921 01 Piešťany, IČO: 37 846 728, o návrhu matky na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.08.2021 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na zníženie výživného na maloleté deti H. V. S. G., a to na maloletú H. na sumu 35 eur mesačne a na maloletú S. na sumu 35 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Návrh matka odôvodnila tým, že pri znížení jej príjmu a výpočte jej výdavkov a nákladov jej nezostáva ani životné minimum. Uviedla, že z jej mesačného príjmu 729,27 eur po odpočítaní výdavkov 633,04 eur jej zostane 96,23 eur. Jej príjem je nižší približne o 20 eur ako bol doteraz a vo výdavkoch nemá započítané žiadne náklady, ktoré potrebuje každá žena k svojej existencii, vrátane nákupu drogérie. Životné minimum na matku je podľa zákona 218,06 eur a jej do životného minima chýba suma 121,83 eur. Pokiaľ ide o majetkové pomery otca v čase pôvodného rozhodnutia matka uviedla, že tento bol príslušníkom Policajného zboru a pracoval ako vyšetrovateľ na Obvodnom oddelení v Topoľčanoch, v súčasnosti matka disponuje informáciou, že odišiel do dôchodku, bolo mu vyplatené odchodné, výšku odchodného nevie a v rámci dokazovania žiada súd výšku odchodného, výšku výsluhového dôchodku ako aj príjem otca zo zamestnania v Zariadení sociálnych služieb G. zistiť. Matka v návrhu vyčíslila svoj mesačný príjem na sumu 729,27 eur a mesačné výdavky nasledovne: výživné v sume 240 eur (3 x 80 eur mesačne), nájomné v sume 148,64 eur, plyn v sume 80 eur, elektrinu v sume 50 eur, vodu v sume 27,50 eur, Skylink v sume 12,90 eur, cestovné v sume 30 eur, telefón v sume 42 eur a odpad v sume 2 eurá.

2. Otec v podaní zo dňa 18.10.2021 nesúhlasil s návrhom matky, nakoľko už súčasne určené výživné vo výške 80 eur mesačne na každé z maloletých detí považuje za nedostatočné a neprimerané ich veku a potrebám. Uviedol, že u matky nedošlo od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti na maloleté deti k žiadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Samotnú skutočnosť, že otec zmenil zamestnanie a je poberateľom výsluhového dôchodku, nemožno podľa otca považovať za zmenu pomerov, ktorá by mala vplyv na výšku vyživovacej povinnosti matky. Matka má voči deťom zákonnú

vyživovaciu povinnosť bez ohľadu na príjem otca ako rodiča, ktorý vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté deti. K zmene pomerov musí dôjsť na strane oprávneného (maloletých detí) alebo povinného (matky maloletých detí), čo sa v tomto prípade podľa vyjadrenia otca nestalo. Odhliadnuc od uvedeného, považuje otec navrhovanú výšku výživného v sume 35 eur mesačne na každé z maloletých detí za absolútne neadekvátnu ich veku a potrebám ako aj majetkovým pomerom matky. Navrhované výživné je o viac než polovicu nižšie než súčasne určené výživné, pričom s prihliadnutím na mesačný príjem matky vo výške 730 eur a ďalšiu vyživovaciu povinnosť matky vo vzťahu k plnoletej dcére D. G. (ktorú matka v inom konaní tiež žiada znížiť) považuje otec za primerané výživné sumu 100 eur mesačne na každé z maloletých detí. Tvrdenie matky, že jej príjem nepostačuje ani na zákonom stanovené životné minimum 218,06 eur je podľa otca zavádzajúce a nepravdivé, keďže životné minimum sa podľa § 4 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime určuje z celkového mesačného príjmu fyzickej osoby, ktorý je predmetom dane z príjmu, t. j. čistej mzdy matky, ktorej výška (730 eur) zodpovedá takmer 3,5 násobku životného minima. Pokiaľ ide o odpočítanie mesačných výdavkov vo výške 633,04 eur z príjmu matky, z návrhu podľa otca nie je zrejmé, o aké výdavky sa jedná, matka súdu nepreukázala ich výšku, dôvodnosť ani úhradu a zdôraznil, že podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada tiež na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o deti stará. Osobná starostlivosť o maloleté deti spočíva podľa vyjadrenia otca výlučne na ňom, matka sa s deťmi nestýka, nekontaktuje ich, nemá o nich vôbec záujem a okrem výživného vo výške 80 eur mesačne inou formou na nich neprispieva, ani pri príležitosti ich sviatkov či Vianoc. Prenesenie celej osobnej a finančnej starostlivosti len na jedného z rodičov (k čomu by podľa otca pri navrhovanom výživnom u otca de facto došlo) je popretím základných princípov zákona o rodine ako aj v rozpore s dobrými mravmi. Otec ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že žije spolu s oboma maloletými deťmi, s dcérou D. a synom M., ktorí sú už plnoletí, v rodinnom dome v D. Z.. Syn M. je zamestnaný, na domácnosť otcovi zatiaľ neprispieva, dcéra D. je študentkou 1. ročníka Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, mesačne jej otec dáva 80 eur, spláca jej telefón vo výške 20 eur mesačne a prispieva jej na nákup učebníc a pomôcok na štúdium. Čistý mesačný príjem otca u zamestnávateľa „Y. R., Z. XX, G., je približne v sume 800 eur a poberá výsluhový dôchodok vo výške 1.220 eur mesačne. V súvislosti s bývaním má nasledovné výdavky: plyn, televízia a koncesionárske poplatky cez SIPO spolu v sume 137,40 eur mesačne, elektrina v sume 50 eur mesačne, voda v sume 15 eur polročne, hypotekárny úver v Slovenskej sporiteľni, a. s. v sume 157,67 eur mesačne, internet a telefón pre celú rodinu v sume 90 eur mesačne, poistenie spotrebičov v domácnosti v sume 17,70 eur štvrťročne, životnú poisťku na všetky deti a otca spolu v sume 250 eur mesačne, poistenie domácnosti v sume 79,08 eur ročne, pohonné hmoty približne 60 eur mesačne, STK a emisná kontrola 80 eur ročne, daň z nehnuteľností, poplatok za komunálny odpad a stočné v sume 339,20 eur ročne, za smetnú nádobu v sume 22,70 eur ročne. Maloleté deti H. V. S. navštevujú 5. ročník Základnej školy v Č., v septembri 2021 otec v súvislosti s nástupom do školy musel maloletým zakúpiť nové oblečenie, batohy, obuv a teplákové súpravy spolu v sume 243,77 eur, pomôcky na výtvarnú výchovu v sume 15 eur pre obe deti a poplatok za ZRPŠ v sume 20 eur ročne. Na základe uvedených skutočností otec navrhol, aby súd návrh matky na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

3. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v správe zo dňa 20.10.2021 odporučil návrh matky na zníženie výživného zamietnuť, pretože zníženie výživného nie je v prospech a v záujme maloletých detí.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/40/2021, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/57/2020-120 zo dňa 24.09.2020, právoplatný vo výroku I. dňom 27.10.2020 a dňom 30.12.2020 vo výrokoch II., III., IV. a V., v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/35/2020-184 zo dňa 30.11.2020, právoplatný dňa 30.12.2020, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 6Pc/15/2021, prečítaním a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Naposledy bolo rozhodované o výške výživného rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/57/2020-120 zo dňa 24.09.2020, právoplatný vo výroku I. dňom 27.10.2020 a dňom 30.12.2020 vo výrokoch II., III., IV. a V., v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/35/2020-184 zo dňa 30.11.2020, právoplatný dňa 30.12.2020, kedy súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, maloleté deti H. a S. G. zveril na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti otca, oprávnil oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, zaviazal matku prispievať na výživu maloletej H.

sumou 80 eur mesačne a na výživu maloletej S. sumou 80 eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, styk matky s maloletými deťmi súd ponechal v neobmedzenom rozsahu a nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Matka maloletých detí bývala v čase poslednej úpravy výživného v dvojizbovom obecnom byte, kde mala mesačné náklady na nájomné v sume 148,64 eur, plyn v sume 40 eur, elektrinu v sume 30 eur, vodu v sume 27,50 eur, Skylink v sume 12,90 eur, cestovné v sume 30 eur, telefón v sume 32 eur, lieky v sume 27,74 eur, dobrovoľné platby v sume 90 eur mesačne na tri dcéry, výdavky na bývanie v sume 90 eur a ročné poplatky za odpad v sume 20,13 eur. Bola zamestnaná v spoločnosti AAH PLASTICS Slovakia s.r.o. Z., s priemerným čistým mesačným zárobkom vo výške 730,28 eur a súčasťou jej príjmu boli aj stravné lístky v hodnote 115 eur mesačne. V súčasnej dobe je matka maloletých detí stále zamestnaná v spoločnosti AAH PLASTICS Slovakia s.r.o. Z., na pozícii výstupná kontrola, zmluvu má uzatvorenú na dobu neurčitú a podľa potvrdenia zamestnávateľa dosiahla za obdobie január 2021 až október 2021 priemerný čistý zárobok vo výške 726,81 eur. Matka býva v tom istom dvojizbovom obecnom byte ako v čase poslednej úpravy výživného a uviedla nasledovné výdavky: nájomné v sume 148,64 eur mesačne, poplatok za odpad v sume 23,72 eur ročne, telefón v sume 42 eur mesačne, Skylink v sume 12,90 eur mesačne, osvetlenie v sume 3 eurá ročne, pohonné hmoty v sume 30 eur mesačne, elektrina v sume 50 eur mesačne, plyn v sume 80 eur mesačne, výživné na maloleté deti H. a S. spolu v sume 160 eur mesačne, výživné na plnoletú D. v sume 80 eur mesačne, dlh na výživnom nemá, mimo stanoveného výživného na deti neprispieva, voda v sume 27,50 eur, lieky spolu v sume 22,71 eur. Matka uviedla, že má zdravotné problémy - pravidelne navštevuje endokrinologickú ambulanciu, avšak podľa nej, znížený príjem nie je znížený kvôli jej zdravotnému stavu. Matke žiadna vyživovacia povinnosť nepribudla. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 19.01.2022 právom záverečnej reči uviedol, že na podanom návrhu trvajú.

V čase poslednej úpravy výživného otec detí žil spolu s deťmi v rodinnom dome, kde mal výdavky na bývanie v sume 120 eur mesačne za plyn, elektrina 50 eur mesačne, TV a koncesionárske poplatky v sume 17 eur mesačne, internet v sume 15 eur mesačne, kanalizácia v sume 16 eur mesačne, splátky hypotéky v sume 158 eur mesačne, domová daň a odvoz odpadu v sume 120 eur ročne. Otec bol v tom čase zamestnaný ako vyšetrovateľ na OR PZ odbor skráteného vyšetrovania v Topoľčanoch s priemerným čistým mesačným zárobkom vo výške 1.557,47 eur. V súčasnej dobe žije otec spolu s oboma maloletými deťmi, s dcérou D. V. Z. M., ktorí sú už plnoletí, v rodinnom dome v D. Z.. Syn M. je zamestnaný, na domácnosť zatiaľ otcovi neprispieva, dcéra D. je študentkou 1. ročníka vysokej školy, mesačne jej otec dáva sumu 80 eur, platí internát v sume 50 eur mesačne, spláca jej telefón v sume 20 eur mesačne a prispieva jej na nákup učebníc a pomôcok na štúdium. Otec pracuje od 01.04.2021 u zamestnávateľa „Y. R. Z. Z. G., Z. XX, G., ako inštruktor sociálnej rehabilitácie, kde má zmluvu na dobu určitú do 31.03.2022, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie apríl 2021 až september 2021 spolu s daňovým bonusom na deti bol na základe potvrdenia zamestnávateľa o príjme v sume 847,82 eur, poberá výsluhový dôchodok vo výške 1.220 eur mesačne. Náklady otec vyčíslil nasledovne: plyn, TV a koncesionárske poplatky cez SIPO v sume 137,24 eur mesačne, elektrina v sume 50 eur mesačne, voda v sume 15 eur polročne, hypotekárny úver v sume 157,67 eur mesačne, internet a telefónne poplatky pre celú rodinu spolu v sume približne 90 eur mesačne, poistenie spotrebičov v domácnosti v sume 17,70 eur štvrťročne, životná poisťka otca a všetkých detí v sume 250 eur mesačne, poistenie domácnosti v sume 79,08 eur ročne, pohonné hmoty v sume približne 60 eur mesačne, STK a emisná kontrola v sume 80 eur ročne, daň z nehnuteľností, poplatok za komunálny odpad a stočné v sume 339,20 eur ročne, za smetnú nádobu v sume 22,70 eur ročne. Otec uviedol jednorazové mimoriadne výdavky na spotrebiče, konkrétne musel zakúpiť práčku v sume 269 eur, mikrovlnku v sume 129 eur a televízor v sume 180 eur. Otec tiež uviedol, že mu bolo pri odchode do výsluhového dôchodku vyplatené odchodné v sume 24.697,86 eur. Tieto financie už predtým sľúbil deťom, avšak musia byť v depozíte a odložené, nakoľko matka nesúhlasila, aby sa celý majetok prerozdil deťom. Otcovi žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla.

Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 19.01.2022 právom záverečnej reči uviedla, že s návrhom nesúhlasia a žiadajú súd, aby návrh matky zamietol.

Maloleté deti H. V. S. boli v čase poslednej úpravy výživného žiačkami prvého stupňa Základnej školy v Č.. Aktuálne navštevujú 5. ročník, teda druhý stupeň Základnej školy v G., poplatky v škole sú nepravidelné, sú to najmä poplatky za ZRPŠ v sume 20 eur, dokupovanie školských pomôcok (na začiatku školského roka v sume 15 eur za pomôcky na výtvarnú výchovu), len náklady na ošatenie z

dôvodu rastu v septembri 2021 boli v sume 243,59 eur, otec pravidelne obnovuje na jar a jeseň maloletým deťom komplet šatník. Obidve maloleté deti nosia okuliare, s čím sú spojené vyššie náklady, navštevujú pravidelne endokrinologickú ambulanciu, musia užívať kvôli krvi omega-3 mastné kyseliny a vitamíny na podporu imunity.

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topolčany na pojednávaní dňa 19.01.2022 uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme a prospech maloletých detí nakoľko nastala u maloletých zmena pomerov v tom zmysle, že maloleté deti nastúpili na druhý stupeň základnej školy, s čím sú spojené vyššie výdavky, a odporučil predmetný návrh matky zamietnuť.

5. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného k zmene pomerov posudzovaných osôb došlo, no nie spôsobom, ktorý by odôvodňoval zníženie výšky vyživovacej povinnosti na maloleté deti. Súd má za to, že výživné vo výške 80 eur na každé maloleté dieťa je primerané schopnostiam a možnostiam matky sa takto na ich vyživovacej povinnosti podieľať. Obidve maloleté deti sú vo veku 11 rokov, kedy náklady na zabezpečenie všetkých ich odôvodnených potrieb nezodpovedajú len výške 80 eur mesačne, ale sú nepochybne vyššie a s pribúdajúcim vekom sa budú ešte zvyšovať. Súd ďalej poukazuje na to, že k podaniu návrhu na zníženie výživného došlo len približne 9 mesiacov po právoplatnom rozhodnutí o úprave rodičovských práv a povinností na čas po

rozvođe (rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/57/2020-120 zo dňa 24.09.2020, právoplatný vo výroku I. dňom 27.10.2020 a dňom 30.12.2020 vo výrokocho II., III., IV. a V., v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/35/2020-184 zo dňa 30.11.2020, právoplatný dňa 30.12.2020), pričom matka v konaní nepreukázala zmenu pomerov odôvodňujúcu zníženie výživného na maloleté deti.

16. Od poslednej úpravy pomerov došlo k zmene pomerov u maloletej H. V. O. S. v tom zmysle, že obe maloleté deti navštevujú druhý stupeň základnej školy, s čím sú spojené aj vyššie výdavky. K zmene bytových pomerov u otca a maloletých detí nedošlo. U otca došlo k zmene pomerov na strane príjmov i výdavkov. Keďže otcovi nevychádzal príjem zo zamestnania na obživu celej rodiny, potreboval zvýšiť príjem hľadaním nového zamestnania a získania nového príjmu, odišiel do výsluhového dôchodku. Príjem sa mu zvýšil, keď v súčasnosti poberá výsluhový dôchodok v sume 1.220 eur mesačne a zároveň má priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania v sume 847,82 eur, avšak otec má pracovnú zmluvu uzatvorenú len na dobu určitú do 31.03.2022. Samotnú skutočnosť, že otec zmenil zamestnanie a je poberateľom výsluhového dôchodku, nemožno však považovať za zmenu pomerov, ktorá by mala vplyv na výšku vyživovacej povinnosti matky. Otcovi pribudli výdavky v podobe prispievania na vreckové sumou 80 eur mesačne dcére D., ktorá je študentkou prvého ročníka vysokej školy, poplatok za internát v sume 50 eur mesačne, spláca jej telefón v sume 20 eur mesačne a navyše jej prispieva na nákup učebníc a pomôcok na štúdium. Obe maloleté deti sú vo veku 11 rokov, sú žiačkami druhého stupňa Základnej školy S. G., rastú úmerne veku, čo si vyžaduje zvýšené výdavky na oblečenie a obuv, otec im minimálne dvakrát ročne obmieňa celý šatník. Plnoletý syn M. žije spolu s otcom a tromi sestrami, je zamestnaný, avšak na domácnosť zatiaľ otcovi neprispieva. Otcovi rovnako vznikli jednorazové mimoriadne výdavky na nákup domácich spotrebičov spolu v sume 578 eur.

17. U matky súd nezistil podstatnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. V čase poslednej úpravy výšky výživného mal súd z predloženého potvrdenia o príjme zamestnanca preukázané, že matka mala za obdobie september 2019 až jún 2020 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 730,28 eur a z aktuálneho potvrdenia o príjme zamestnanca vyplýva, že priemerný čistý príjem matky za obdobie január 2021 až október 2021 je v sume 726,81 eur, čo je zníženie čistého príjmu o 3,47 eur mesačne, a je nutné pri určení vyživovacej povinnosti z tohto čistého príjmu vychádzať. Bytové pomery sa u matky nezmenili, stále býva sama v dvojizbovom obecnom byte. Matka uviedla, že sa jej zvýšili náklady na elektrinu o 20 eur mesačne, plyn o 40 eur mesačne, poplatky za telefón o 10 eur mesačne, poplatky za odpad o 3,59 eur ročne a znížili sa jej náklady na lieky v sume 5,03 eur mesačne. V konaní bolo preukázané, že u otca sa zvýšili výdavky nielen na maloleté deti, ale aj na plnoletú dcéru D., z dôvodu začiatku štúdia na vysokej škole. Súd podľa ustanovenia § 62 Zákona o rodine pri určovaní výživného vychádza zo zárobkových schopností a možností oboch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletých detí, pričom percentuálne vyčíslenie Zákona o rodine nestanovuje a vždy je to na voľnej úvahe súdu, v akej výške posúdi schopnosť povinného rodiča prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Na základe vyššie spomínaného rozhodnutia o výške výživného na maloleté deti matke vznikla povinnosť platiť na každé maloleté dieťa mesačne výživné v sume 80 eur. Matka súdom stanovené výživné na maloleté deti platí riadne, avšak nad rámec stanoveného výživného na maloleté deti nijako neprispieva. Matka uviedla, že má dlh u svojej švagrinej, u ktorej si požičiava na výživné, nakoľko jej to z jej platu nevychádza. Z tvrdenia matky súd dospel k záveru, že predmetná suma tvorí ďalší príjem matky, a preto ju zarátal do jej mesačného príjmu. Je nesporné, že tým, že maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti otca, veľkú časť nákladov na ich výživu zabezpečuje práve on zo svojej strany, pričom im zabezpečuje aj bývanie, čo tiež treba pri určení výšky vyživovacej povinnosti zohľadniť.

18. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nutné vynaložiť (v prípade matky ide napríklad o neprímerane vysokú mesačnú sumu za mobilný paušál, či niekoľko desiatok satelitných programov). Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nebola preukázaná zmena pomerov u posudzovaných osôb v takej miere, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti matky voči maloletým deťom. Súd preto návrh matky na zníženie výživného ako toho času nedôvodný zamietol.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.