

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/149/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116207398
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4116207398.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore : žalobkyne: U. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., toho času bytom U. XXX, zastúpená : JUDr. Peter Harakály, advokát so sídlom Mlynská 28, Košice, proti žalovanému: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č. 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený : JUDr. Danuše Tichá s.r.o., so sídlom Nám. M. Benku 6, Bratislava, IČO: 52 058 310, o náhradu liečebných nákladov, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 733,91 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 16.03.2016 do zaplatenia a v časti o zaplatenie sumy 277,58 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02.10.2015 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 229,24 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 229,24 eura od 04.10.2015 do zaplatenia a sumu vo výške 17,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,81 eura od 19.03.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

IV. Žalobkyni sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 21,94 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou na súd dňa 21.03.2016 domáhala, aby jej žalovaný zaplatil sumu 882,47 eura s príslušenstvom a sumu 872,22 eura spolu s príslušenstvom a to z titulu uplatnenia nákladov na liečenie zo dňa 01.12.2015 a zo dňa 16.06.2015 (položky pod č. 74 až 250). Uviedla, že pri dopravnej nehode dňa 17.07.2008 na ceste 1/51 v 180 km smer Vráble, ako spolujazdkyňa v motorovom vozidle zn. Mercedes Benz, EČ: NR U., utrpela ťažký úraz. Motorové vozidlo viedol vodič U. I., voči ktorému bolo trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví na základe uznesenia OR PZ Nitra zo dňa 29.05.2009, ČVS: ORP-46/OVK-NR-2009/PB, zastavené, pretože na trestné stíhanie nebol daný súhlas poškodenej. Za škodu na zdraví žalobkyni zodpovedá prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená. Ten mal v čase škodovej udalosti uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žalovaným, proti ktorému si žalobkyňa uplatnila nárok priamo podľa § 15 zák. č. 381/2001 Z. z. ako voči poisťovateľovi. Nárok pozostával z náhrady liečebných nákladov podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka v sumách 882,47 eura a sumy 872,22 eura, spolu v sume 1754,69 eura. Náklady, uplatnené zo dňa 16.06.2015 a 01.12.2015, pozostávali z nároku na náhradu poplatkov za lieky, výživové doplnky, zdravotné a hygienické pomôcky vo výške

882,47 eura, a vo výške 588,87 eura a cestovných nákladov vo výške 283,35 eur. Ich špecifikácia bola súčasťou žaloby (čl. 3-5).

2. Žalovaný k žalobe uviedol, že vo vzťahu k uplatneným nákladom zo dňa 01.12.2015 žalobkyni uhradil časť liečebných nákladov vo výške 401,54 eura a cestovné náklady vo výške 283,55 eura. Z oznámenia o poistnom plnení je tiež zrejmé, ktoré položky nemienil uhradiť z dôvodu, že neboli odporúčené lekárom, či podložené zdravotnou dokumentáciou preukazujúcou súvis s liečbou úrazu spôsobeného dopravnou nehodou. K uplatneniu liečebných nákladov zo dňa 16.06.2015 poznamenal, že toto je neprehľadné a nie je z neho zrejmé, ktoré položky boli odporúčené lekárom, či podložené zdravotnou dokumentáciou, preukazujúcou súvis s liečbou úrazu spôsobeného dopravnou nehodou. Ako príklad uviedol liečivo zverlit (na bločku č. 75), čo je prírodná podstielka pre zvieratá. Na iných bločkoch sa nachádzajú aj ďalšie položky, o ktorý sa mal dôvod domnievať, že s liečbou následkov dopravnej nehody priamo nesúvisia. Navrhol, aby súd zaviazal žalobkyňu na predloženie dokladov od odborného lekára u ktorého je žalovaná v zdravotnej starostlivosti, kde by bol presný rozpis liečiv indikovaných v súvislosti s liečbou úrazu a následkov, ktoré súvisia s úrazom vzniknutého pri dopravnej nehode s príslušným dávkovaním.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, pričom toto vykonal v neprítomnosti žalovaného, ako aj jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalovaného svoju neúčasť na pojednávaní vždy ospravedlnil, pričom sa písomne k veci vyjadril. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že časť pohľadávky žalovaný pravdepodobne uhradil, a preto zoberie žalobu písomne v časti späť. Časť liekov, ktoré žalovaný neuznáva sú také lieky, ktoré v minulosti hradil. Nie je mu zrejmé prečo v tomto prípade nepristúpil aspoň k čiastočnej úhrade. Nie všetky lieky sú žalobkyni predpisované lekármi, ale užíva ich v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Stretla sa s neochotou lekárov, od ktorých chcela, aby jej vystavili potvrdenie, že lieky užíva v príčinnej súvislosti s nehodou. Navrhol by som vypočítať všeobecnú lekárku žalobkyne spôsobom, že by jej zadali písomné otázky, na ktoré by lekárka odpovedala a následne by písomné stanovisko doručili súdu. V prípade, že by bolo naďalej sporné, či sú lieky užívané v príčinnej súvislosti s nehodou, bude súhlasiť, aby bol ustanovený znalec ako to navrhuje žalovaný.

4. Žalobkyňa zobrala podaním zo dňa 23.08.2017 svoju žalobu čiastočne späť (č. I. 112 spisu) a to v časti uplatnenia liečebných nákladov zo dňa 01.12.2015, konkrétne náhradu za náklady za vynaložené lieky vo výške 401,54 eura a v sume za vynaložené cestovné náklady 283,55 eura, t. j, čiastočne vzala žalobu späť v časti sumy 684,89 eura spolu s príslušenstvom späť a navrhla konanie v tejto časti zastaviť. Ako dôvod čiastočného späťvzatia uviedla, že žalovaný oznámením zo dňa 10.02.2016 plnil časť vyššie uvedených liečebných nákladov. V uvedenom podaní ďalej uviedla, že v konaní už predložila lekárske správy, ktorými dokladovala jednotlivé výdavky spojené s jej liečením, ktoré však zároveň preukazujú užívanie niektorých liekov žalobkyňou, ako aj príčinnú súvislosť užívania liekov s predmetnou dopravnou nehodou. Žalobkyňa uvádza lieky, ktorých užívanie je preukázané už predloženými lekárske správy. Za nesporné podľa jej názoru sú lieky a zdravotné pomôcky : Hypnogen, Omnipor, Rukavice (zdravotnícke), Omniplast, Flector, Voltaren, Veral, Spofaplast, Grassolind, Calcium, DM Urosept, Urologica, Diazepam, Sterilux, Magistralite, Lactobacily. Vzhľadom k tomu, navrhla, či žalovaný namieta náklady uplatnené zo dňa 16.06.2015. Podľa jej názoru sporné súd lieky, respektíve zdravotnícke pomôcky : Mucoplant SP, Hylak Forte, Olynth, Rethister, Famosan, Espumisan, Ciporlon, Valeriánske kvapky, Rovamycine, Solmuco, Psylum, Imunoglukan, Swiss Lakto, Heparoid, Obváz hydr., Rosalgin, NO-SPA, Spitomin, Degan, Coldrex Nite, Desirett, Curaprox, Lenkideal, Canesten, Lagosa, Koloidne ST, Canespor krém, Zinnat, Dexadol, Smecta, Celozrnná moka špaldová hladká, hrubá, polohrubá, Zaječická horká minerálna voda, Emanera, Peritol, Clotrimazol, Thymomel, Lexaurin, Bioparox, ACC Long, ACC 200, Florsalmin, Hliva ustr. Vitamín E, Hedelix, Koenzym Q 10, Argentum kol. Tantum Verde, Nootropil, Paralen, Dulcolax, Elmetacin, Dexadol, Otrivin, Dorythricin, Theraflu, Bioderma, Pyridoxin, Bezkašel. Žalovaný súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby (č.l. 128 spisu).

5. Žalobkyňa zobrala ďalším podaním zo dňa 09.12.2020 svoju žalobu čiastočne späť (č. I. 280 spisu) a to v časti uplatnenia liečebných nákladov zo dňa 16.06.2015, konkrétne náhradu za uplatnené náklady vo výške 277,58 eura s príslušenstvom, ako aj v časti o zapltenie sumy 49,02 eura s príslušenstvom a to v časti uplatnených nákladov zo dňa 01.12.2015 a v týchto častiach žiadala konanie zastaviť. V predmetnom podaní ďalej doplnila, že liečebné náklady v oboch podaniach sú rozčlenené náklady do 4 skupín, podľa toho či žalobkyňa preukázala ich dôvodnosť

lekárskymi správami alebo znaleckým posudkom alebo ich dôvodnosť preukázala lekárskou správou MUDr. F. X. skupinou sú lieky na ktorých žalobkyňa netrvá. Pokiaľ ide o preukázanie dôvodnosti jednotlivých liečebných nákladov, poukázala na podanie zo dňa 23.08.2017, pričom v predmetnom podaní uviedla dôvodnosť užívania liekov Nutridrink, Duphalac, Spasmed, Baclofen, Sirdalud, Neurol, Macmisor, Asolfena, Sulpirid, Gerodorm bola preukázaná lekárskymi správami. Ďalšia časť liečebných nákladov a ich dôvodnosť bola preukázaná znaleckým posudkom č. 86/2019 znaleckou vyhotoveným znaleckou organizáciou MED-PRO-ORTO, s. r. o., ktorý bol vypracovaný v konaní sp. zn. 9C/348/2015. Znalecký posudok potvrdil dôvodnosť užívania nasledovných liekov: Nutridrink, Duphalac, Hypnogen, Ataralgin, B-komplex, Heparoid, Lagosa, Zinnat, Emanera, Calcium, Diazepam, Dulcolax, Elmetacin, Nootropil. Poslednou skupinou sú lieky, ktorých dôvodnosť užívania bola preukázaná lekárskou správou MUDr. U. F. zo dňa 01. 03. 2018. Ide o lieky a liečivá : Olynth, Mucoplast, Hylak forte, Omnipor, Espumisan, Uroseptický čaj, Omniplast, Rukavice, Valeriánske kvapky, Rovamycine, Náplaste, Psyllium, Solmucol, Imunoglukan, Swiss lactobacily, Spitomin Coldrex, Molicare Premium, Veral, Koloidné striebro, Spofoplast, Cosmost strips náplast', Ciprolon, Grassolind, Biaparox, Lexaurin, ACC long, Hedelix, Argentum, Sterilux, Dorythricin Theraflu, Otrivin. Žalovaný súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby (č.l. 339 spisu). Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 17.09.2021 právny zástupca žalobkyne uviedol, že dôvodom predmetného čiastočného späťvzatia bola reakcia na znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný v konaní, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Nitra, pod sp. zn. 9C/348/2015.

6. Žalovaný vo vzťahu k podaniu žalobkyne zo dňa 09.12.2020 uviedol nasledovné. Podľa ustanovenia § 4 ZoPZP poistený má právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody. PZP je svojím charakterom špecifické tým, že za škodcu poisťovňa hradí iba zákonom vymedzené nároky poškodených a nie akékoľvek nároky, ktoré môžu byť z titulu poistnej udalosti voči poistenému - škodcovi resp. priamo voči poisťovateľovi uplatnené zo strany iných osôb. Preto aj zákon vyžaduje preukázanie tvrdených nárokov. Skutočnosť, že je priamo v zákone o PZP zakotvená možnosť uplatnenia nároku poškodeného voči poisťovní/poisťovateľovi, neznamená, že je právo poškodeného originálne čo do právneho základu zodpovednosti za škodu, tj. že zakladá automatický nárok voči poisťovní/poisťovateľovi. Pri likvidácii škôd z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (aj) o rozsahu náhrady škody pojednáva teda zákon č. 381/2001 Z.z., a podľa ust. § 1 ods. 2 spomínaného zákona aj Občiansky zákonník (§442, §443). Tak ako platí všeobecne pri nárokoch na náhradu škody podľa Občianskeho zákonníka, že aby bol poškodený (žalobca) úspešný pri uplatnení svojho nároku na náhradu škody, musia byť splnené a žalobcom preukázané tieto predpoklady: protiprávny úkon, vznik ujmy, príčinná súvislosť medzi protiprávnosťou a vzniknutou ujmov, zavinenie. V tejto súvislosti chceme uviesť, že na náhradu škody nemožno pozeráť cez prizmu „že bolo dojednané poistenie, preto má poisťovňa platiť“, ale zodpovedať, či by bolo v súlade so zákonom zaviazat' na zaplatenie náhrady škody v takomto prípade priamo škodcu. Detto platí aj podľa ust. § 11 ZoPZP ohľadom povinností poisťovateľa (žalovaného) na prešetrenie vzniku/rozsahu náhrady škody a príp. poskytnutie poistného plnenia, ak (opäť kumulatívne) nárok na náhradu škody je/bol preukázaný. V neposlednom rade, ust. § 15 ZoPZP zakladá síce priamy nárok poškodeného na náhradu škody poisťovateľom, a tento si môže poškodený uplatniť u poisťovateľa, je však v zmysle zákona povinný tento nárok preukázať. Žalovaný preto trvá na tom, že žalobcovi uhradil všetky preukázané nároky, na ktoré má v zmysle ZoPZP nárok. Ak žalobcovi vznikli ďalšie liečebné náklady o ktorých je presvedčený, súvisia s liečbou po dopravnej nehode, ktoré nie sú kryté zo zmluvného poistenia škodcu (nakolko sú nepreukázané resp. nie sú podložené lekárskymi správami ošetrojúcich lekárov), bol oprávnený si tieto náklady uplatniť priamo u škodcu. Vyjadril nesúhlas s tým, že žalobca má nárok na úrok z omeškania. Pokiaľ ide o nárok na úrok z omeškania, tu je potrebné uviesť, že samotné označenie zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoPZP“) jasne definuje, že účelom zákona je zakotviť podmienky poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti a poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Inak povedané nebyť zodpovednosti za škodu, nie je poistenie. A teda zo samotného názvu a účelu tohto platného právneho predpisu vyplýva, že platí pre poistenie (t.j. nároky z poistenia vznikajú), ak vznikla zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Primárnu zodpovednosť /povinnosť na náhradu škody teda jasne a explicitne nesie ten, kto spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla a až následne (subsidiárne) poisťovateľ. Aj preto ZoPZP upravuje, kedy sa poistenie na vzniknutú škodu a z toho vyplývajúcu zodpovednosť nevzťahuje. Nie každá zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového

vozidla totiž automaticky vyvoláva (subsidiárnu) povinnosť jej krytia z poistenia. V danom prípade za škodu spôsobenú žalobcovi primárne nezodpovedá poisťovateľ/žalovaný, ale výlučne škodca. V zmysle ZoPZP totiž platí, že ak škodca/poistený sám priamo poškodenému škodu nahradí, potom škodca/poistený nemá nárok voči poisťovni z titulu bezdôvodného obohatenia. Omeškanie škodcu je preto potrebné vyvodzovať výlučne z jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú žalobcovi na základe ust. § 517 ods. 1, 2 v spojení s ust. § 563 Občianskeho zákonníka, teda v závislosti od toho, či si škodca splnil svoj záväzok riadne a včas a omeškanie žalovaného ako poisťovateľa s vyplatením poistného plnenia je potrebné posudzovať podľa ust. § 11 ods. 6,7,8 zák. č. 381/2001 Z.z., ktoré je u poisťovateľa viazané na nesplnenie jeho povinnosti uloženej mu v súvislosti so šetrením poistnej udalosti na základe oznámenia poškodeného. V neposlednom rade, ak závisí výška poistného plnenia na rozhodnutí súdu, bolo by prinajmenšom nežiaduce, aby žalovaný bol povinný uhrádzať úrok z omeškania, pričom dĺžku súdneho konania nie je schopný objektívne ovplyvniť.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Pretože žalobkyňa využila svoje dispozičné oprávnenie a vzala návrh čiastočne späť v časti uplatnených nákladov zo dňa 01.12.2015 v celkovej výške 733,91 eura (684,89 + 49,02) spolu s príslušenstvom a v časti uplatnených nákladov zo dňa 16.06.2015 vo výške 277,58 eura s príslušenstvom. Žalovaný vyjadril súhlas s čiastočnými späťvzatiami (č. I. 280 a 339), ktorého súhlas bol nevyhnutne potrebný, pretože k späťvzatiu prišlo až po otvorení pojednávania.

11. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu, vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi, ktoré predložili strany sporu v priebehu konania predovšetkým uplatnenými liečebnými nákladmi zo dňa 01.12.2015 a zo dňa 16.06.2015, oboznámil sa so znaleckým posudkom č. 86//2019 (ktorý bol vypracovaný v konaní 9C/348/2015) a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

12. V konaní medzi stranami konania nebolo sporné, že žalobkyňa ako spolujazdkyňa utrpela pri dopravnej nehode dňa 17.07.2008 ťažký úraz, t. j. ťažké zranenia s dobou liečenia nad 42 dní, pričom v dôsledku tohto úrazu utrpela krvácanie do mozgu, stlačenie pľúc, podvrtnutie krčnej chrbtice C4-C5, zlomeninu krčného stavca C4, poranenie miechy, stlačeniu ramenného kĺbu a kľúčnej kosti vpravo a poranenie tváre s následkom tetraparezoplégie, obmedzenie hybnosti krčnej chrbtice, ventilačnej poruchy pľúc, unikania moču, nedomykavosti ritných zvieračov, vážnych duševných porúch a poškodenie tváre. Uvedené zranenia boli preukázané aj viacerými lekáskymi správaniami, pričom ich rozsah nebol v konaní sporný.

13. V dôsledku toho si uplatnila voči žalovanému ako poisťovateľovi podľa zákona o povinnom zmluvnom poistení nárok na náhradu liečebných nákladov celkovo v sume 1754,69 eura a to v zmysle špecifikácie uplatnených nárokov zo dňa 01.12.2015 a 16.06.2015. Uplatnený nárok zo dňa 01.12.2015 pozostával z liekov a liečiv a zdravotných pomôcok v celkovej sume vo výške 588,87 eura označených pod položkou č. 174 až 250 (č. I. 11) a cestovných nákladov v sume 283,35 eura (č. I. 12), čiže celkovo v sume 872,22 eura. Čo sa týka uplatneného nároku zo dňa 16.06.2015 tento nárok pozostával z liekov a liečiv a zdravotných pomôcok v celkovej sume vo výške 882,47 eura označených pod položkou č. 74 až 173 (č. I. 10). Žalobkyňa špecifikovala svoje nároky tým spôsobom, že ku každej označenej položke priložila potom blok z lekárne spolu so špecifikáciou konkrétneho lieku (liekov), ako aj ich ceny uvedenej na jednom bloku.

14. Z lekárskej správy MUDr. U. V. (urológ) zo dňa 27.04.2015 vyplýva, že žalobkyni bol predpísaný liek Asolfena a to pri vyšetrení - výmene PK (permanentného katétra), a zo správy zo dňa 24.07.2015 vyplýva rovnaká skutočnosť ako zo správy 27.04.2015 spolu s predpisom toho istého liečiva. Z ďalších správ

zo dňa 17.02.2015 a dňa 17.03.2015 žalobkyňa je zrejme, že žalobkyňa navštívila uvedenú ambulanciu v súvislosti s výmenou PK bez predpisu liekov. Z ďalšej lekárskej správy zo dňa 23.01.2015 vyplýva predpis lieku Spasmed (MUDr. U. v ambulancii MUDr. V.).

15. Zo správy gastroenterologickej ambulancie Prof. MUDr. P. U., CSc. zo dňa 29.09.2015 vyplýva, že žalobkyni v súvislosti s jej diagnózou UC (ulcerózna kolitída) menovaný lekár predpísal liek Salofalk, Duphalac sirup, a Nutridrink.

16. Zo správy chirurga MUDr. K. X. (nečitateľný dátum) vyplýva, že tento žalobkyni v súvislosti s jej zdravotným stavom predpísal liek Aflamil, a to z dôvodu opuchu lýtky, čo vyplýva aj z ďalších správ od menovaného lekára bez uvedenia dátumu (z dôvodu predloženia neúplnej fotokópie).

17. Zo správy neurologickej ambulancie MUDr. U. E. zo dňa 13.08.2015, že žalobkyni ako pacientke v súvislosti s úrazom, ktorý utrpela pri dopravnej nehode bol indikovaný predpis liekov Baclofen, Sirdalud, Lyrica a pomôcky pre inkontinentných.

18. Zo správy psychiatrickej ambulancie MUDr. U. P. zo dňa 23.07.2015 je zrejme, že žalobkyni bol v súvislosti s jej psychickým stavom indikovaný predpis liekov Neurol, Alventa, Sulpirid Belupo. Zo správy menovanej lekárky zo dňa 03.2015 možno zistiť, že žalobkyňa v súvislosti s dekompenzáciou jej zdravotného stavu bol predpísaný liek Sulpirid Belupo, Noveril. Zo správy menovanej lekárky zo dňa 07.08.2014 rezultuje, že žalobkyni v súvislosti s jej psychickým stavom bol predpísaný liek Sulpirid, Noveril a Gerodorm.

19. Zo správy MUDr. U. F. zo dňa 01.03.2018 ako ošetrujúcej všeobecnej lekárky žalobkyne vyplýva, že táto sa vyjadrila k užívaniu voľnopredajných liekov, ktoré žalobkyňa užíva a to na žiadosť právneho zástupcu žalobkyne. Lieky rozdelila do 4 skupín a to lieky na liečbu rán, lieky na zlepšenie trávenia, antidepresíva a anxiolytiká, pomocné látky pri infektoch a lieky a antibiotiká a iné lieky. Vo vzťahu k liekom na liečbu rán poznamenala, že žalobkyňa je dlhodobo liečená pre bazalióm na hlave v mieste pôvodných zranení po autonehode a pretrváva infekcia MRSA, pričom je potrebná lokálna liečba a krytie. Čo sa týka liekov na trávenie uviedla, že žalobkyňa je v dôsledku nehody imobilná a inkontinentná. Má zhoršenú peristaltiku a je plienkovaná, preto potrebuje lieky, ktoré jej zlepšujú vyprázdňovanie a tiež pomôcky na lokálne ošetrovanie pokožky, ktorá je podráždená v dôsledku imobility a používania inkontinentných pomôcok. Užívanie antidepresív a anxiolytík považovala pochopiteľné vzhľadom na sociálnu situáciu a fyzický stav. Pomocné lieky pri infektoch dýchacích ciest, konštatovala, že vzhľadom na imobilitu a nehojace sa rany je imunita oslabená, pričom predpokladala, že infekty má častejšie a závažnejšie ako priemerná osoba. K antibiotikám sa nevyjadrila, keďže predpokladala, že sú zdôvodnené v zdravotnej dokumentácii.

20. Strany navrhli v priebehu konania vykonanie znaleckého dokazovania, avšak žalobkyňa nezložila preddavok, v dôsledku čoho súd vykonal iba dokazovanie znaleckým posudkom č. 86/2019 zo dňa 26.09.2019, vypracovaným MED-PRO-ORTO, s.r.o., znalecká organizácia, predovšetkým ktorého závery súd prečítal na pojednávaní ako listinný dôkaz (čo strany aj navrhli), keďže bol vypracovaný v inom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra, pod spisovou značkou 9C/348/2015. Predmetným znaleckým dôkazom bola posúdená účelnosť jednotlivých liekov, ktorých náhradu si žalobkyňa uplatnila voči žalovanému; bolo posudzované, do akej kategórie patria, ako ovplyvňujú zdravotný stav žalobkyne. Podľa záveru znaleckého posudku žalobkyňa trpí nasledovnými trvalými následkami: kvadruparezo-plegia ťažkého stupňa s prevahou na ľavej strane tela po luxačnej zlomenine IV. krčného stavca chrbtice s poškodením krčnej miechy; preto je imobilná, odkázaná na asistenciu, trvale cievkovaná, trpí psychickými ťažkosťami. Tieto trvalé následky sú dôsledok úrazu zo dňa 17.07.2008, čo v konaní nebolo sporné. S liečbou následkov zranení súvisia bezprostredne nasledovné lieky a výživové doplnky, ako aj ich množstvo: Ialugen Plus, Emanera, Laevolac, Zinnat, Novalgin, Nalgessin, Hypnogen, Dulcolax, Medoflucon, Ceroxim, Mucoplant, Vitamin C, Relpax, Mydocalm, Vitamin D, Atalargin, B Komplex, Sumamed, Lagosa, Heparoid, Nutridrink, Duphalac, Diazepam, Calcium, Lactacyd femina, Elmetacin, Panadol, Nootropil, Talopam, Dalacin, Entizol, Ascorutin. Ostatné lieky a výživové doplnky, nesúvisia podľa záveru znalcov s liečbou následkov úrazu, ale s liečbou chronických ochorení žalobkyne, ktoré nemajú úrazový pôvod - ulceróznou kolitídou, chronickým zápalom žlčníka, polyvalentnou potravinovou alergiou, alergiou na Biseptol, Rulid, alergickou nádchou a autoimunitným ochorením štítnej žľazy. Tieto ochorenia nemajú kauzálny súvis s následkami dopravnej nehody zo dňa 17.07.2008. Vznik zhubného

nádoru kože (basalioma), jeho liečba a následky nemajú absolútne žiadny kauzálny súvis s úrazom zo dňa 17.07.2008.

21. Hoci v žalobe žalobkyňa požadovala vykonanie dokazovania jej výsluchom, vyžiadanim si škodového spisu žalovaného, a vyšetrovacím spisom ORPZ Nitra, súd tieto dôkazy nevykonával, pretože jej právny zástupca v priebehu konania uviedol, že vo veci je potrebné prečítať už len závery znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný v konaní 9C/348/2015, z čoho bolo súdu celkom zrejmé, že už na týchto dôkazoch netrvá. Súd následne z uvedeného dôvodu o ich (ne)vykonaní osobitne nerozhodoval procesne predpísaným spôsobom, keďže žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu výslovne upravila rozsah požadovaného dokazovania, ktoré súd aj vykonal.

22. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

23. Podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

24. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

25. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

26. Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

27. Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

28. Podľa § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

29. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

30. Pri škode na zdraví sa v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením. Môže ísť napríklad o náklady vynaložené na nákup liečebných, či ortopedických pomôcok, na rehabilitáciu, liečebné doplnky, na diétu alebo výdatnejšiu stravu ale aj o náklady vynaložené na výpomoc v domácnosti a na starostlivosť o poškodeného v prípade jeho odkázanosti, a podobne. Podmienkou je, aby tieto náklady neboli kryté zdravotným poistením a aby boli vynaložené v súvislosti s poškodením zdravia, ktoré sa takto odškodňuje a aby boli vynaložené účelne. Aj keď zákon výslovne nekonkretizuje, ktoré náklady liečenia

možno považovať za účelné, podľa súdnej praxe pôjde predovšetkým o náklady, ktoré slúžia k obnoveniu zdravia poškodeného alebo aspoň k zlepšeniu jeho zdravotného stavu. Nie je ale podmienkou, aby tento stav bol dosiahnutý, teda ich vynaloženie nemusí vo výsledku skutočne viesť k obnoveniu alebo aspoň k zlepšeniu zdravotného stavu poškodeného. Je zrejmé, že jednou zo záruk na ochranu zdravia fyzickej osoby garantovanej Ústavou Slovenskej republiky (čl. 40) je princíp plného odškodnenia za vytrpenú ujmu na zdraví, ktorá zakladá aj nárok na náhradu nákladov spojených s liečením. Preto pokiaľ išlo o náklady účelné a tieto boli vynaložené v príčinnej súvislosti s poškodením zdravia a bolo preukázané ich vynaloženie, je dôvodné nárok na náhradu týchto nákladov poškodenému priznať.

31. Účelná liečba, a teda aj náklady na ňu, však nie sú len otázkou konečného výsledku uzdravovacieho procesu, ale aj otázkou jeho priebehu. Každá zložka liečebného procesu, ktorá prispeje nielen k priaznivému výsledku liečenia, ale aj k jeho priaznivejšiemu priebehu, je pre liečenie účelná a účelne vynaložené sú potom aj náklady na ňu vynaložené. Je všeobecne známy význam vplyvu ľudskej psychiky na organizmus ako celok, keď psychické stavy človeka sú schopné sa prejaviť na jeho fyzickom zdraví. Lekárska veda tieto vplyvy označuje ako psychosomatické. Tak aj priaznivé duševné rozpoloženie pacienta, a to v zásade každého, nepochybne pozitívne prispieva aj k liečeniu poranení tela. Preto je potrebné vytvorenie aspoň základných objektívnych predpokladov pre duševnú pohodu pacienta považovať za pozitívny príspevok k celkovému priebehu liečebného procesu (rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, 17Co/770/2014 zo dňa 29.07.2015).

32. Súd viackrát vyzýval strany konania, aby presne špecifikovali, ktoré položky ostali predmetom konania a ktoré boli predmetom späťvzatia, vzhľadom na skutočnosť, že v konaní sa uplatňovalo takmer 200 liekov, liečiv, zdravotníckych pomôcok, suplementov, pričom na jednotlivých blokoch boli vo väčšine prípadov uvedené aj viaceré druhy liekov, v dôsledku čoho sa v konaní jednalo o niekoľko stoviek liekov, liečiv a zdravotných pomôcok. Strany konania v priebehu konania nevedeli úplne presne a hodnoverne zdokladovať, čo vlastne zostalo predmetom konania, čo bolo odrazom práve spomínaného množstva uplatňovaných položiek. V konečnom dôsledku súd vychádzal z posledného dokladu predloženého právnym zástupcom žalobkyne (č. l. 401), keďže žalovaný si svoju povinnosť predložiť hodnoverný, hlavne zrozumiteľný doklad preukázateľne nesplnil (č. l. 412), avšak súd mu neukladal poriadkové opatrenie, pretože takéto opatrenie by neprispelo k zmyslu a účelu konania, zbytočne by ho ďalej len predĺžilo. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne, pričom súd vychádzal predovšetkým zo záverov znaleckého posudku č. č. 86/2019 zo dňa 26.09.2019, vypracovaným MED-PRO-ORTO, s.r.o., znalecká organizácia, ktorý bol prečítaný ako listinný dôkaz, ako aj lekárskeho správ, pričom žalobkyňa priznal nasledovné lieky, liečivá a zdravotné pomôcky

33. Súd ešte poznamenáva, že žalovaný je preukázateľne pasívne vecne legitimovaný, ako sám uviedol podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., ktorý zakladá priamy nárok poškodeného na náhradu škody poisťovateľom a tento si môže poškodený uplatniť u poisťovateľa. Žalovaný namietal, že všetky náklady na liečbu, ktoré boli nevyhnutné jej uhradil (v rozsahu čiastočných späťvzatí žaloby), avšak ostatné liečebné náklady nepreukázané a nepredložené lekárskeho správami ošetrojúcich lekárov by si mala žalobkyňa uplatňovať od samotného škodcu. Po čiastočných späťvzatiach zostala predmetom konania suma 743,20 eura, ktorú možno diferencovať v časti uplatnených nákladov zo dňa 16.06.2015 na sumu 604,89 eura a v časti uplatnených nákladov zo dňa 01.12.2015 na sumu 138,31 eura. Súd tak zameral svoju pozornosť na to, či žalobkyňa preukázala lekárskeho správami a predmetným znaleckým posudkom č. 86/2019, ktorý dôkaz súd oboznámil ako listinných dôkaz aj nárok na ďalšie preukázané liečebné náklady, ktoré jej vznikli v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 17.07.2008.

34. Súd dospel k záveru, že žalobkyňa preukázala dôvodnosť uplatňovania nárokov na náhradu liečebných nákladov uplatnených zo dňa 01.12.2015 len v sume 17,81 eura s príslušným úrokom z omeškania a v časti uplatnených liečebných nákladov zo dňa 16.06.2015 preukázala dôvodnosť uplatňovaných nárokov len v sume 229,24 eura spolu s príslušenstvom.

35. Súdom priznaný nárok v sume 17,81 eura v časti uplatnených nákladov zo dňa 01.12.2015 pozostával z nasledovných nákladov na liečbu :

- položka č. 174 - Psyllium vo výške 3,88 eura
- položka č. 186 - Psyllium vo výške 2,80 eura
- položka č. 201 - Psyllium vo výške 2,64 eura

- položka č. 208 - Dulcolax vo výške 2,89 eura
- položka č. 209 - Psyllium vo výške 2,80 eura
- položka č. 234 - Psyllium vo výške 2,80 eura.

36. Súd považoval účelnosť uplatňovaných nákladov uvedených v bode 34. z dôvodu, že žalobkyňa účelne preukázala užívanie voľnopredajného liečiva Psyllium v súvislosti s inkontinenciou stolice ako priamy následok v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, pre nedomykavosť ritných zvieračov. Čo sa týka lieku Dulcolax nevyhnutnosť jeho užívania bola preukázaná zo znaleckého posudku č. 86/2019 na ktorý súd v tejto časti musel prihliadnuť. Čo sa týka ostatných liečiv napríklad Macmiror, užívanie tohto konkrétneho lieku nebolo preukázané žiadnou lekárskou správou, a v prípade ostatných voľnopredajných liekov, ktoré nevyplývali zo žiadnej lekárskej správy, t. j. Dorythricin, Theraflu, Otrivin, Argentum, Solmucol, Hylak Forte, Keloidné striebro, bezkašel, argentum súd nemal preukázané, žeby boli vynaložené účelne. Okrem toho, podľa názoru súdu, nie je povinnosťou poisťovateľa kryť všetky náklady na liečbu, teda všetky voľnopredajné lieky, pretože potom by musel všetku zdravotnú starostlivosť žalobkyne, ktorá ani nemala súvis s predmetnou dopravnou nehodou uhradiť, čo by bolo v rozpore s dobrými mravmi, keďže výkon práv a povinností nesmie zasahovať bez právneho dôvodu do práv a oprávnených záujmov iných. Žalobkyňa si musí uvedomiť, že nie je úlohou žalovaného kryť všetky jej lieky a liečivá, ktoré si kúpi v lekárni, v prípade, ak ochorie na v populácii bežnú infekciu. V tejto súvislosti ani vyjadrenie všeobecnej lekárky súd nepovažoval za relevantné, pretože bolo príliš všeobecné, nekonkrétne, ako aj preto, že je všeobecne známou skutočnosťou - notoriou, že všeobecný lekár môže odporučiť užívanie akýchkoľvek doplnkov, ktoré nie sú hrazené z verejného zdravotného poistenia, avšak nejde o liek, ktorého užívanie by bolo povinné len pre odporúčanú indikáciu zo strany lekára. Ostatné lieky a liečivá si žalobkyňa neuplatňovala, čo zaradila do časti neuplatňované náklady (stomatologické ošetrenie, Bioderma, Pyridoxin, Norethisteron, Poplatok za RP), preto sa nimi súd nezaoberal, keďže tieto boli predmetom späťvzatia, v ktorej časti súd konanie zastavil.

37. Súdom priznaný nárok v sume 229,24 eura v časti uplatnených nákladov zo dňa 16.06.2015 pozostával z nasledovných nákladov na liečbu :

- položka č. 74 - Duphalac (1,56 eura) Nutridrink (0 eur) a poplatok RP recyklačný poplatok pri vystavení receptu (0,34 eura) spolu vo výške 1,90 eura
- položka č. 78 - Mucoplant vo výške 6,68 eura
- položka č. 80 - Spasmed (1,37 eura) a poplatok RP (0,17 eura) spolu vo výške 1,54 eura
- položka č. 81 - Baclofen (4,62 eura) + Hypnogen (3,02 eura) + poplatok za RP (0,17 eura) spolu vo výške 7,81 eura
- položka č. 84 - Nutridrink (0 eur) + poplatok za RP (0,17 eura), spolu vo výške 0,17 eura
- položka č. 85 - Ataralgin vo výške 2,82 eura.
- položka č. 88 - Neurol (2,16 eura) + Baclofen (3,87 eura) + Sirdalud (6,14 eura) + Hypnogen (2,52 eura) + poplatok za RP (0,50 eura) spolu vo výške 15,19 eura.
- položka č. 91 - Sirdalud (2,94 eura) + Mucoplant (6,92 eura), spolu vo výške 9,86 eura
- položka č. 94 - B- Komplex vo výške 5,95 eura
- položka č. 95 - Psyllium (2,80 eura) + poplatok za RP (0,17 eura) vo výške 2,97 eura
- položka č. 97 - Hypnogen vo výške 3,02 eura
- položka č. 98 - Heparoid vo výške 3,19 eura
- položka č. 100 - Asolfena (0 eur) + poplatok za RP (0,17 eura) vo výške 0,17 eura
- položka č. 102 - Sirdalud (9,54 eura) + Hypnogen (3,02 eura) poplatok za RP (0,17 eura) spolu vo výške 12,73 eura
- položka č. 106 - Baclofen (3,87 eura) + Sirdalud (2,94 eura) + Hypnogen (2,52 eura) poplatok za RP (0,34 eura) spolu vo výške 9,67 eura
- položka č. 108 - Psyllium vo výške 2,80 eura
- položka č. 110 - Molicare Premium vo výške 4,10 eura
- položka č. 111 - Mucoplant výške 6,91 eura
- položka č. 112 - Lagosa (3,91 eura) + poplatok za RP (0,17 eura) spolu vo výške 4,08 eura
- položka č. 113 - Molicare Premium vo výške 6,56 eura
- položka č. 118 - Zinnat (2,13 eura) + poplatok za RP (0,34 eura) spolu vo výške 2,47 eura
- položka č. 119 - Spasmed (1,35 eura) + poplatok za RP (0,17 eura) spolu vo výške 1,52 eura
- položka č. 127 - Baclofen (3,87 eura) + Hypnogen (2,52 eura) + Duphalac (0,90 eura) + poplatok za RP (0,34 eura) spolu vo výške 7,63 eura

- položka č. 129 - Duphalac (1,40 eura) poplatok za RP (0,17 eura) spolu vo výške 1,57 eura
- položka č. 130 - Emanera (14,90 eura) + poplatok za RP (0,17 eura) spolu vo výške 15,07 eura
- položka č. 131 - Sulpirid (0,90 eura) + Gerodom (7,59 eura) spolu vo výške 8,49 eura
- položka č. 134 - Psyllium vo výške 2,64 eura
- položka č. 136 - Calcium (8,81 eura) + poplatok za RP (0,17 eura) spolu vo výške 8,98 eura
- položka č. 137 - Mucoplant vo výške 6,37 eura
- položka č. 140 - Diazepam (1,42 eura) + Hypnogen (3,02 eura) + poplatok za RP (0,17 eura) spolu vo výške 4,61 eura
- položka č. 145 - Baclofen vo výške 1,54 eura
- položka č. 146 - Sulpirid (0,54 eura) + poplatok za RP (0,17 eura) spolu vo výške 0,71 eura
- položka č. 147 - Spasmed (2,62 eura) a poplatok RP (0,17 eura) spolu vo výške 2,79 eura
- položka č. 148 - Psyllium vo výške 2,80 eura
- položka č. 149 - Baclofen (3,08 eura) + Hypnogen (3,02 eura) + Duphalac (1,40 eura) + poplatok za RP (0,34 eura) spolu vo výške 7,84 eura
- položka č. 152 - Nootropil vo výške 7,39 eura
- položka 155 - Baclofen (3,08 eura) + Sirdalud (3,19 eura) + Hypnogen (3,02 eura) + poplatok za RP (0,34 eura) spolu vo výške 9,63 eura
- položka 156 - Baclofen vo výške 1,54 eura
- položka č. 158 - Sirdalud (6,38 eura) + Duphalac (1,40 eura) + poplatok za RP (0,17 eura) spolu vo výške 7,95 eura
- položka č. 159 - Dulcolax (5,36 eura) + Elmetacin (7 eur) spolu vo výške 12,36 eura
- položka č. 160 - Duphalac (1,40 eura) + poplatok za RP (0,34 eura) spolu vo výške 1,74 eura
- položka č. 162 - Hypnogen (2,52 eura) poplatok za RP (0,17 eura) spolu vo výške 2,69 eura
- položka č. 164 - Asolfena (0 eur) + Spasmed (2,62 eura) poplatok za RP (0,17 eura) spolu vo výške 2,79 eura

38. V časti uplatnených nákladov zo dňa 16.06.2015 súd priznal žalobkyni v prvom rade v rámci vyššie vymedzených liekov a liečivá, tie lieky a liečivá ktoré vychádzajú zo záverov znaleckého posudku č. 86/2019, na ktorý prihladol ako relevantný listinný dôkaz, keďže v tomto konaní neprišlo k ustanoveniu znalca. Súd priznal podľa predmetného znaleckého posudku náhradu za užívanie liekov a liečiv, ktoré v priamej súvislosti s dopravnou nehodou a to : Duphalac, Nutridrink (k tomuto liečivu len recyklačný poplatok za vystavenie receptu, keďže za tento liek žalobkyňa nedoplácala), Hypnogen, Ataralgin, B-komplex, Heparoid, Lagosa, Zinnat, Emanera, Calcium, Nootropil, Dulcolax, Elmetacin a Diazepam, Mucoplant, pretože tieto považoval za indikované a účelne a súvisiace s liečbou úrazu. Ďalej bolo podľa názoru súdu lekárskymi správami preukázané aj účelné užívanie liekov súvisiacich s predmetným úrazom a to Spasmed (lekárska správa z urológie MUDr. V.), Baclofen a Sirdalud (lekárska správa z neurológie MUDr. E.), Neurol, Sulpirid a Gerodom (psychiatrická ambulancia MUDr. P.), Asolfena (za tento liek síce nebol doplatok, ale súd priznal žalobkyňou uplatnený RP za vystavený recept). Čo sa týka ďalšej skupiny liekov, súd považoval za preukázané aj používanie zdravotníckych pomôcok pri inkontinencii, napríklad zdravotníckej pomôcky - Molicare premium, Ostatné doplnky výživy súd nepovažoval za preukázané, pretože išlo o voľnopredajné lieky, ktorých užívanie ani nebolo preukázané relevantnými lekárskymi správami, teda podľa názoru nemali priamy súvis s liečením úrazu, ktorý žalobkyňa utrpela pri dopravnej nehode, v dôsledku čoho by nebolo splnené základné zákonné kritérium účelnosti uplatnených nákladov. Rovnako súd nepriznal žalobkyni náklady na masáže, keďže v spise nie je založený žiaden doklad od lekára, ktorý by takýto lekársky výkon priamo indikoval, alebo predpísal, aby jej mohli byť kryté z verejného zdravotného poistenia. Takéto náklady potom musí uhradiť žalobkyňa, keďže v tejto časti neuniesla dôkazné bremeno. Žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno ani v časti nákladov na poštovné, ktoré náklady nie je možné považovať za súvisiace s liečením úrazu žalobkyne.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 229,24 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 229,24 eura od 04.10.2015 do zaplatenia a sumu vo výške 17,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,81 eura od 19.03.2016 do zaplatenia. Súd priznal žalobkyni aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou nákladov spojených s liečením žalobcu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty 3 mesiace a 15 dní po doručení oznámení (18.06.2015 a 03.12.2015) o uplatnení nárokov žalobkyne t. j. odo dňa 04.10.2015 a 19.03.2016, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní (a to s

poukazom na § 11 ods. 6, 7 zákona č. 381/2001 Z. z.). Tento nárok si žalobkyňa podľa názoru súdu neuplatnila správne, pretože požadovala priznať úrok z omeškania od 02.10.2015, resp. od 16.03.2016 kedy ešte žalovanému plynula uvedená lehota. Keďže sa žalovaný dostal s platením peňažného dlhu do omeškania je povinný zaplatiť sumu priznanú súdom spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,81 eura od 19.03.2016 podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., pretože základná úroková sadzba ECB bola dňa 19.03.2016 vo výške 0 % (už aj dňa 16.03.2016 bola 0%), a žalobcovi patrí úrok z omeškania o 5 bodov vyšší, teda nie tak ako si uplatnila žalobkyňa v tejto časti vo výške 5,05 %. Súčasne jej súd priznal úrok z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 229,24 eura od 04.10.2015, keďže výšku úroku si uplatnila žalobkyňa správne, avšak z vyššie uvedených dôvodov súd priznal nárok na úroky z omeškania neskôr. Súd uložil žalovanému, aby žalovanú sumu spolu s príslušenstvom zaplatil do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a to podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali uloženie dlhšej lehoty na plnenie (paričnej lehoty).

40. Čo sa týka nároku na úrok z omeškania k argumentácií žalovaného súdu uvádza nasledovné skutočnosti. V tomto kontexte súd poukazuje na skutočnosť, že je neakceptovateľné, aby nebol úrokom z omeškania sankcionovaný poisťovateľ za to, že poškodenému „neprižná“ plnenie vôbec, resp. ho nedôvodne zníži; postačujúcim by - podľa žalovaného - bolo, ak uvedené poškodenému riadne a včas oznámi. Práve takýto prístup vedie k nevhodnej praxi, kedy poisťovne (so skúseností odvolacieho súdu možno uviesť, že minimálne s nedostatkom „dobrého úmyslu“) pri prvom posúdení nároku poškodeným ich nároky neopodstatnene výrazne kráti, eventuálne ich vôbec neakceptujú. Činia tak v podstate bez akéhokoľvek rizika, pretože ak ich dotknuté subjekty (spravidla po opakovanej vzájomnej komunikácii) aj zažalujú, v zmysle nimi prezentovaného výkladu by sa v omeškaní mohli/mali ocitnúť až právoplatnosťou súdneho rozhodnutia. Ide o však o maximálne účelovú argumentáciu. Žalovaný ako poisťovateľ je v kontexte riešenej problematiky rovnakým dlžníkom ako každý iný subjekt. Jeho povinnosť plniť vzniká v zákonom určenej lehote (§ 11 ods. 7 prvá alinea zákona č. 381/2001 Z.z.) a v zákonom/v zmluve vymedzenom rozsahu. Pokiaľ tento rozsah zistí nesprávne (nie je podstatné či vedome alebo či „len“ na základe vlastných nedôsledností) - v menšom rozsahu, resp. plnenie, ktoré by mal poškodenému objektívne poskytnúť, neopodstatnene zníži, potom úrok z omeškania je sankciou za toto nesprávne zistenie rozsahu plnenia, resp. nedôvodné zníženie nároku poškodeného (rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 10Co/80/2020 zo dňa 30.12.2020). K problematike úrokov z omeškania v súvislosti so zákonom č. 381/2001 Z. z. sa už vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky, v náleze sp. zn. III. ÚS. 214/2020 zo dňa 14.10.2021 v ktorom judikoval tento právny názor : „Poisťovňa bola poškodeným priamo žalovaná, a preto sa na priznanie úroku z omeškania vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poisťnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplate žiadanej náhrady skutočne došlo. Tým však zrejme nemá byť dotknutý rozsah poisťného plnenia, ktorým je krytie nárokov poškodeného na náhradu škody spôsobenej prevádzkou dopravného prostriedku, ktorá pre plné (štandardné) odškodnenie na seba viaže aj povinnosť platenia úrokov z omeškania. Zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva, že by zákonodarca pri pohľadávkach vzniknutých z ublíženia na zdraví (oproti iným škodám) sledoval zvýhodnenie škodcu do takej miery, žeby jeho omeškanie a s tým spojené úroky z omeškania sa viazali nie na výzvu na plnenie, ale na rozhodnutie súdu. Trojmesačná zákonná lehota na vybavenie poisťného plnenia a na to nadväzujúca 15-dňová lehota na plnenie podľa ZoPZP má svoje opodstatnenie v záujme dôsledného vyšetrenia poisťnej udalosti, no nepredstavuje žiadnu liberáciu škodcu od platenia príslušenstva pohľadávky (úrokov z omeškania; § 121 ods. 3 OZ) vzniknutej z ublíženia na zdraví.“ Súd tak nemal pochybnosť o tom, že žalobkyni patria úroky z omeškania, ktorý nárok treba počítať spôsobom ako uviedla žalobkyňa, avšak s od preukázateľného uplatnenia nárokov u poisťovateľa - od preukázateľného doručenia uplatneného nároku.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. Keďže sa týmto rozhodnutím konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP, v spojení s § 262 ods. 1 CSP, zohľadňujúc ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Súd v tejto súvislosti poukazuje na nasledovné. Zásadu úspechu vo veci treba uplatniť však aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu (sudcovské právo) alebo od znaleckého

posudku. V týchto prípadoch nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku. Nemožno ho totiž ad absurdum zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu. Priznanie plnej náhrady trov konania je v tomto prípade zdôvodniteľné cez interpretáciu pojmu „úspech vo veci“ (§ 255 CSP), keďže ten sa skúma čo do právneho základu a nie čo do výšky priznaného nároku. Žalobcu je nevyhnutné považovať za plne procesne úspešného, ak mal plný úspech čo do základu uplatneného nároku a súčasne výška plnenia vyplývajúca z tohto jeho procesného úspechu závisela od úvahy súdu. Pokiaľ teda žalobca bol v predmetnej veci v časti týkajúcej sa náhrady nemajetkovej ujmy v základe úspešný, je treba priznať v tejto časti úspech žalobcovi v plnom rozsahu. Takýto záver posúdil Ústavný súd SR ako ústavne konformný a udržateľný (uznesenie IV. ÚS 71/2019-12 zo dňa 07.02.2019). Obdobne nárok na náhradu trov konania posudzoval aj Krajský súd v Nitre (uznesenie č.k. 25Co/148/2018-1266 zo dňa 30.01.2019, č. k. 9Co/267/2018-307 zo dňa 29.11.2018). Pretože žalobkyňa bola úspešná v časti o zaplatenie sumy 229,24 eura s príslušenstvom a v časti o zaplatenie sumy 17,81 eura s príslušenstvom patrila by jej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V predmetnom prípade však súd musel zohľadniť procesné zavinenie na zastavení konania v častiach, v ktorých vzala žalobkyňa svoju žalobu čiastočne späť a to v časti o zaplatenie sumy 684,89 eura s príslušenstvom a v časti 277,58 eura s príslušenstvom, ako aj v časti o zaplatenie sumy 49,02 eura s príslušenstvom. Čo sa týka sumy 277,58 eura a 49,02 eura s príslušenstvom (späťvzatie zo dňa 09.12.2020) žalobkyňa poznamenala, že predmetné späťvzatie bolo reakciou na znalecký posudok vypracovaný v konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra, sp. zn. 9C/348/2015. V dôsledku tejto skutočnosti nemožno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania na ťarchu žiadnej strany, a to práve z dôvodu objektivizácie nároku znaleckým posudkom, teda zo strany subjektu stojaceho mimo pozície strán konania, ktorú skutočnosť súd musel nevyhnutne zohľadniť aj pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania. Vo vzťahu späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie sumy 684,89 eura s príslušenstvom zo dňa 23.08.2017 žalobkyňa ako dôvod tohto čiastočného späťvzatia uviedla, že žalovaný oznámením zo dňa 10.02.2016 plnil časť liečebných nákladov v tejto výške. Keďže žaloba bola podaná na súd až dňa 21.03.2016 je zrejmé, že žalobkyňa v tejto časti preukázateľne nesie svoju procesnú zodpovednosť na zastavení konania, keďže si mala ujasniť, akú výšku nároku bude v konaní po plnení zo strany žalovaného požadovať. V tomto prípade žalobkyňa podala žalobu v časti o zaplatenie sumy 684,89 eura s príslušenstvom nedôvodne, keďže žalovaným bolo poskytnuté peňažné plnenie ešte pred podaním žaloby. Keďže výška plnenia v predmetnom prípade závisela od znaleckého posudku č. 86/2019 (hoci oboznámený ako listinný dôkaz) súd musel považovať čiastočný úspech žalobcu ako jeho celkový úspech v rozsahu 100 %, súčasne zohľadňujúc procesné zavinenie žalobkyne na zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 684,89 eura (čo je 39,03 % z celkovo žalovanej sumy 1754,69), v dôsledku čoho bola žalobkyňa úspešná v časti 60,97 % a jej celkový úspech potom predstavoval 21,94 % (60,97 % - 39,03%). Súd zároveň nevzhladol žiadne okolnosti podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, tieto súd v konaní nevzhladol.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.