

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121204267
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121204267.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Máriou Košťálovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, V. B., nar. XX.XX.XXXX, obe v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: matka T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, B., a otec J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, K. - F., maloletý, o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia, t a k t o

rozhodol:

I. Maloletá Q. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletá V. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Styk matky s maloletými deťmi sa neupravuje.

III. Matka je povinná s účinnosťou od 23.07.2021 platiť na výživu maloletej Q. výživné v sume 145,- eur mesačne a na výživu maloletej V. výživné v sume 1.450,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 23.07.2021 do 31.01.2022 v sume 1.824,19 eur je matka povinná zaplatiť k rukám otca v mesačných splátkach vo výške 80,- eur spolu s bežným výživným, s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky riadne a včas sa stáva zročným celým dlhom.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 23.07.2021 domáhal zmeny rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletým deťom, a to tak, že súd zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazhe platiť výživné k rukám otca vo výške 70,- eur na maloletú V. a 130,- eur na maloletú Q., tak, ako platil výživné otec matke, prípadne aby súd zhodnotil zvýšenie sumy výživného, nakoľko sa za posledných 10 rokov výrazne zvýšili náklady na potreby detí. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo rodičov bolo rozsudkom sp.zn. 14C/101/2011 rozvedené a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Od rozvodu si deti striedali v týždňových intervaloch, všetko bolo v poriadku, kým matku prvýkrát zadržala polícia za drogovú trestnú činnosť, rok bola vo väzbe v E., deti boli výhradne u otca. Matka dostala podmienku a v podmienke ju znova zadržala polícia za opakovanú drogovú trestnú činnosť. Deti bývajú už rok a pol u otca, za matkou chodili cez víkend. Posledné 2 mesiace otec nevie, kde sa matka nachádza, predpokladá, že už mala posledné súdne pojednávanie a buď je vo výkone trestu alebo sa niekde pred trestom skrýva. Matka si dlhodobo ako rodič neplní svoje povinnosti a nezabezpečuje riadnu starostlivosť o deti.

2. Matke bol návrh s prílohami riadne doručený, k návrhu sa na výzvu súdu nevyjadrila, na pojednávanie sa opakovane bez ospravedlnenia nedostavila.

3. Procesný opatrovník zaslal súdu dňa 18.01.2022 správu, v ktorej uviedol, že dňa 17.01.2022 vykonal šetrenie pomerov v domácnosti otca za prítomnosti dcér. Otec býva so svojou partnerkou, ich spoločnou dcérou, maloletými deťmi Q. a V. a starou matkou maloletých detí v 3-izbovom rodinnom dome. Partnerka otca je na materskej dovolenke, poberá materské 950,- eur a rodinné prídavky 25,50 eur na dieťa. Otec pracuje vo firme Bizzcom s.r.o. s čistým mesačným príjmom 1.350,- eur. Q. navštevuje 2. ročník strednej školy GOS SK, odbor marketing. V. navštevuje 5.ročník základnej školy v F.. Partnerka otca uviedla, že matka maloletých je od júna minulého roku nezvestná, dievčatá s ňou nie sú v žiadnom kontakte, navštevujú však starú matku (matku ich matky) podľa potreby, na víkend alebo na prázdniny. Stará matka im dáva rodinné prídavky 25,50 eur pre každú, ktorých poberateľkou je ešte stále matka. V. zvláda situáciu s matkou horšie ako Q., absolvovala s otcom konzultáciu u psychologičky na RPPS UPSVAR Trnava a má tam prísť aj V.. Procesný opatrovník vypočul maloleté deti, ktoré uviedli, že otec im spomínal, že si ich dá zveriť, ale o tom, že podal návrh na súd sa dozvedeli od starej matky (zo strany matky). S matkou boli naposledy niekedy v júni alebo na začiatku leta 2021. Chceli by, aby boli zverené matke, ale chápu, že situácia je takáto, nevedia, kde matka je, v kontakte s ňou nie sú a musia byť zverené otcovi. U matky mali každá vlastnú izbu, u otca nemajú súkromie, dom je malý, otec má postaviť nový dom, má už projekt, ale malo sa stavať už minulý rok. So starou matkou zo strany matky sú v kontakte, chodievajú k nej, otec im v tom nebráni. V. im uviedla, že mama stále píše na starý facebook, ktorý už nepoužíva, nikdy jej na správu neodpísala. Procesný opatrovník uviedol, že pri rozhovore s maloletými bolo citeľné, že sa o matke rozprávať nechcú a povedali len to najnutnejšie. Šetrením nezistil nedostatky v starostlivosti otca. Procesný opatrovník k svojej správe pripojil zápisnicu zo dňa 06.09.2021, kedy sa otec na predvolanie procesného opatrovníka dostavil na oddelenie UPSVAR a uviedol, že v roku 2017 bola matka odsúdená za predaj, výrobu a distribúciu drog a bola vo väzbe 1 rok. O deti sa staral on. Asi necelý rok po prepustení z väzenia matka chodila do práce a mali znovu striedavú starostlivosť. Už asi dva roky sú deti u otca, chodievali k matke sporadicky cez víkendy, už v tomto období tušil, že matka znova užíva drogy, nakoľko do práce nechodila a bola PN. Od júna 2021 je matka nezvestná, on jej nezvestnosť nenahlásil, predpokladá, že jej matka vie, kde je a kryje ju. Od tohto obdobia dcéry nekontaktovala nijakým spôsobom, V. má v mobile asi 30 správ: „mama kde si? Lúbim Ťa.“ a iné, odpoveď jej však nikdy nedošla. Matka pred odchodom na neznáme miesto vystriedala asi 10 bývaní, predpokladá, že je v zahraničí, nakoľko porušila podmienku v rovnakej veci, mala nastúpiť na výkon trestu, odvolala sa voči tomu, na posledný súd neprišla a zmizla. Predpokladá, že je v pátraní polície za nenastúpenie trestu. Dcérkam matka chýba, bývajú smutné, aj keď vedia o všetkom, čo matka urobila, stále ju ľubia, chceli by sa s ňou stretnúť, oni by boli určite ochotné navštevovať ju aj vo väzení.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 19.01.2022, keď rozhodoval v neprítomnosti matky, ktorá svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania. Na pojednávaní otec uviedol, že jeho priemerný mesačný príjem je cca 1300,00 eur. Pracuje vo firme Bizzcom ako IT správca už 2 roky. Matku detí naposledy videl pred letom 2021, odvtedy nevie o nej nič, nemá na ňu kontakt. Nepodarilo sa skontaktovať s ňou ani deťom. Posledné 2 roky bývali deti u otca, k matke chodili sporadicky, pretože matka svoj dom prenajala, deti k nej chodili občasne ku svojej starej matke. Matka bývala u kamarátky a všelikde. Predtým boli vzťahy dobré, deti si striedali. Výdavky na deti sú približne 150-200 eur na jedno dieťa mesačne. Výdavky na maloletú Q. sú: strava 100,00 eur, oblečenie 50,00 eur, škola + cestovné + vreckové 50,00 eur. Výdavky na drogériu nevie odhadnúť. Na krúžok nechodí momentálne žiaden, kvôli covidu. V minulosti chodila na jazdecký krúžok. Zdravotné problémy nemá ani jedno dieťa. Výdavky na maloletú V. sú rovnaké. Bývajú v rodinnom dome, ktorý vlastní spolu s jeho mamou. Teraz idú nadstavovať podkrovie. V domácnosti bývajú 3 dospelé osoby a 3 deti. Náklady na bývanie sú: 172,00 eur SIPO (elektrina, plyn, RTVS), 1x ročne daň z nehnuteľnosti 150,00 eur, vodné 20,00 eur mesačne. Matka má vyštudovanú SOS Gos-Sk, odbor krajčírka. Myslí si, že matka pracovala len 2x v živote, raz vo firme Praktik v Modranke ako skladníčka, a cca pred 3 rokmi v spoločnosti Amazon. Odvtedy nepracovala. Prácu ukončila z dôvodu, že to bolo časovo a fyzicky náročné. Robila na 3 smeny. Myslí si, že potom si prácu už nehľadala. Ona mala aj iné príjmy. Myslí si, že mala príjmy z drogovej trestnej činnosti. Momentálne predpokladá, že matka je v zahraničí. Matka je v pátraní z dôvodu, že má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, keďže porušila podmienku. Porušenie povinnosti spočívalo v drogovej trestnej činnosti. Styk detí s matkou nežiada upraviť. V prípade, ak bude mať matka záujem o styk s deťmi, nebude im brániť. Deti potrebujú vzťah s matkou. Matka prenajíma svoju vlastnú nehnuteľnosť. Má ju na hypotéku, z príjmu uhrádza úver. Nevie, aká je

výška prenájmu. Myslí si, že môže byť okolo 500,00 eur. Podľa jeho informácií príjem z prenájmu dáva na splátku hypotéky. Rieši to za ňu jej matka - stará matka detí. Myslí si, že stále je dom prenajatý pre tie isté osoby. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že odporúča súdu, aby prišlo k zosúladieniu skutočného stavu s úpravou zverenia rozsudkom a k zmene zverenia maloletých detí. Výživné navrhuje určiť primerane možnostiam a schopnostiam matky.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a listinami doručenými do spisu a získaných súdom z vlastnej činnosti, najmä: Rozsudok Okresného súdu Trnava, sp.zn. 14C/101/2011-25 zo dňa 21.09.2011, zápisnica spísaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, ponuky práce z portálu www.profesia.sk <<http://www.profesia.sk>>, výpis z LV č. XXX, ako aj celým obsahom spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový stav: Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.09.2011 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletými deťmi nebol upravený a otec bol povinný prispievať matke na výživu maloletej Q. sumou 130,- eur mesačne a maloletej V. sumou 70,- eur mesačne. Maloleté deti sú dlhodobo v osobnej starostlivosti otca, matka mu na výživu detí neprispieva, stará matka detí zo strany matky odovzdáva deťom prídavky na deti, ktoré poberá matka. Približne od júna 2021 je matka nezvestná, s deťmi ani otcom sa nekontaktuje. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že proti matke bolo vedené trestné konanie pod sp.zn. 7T/23/2015, ktoré bolo právoplatne skončené, a trestné konanie pod sp.zn. 9T/27/2020, v ktorom bola podaná obžaloba a vec sa nachádza na odvolacom súde. Lustráciou súd tiež zistil, že matka sa nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

6. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka bola v období 01.10.2016-15.06.2018 zamestnaná u zamestnávateľa K. A.-A., O., kde dosahovala príjmy, ktoré boli veľmi premenlivé: od 11/2016 - 02/2017 v priemere 691,25 eur mesačne brutto, od 03/2017-11/2017 vo výške 1.083,58 eur brutto, v ďalších mesiacoch príjmy do 500,- eur brutto, v niektorých mesiacoch nepoberala žiaden príjem. Matka bola zamestnaná aj v období 23.10.2018-30.11.2018, 01.06.2019-18.06.2019, s príjmom nižším ako minimálna mzda. Od 12.07.2019 do 04.03.2020 bola matka zamestnaná u zamestnávateľa F. Q. s.r.o., s priemernou mesačnou mzdou 637,63 eur, pričom jej príjem sa v jednotlivých mesiacoch značne líšil, keď v mesiaci 08/2019 dosiahla príjem 1.128,13 eur, v mesiaci 10/2019 príjem 1.228,52 eur a v mesiaci 02/2020 príjem 20,20 eur. Súd predpokladá, že počas obdobia nižšieho príjmu zo zamestnania matka poberala nemocenské, skutočný príjem matky bol teda vyšší. Od 04.03.2020 matka nie je zamestnaná, resp. Sociálna poisťovňa neviduje jej zamestnanie v Slovenskej republike. Otec uvádza, že v minulosti poberala príjem z drogovej trestnej činnosti a aktuálne môže byť zamestnaná v zahraničí. Z pracovných ponúk na portáli pracovných miest súd zistil, že zamestnávateľia ponúkajú prácu v sklade (t.j. porovnateľnú prácu, ako robila matka v minulosti) so mzdou 800-1.200,- eur brutto (Alza.sk, Senec - 950,- eur + variabilná zložka do 350,- eur; TRIPSY s.r.o., Senec - 800-1.070,- eur; ELEKTROSPED, a.s., Senec - 800-1.070,- eur; SCANTO Nabytok, Trnava - 880-1.050,- eur), čo zodpovedá čistej mzde 633 - 914,- eur. Keďže súd nezistil dôvody, pre ktoré matka aktuálne nepracuje, súd posúdil stav, kedy matka oficiálne nedosahuje žiaden príjem ako vzdanie sa príjmu bez dôležitého dôvodu. S ohľadom na vyššie uvedené pracovné ponuky a tiež na skutočnosť, že matka aj v minulosti bola schopná dosiahnuť v niektorých mesiacoch príjem presahujúci 1.100,- eur mesačne, čomu zodpovedá čistá mzda cca 844,- eur (04/2017 - 1.218,78 eur, 05/2017 - 1.310,- eur, 06/2017 - 1.319,24 eur, 07/2017 - 1.330,- eur, 08/2019 - 1.128,13 eur, 10/2019 - 1.228,52 eur), súd má za to, že tento príjem je schopná dosahovať aj v súčasnosti, nakoľko súd považuje za všeobecne známu skutočnosť, že mzdy od roku 2017 v Trnavskom kraji rástli vo všetkých oblastiach a na trhu práce je dostatok voľných pracovných ponúk. Súd preto pri určovaní výšky výživného vychádzal z potenciálneho príjmu zo zamestnania 800,- eur netto mesačne.

7. Súd zároveň pri určovaní výšky výživného zohľadnil tvrdenia otca, že matka má príjem z prenájmu rodinného domu. Z výpisu z LV súd zistil, že matka vlastní rodinný dom súp. č. XX, na parc.č. XXX/XXX s garážou na parc.č. XXX/XXX a pozemky (zastavaná plocha a nádvorie a záhrady) spolu vo výmere 1.326 m² v k.ú. F. B., obec B., okres K., predmetné nehnuteľnosti nadobudla v roku 2017. S ohľadom na skutočnosť, že matka je nezvestná, miesto jej pobytu je dlhodobo neznáme otcovi aj maloletým deťom, je zrejmé, že matka rodinný dom neužíva na svoje bývanie. Otec uviedol, že matka poberá príjem z prenájmu cca vo výške 500,- eur a platí z neho hypotekárny úver. Súd sa pokúsil zistiť ceny prenájmov rodinných domov v okolí, pričom z verejne dostupných zdrojov boli dostupné iba ponuka na prenájom izby v rodinnom dome v B. za sumu 290,- eur mesačne a ponuka na prenájom 2-izbového bytu vo V. za sumu 450,- eur mesačne. Súd z dôvodu hospodárnosti konania ďalšie dokazovanie v tomto smere nevykonával, keď mal za to, že v najlepšom záujme maloletých detí je čo najrýchlejšie

rozhodnutie vo veci a vychádzal z predpokladaného príjmu z prenájmu v minimálnej výške 300,- eur mesačne (po odpočítaní nákladov na energie). Súd nezohľadnil náklad vo forme hypotéky matky, keď súd nemal dostatočné skutkové tvrdenia týkajúce sa výšky hypotéky a výšky mesačnej splátky matky, zároveň matka splácaním hypotéky nadobúda majetok, z ktorého môže dosahovať príjem aj po splatení hypotéky. Súd tiež vzal do úvahy aj rast cien nehnuteľností, ako aj nájomov nehnuteľností v poslednom období (čo súd považuje za všeobecne známu skutočnosť).

8. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd vychádzal z potenciálneho príjmu matky zo zamestnania vo výške 800,- eur netto a z príjmu matky z prenájmu rodinného domu vo výške 300,- eur.

9. Náklady na maloleté deti (na každé z maloletých detí rovnako) otec uviedol nasledovne: strava 100,- eur, oblečenie, obuv 50,- eur, škola, cestovné, vreckové spolu 50,- eur. Výdavky na drogériu nevedel odhadnúť, súd ich preto s poukazom na skutočnosti všeobecne známe a známe súdu z jeho vlastnej činnosti s ohľadom na vek detí určil vo výške 20,- eur. Náklady na bývanie otec uviedol vo výške 204,50 eur mesačne, v domácnosti býva 6 osôb, náklady na bývanie 1 osoby tak predstavujú alikvotne mesačne sumu 34,08 eur. Súd posúdil všetky výdavky uvádzané otcom ako primerané, nakoľko z činnosti súdu a všeobecne známych skutočností výdavky v rovnakej (resp. vyššej) výške vynakladajú rodičia na maloleté deti podobného veku ako sú maloleté deti v predmetnom konaní. Výdavky na každé z maloletých detí tak predstavujú sumu 254,08 eur.

10. Podľa §36 ods. 1 Zákona o rodine („ďalej len „ZR“) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 ZR V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 ZR Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 ZR Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd mal za preukázané, že došlo k zmene pomerov v rodine, keď posledným rozhodnutím súdu boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, avšak deti sa dlhodobo nachádzajú vo fakтической osobnej starostlivosti otca, pričom s matkou sa nekontaktujú, nevedia, kde sa nachádza a matka sa o ne nijakým spôsobom nestará, a preto je potrebné zmeniť rozhodnutie súdu, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky.

12. Súd mal v konaní za preukázané, že v najlepšom záujme maloletých detí je ich zverenie do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o ne dlhodobo stará a procesný opatrovník po stretnutí s otcom, vykonaní šetrenia v domácnosti a rozhovore s maloletými deťmi uviedol, že nezistil nedostatky v starostlivosti otca a navrhuje ich zverenie do starostlivosti otca.

13. S ohľadom na vek maloletých detí a aktuálnu situáciu v rodine, keď matka dlhodobo deti nekontaktuje, nezúčastnila sa na súdnom konaní a tiež s ohľadom na tvrdenie otca, ktorý uviedol, že deťom nebude brániť v styku s matkou, súd ponechal styk detí s matkou neupravený, keď nebolo možné zistiť, aký styk by matke vyhovoval a či by ho reálne využívala.

14. Súd tiež rozhodol o výživnom matky na maloleté deti, na každé vo výške 145,- eur mesačne, keď mal v konaní preukázané, že je v možnostiach matky dosahovať príjem 1.100,- eur (800,- eur zo zamestnania a 300,- eur z prenájmu), výživné stanovené na obe deti predstavuje 290,- eur, t.j. 26,36% z takéhoto príjmu matky, čo zodpovedá judikatúrnemu pravidlu, podľa ktorého výživné povinného rodiča môže predstavovať 20-30% z čistého príjmu povinného rodiča. Zároveň takto stanovené výživné zodpovedá potrebám maloletých detí, keď náklady na každé z detí predstavujú sumu 254,08 eur mesačne a v zmysle ustálenej judikatúry rodič, ktorému deti neboli zverené do starostlivosti znáša výdavky na maloleté deti vo vyššej miere (a to až do výšky 2/3-tín výdavkov, t.j. 66,67%), nakoľko druhý rodič sa podieľa na starostlivosti o maloleté deti formou osobnej starostlivosti a zároveň sa v praxi vyskytujú neočakávané výdavky maloletých detí, ktoré otec zjavne nezohľadnil pri výpočte bežných výdavkov na maloleté deti. Pri výpočte výživného s ohľadom na výdavky maloletých detí súd od výdavkov na maloleté deti 254,08 eur odpočítal prídavok na dieťa, ktorý v roku 2022 predstavuje 25,88 eur mesačne (keď zo správy procesného opatrovníka vyplýva, že stará matka maloletých zo strany matky tieto prídavky na dieťa deťom odovzdáva a zároveň po zverení maloletých detí do starostlivosti otca tento môže požiadať o ich vyplácanie jemu) a z takto zistenej sumy 228,2 eur predstavuje výživné stanovené súdom približne 63,54 %, čo zodpovedá vyššie uvedenému pravidlu o pomere, v akom znáša výdavky rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti.

15. Súd rozhodol o povinnosti matky platiť výživné otcovi s účinnosťou od podania návrhu na súd, nakoľko mal v konaní preukázané, že od podania návrhu sú maloleté deti v starostlivosti otca. Nakoľko súd mal v konaní preukázané, že matka sa na výžive maloletých detí od podania návrhu nepodieľala nijako, súd rozhodol aj o povinnosti matky zaplatiť zročné výživné za obdobie od podania návrhu do 31.01.2022 (keď v čase rozhodovania súdu už bolo splatné výživné aj za mesiac január 2021), a to vo výške 1.824,19 eur, pričom súd, aby neohrozil platenie bežného výživného matkou, povolil matke zročné výživné splácať v splátkach po 80,- eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok tak, aby celé zročné výživné bolo uhradené do 2 rokov.

16. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. rozsudku môžu podať rodičia a proti výrokom I. až III. môže podať procesný opatrovník odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave. Odvolanie podané rodičmi by však nebolo právne účinné, nakoľko sa práva podať odvolanie vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.